

INFORME D'AVALUACIÓ TÈCNICA DE LES PROPOSTES PER LA CONTRACTACIÓ SERVEIS DE SUPORT A LES FUNCIONS DE CIBERSEGURETAT EN MATÈRIA D'OPERACIONS, DIVIDIT EN CINC LOTS; LOT 1 OPERACIONS DE LA SEGURETAT, LOT 2 ENGINYERIA DE SEGURETAT, LOT 3 RESPOSTA D'INCIDENTS, LOT 4 INTEL·LIGÈNCIA D'AMENACES I LOT 5 ANÀLISI TÈCNICA DE SEGURETAT QUE TÈ COM OBJECTE ELS SERVEIS DE SUPORT AL CENTRE D'OPERACIONS CONTROL I OPERACIONS DE PERÍMETRE (COP).

Expedient de contractació: CB25AMOPL1B001

Tipus de contracte: Contracte de serveis.

Criteris d'adjudicació subjectius

Òrgan de contractació: Directora de l'Agència de Ciberseguretat de Catalunya.

Procediment: Procediment contractació basat.

Objecte: Contracte de serveis de suport a la funció de control i operació de perímetres(COP).

VALORACIÓ

Per tal de formalitzar el procediment de valoració, l'equip de treball ha identificat i analitzat els elements més rellevants de les ofertes requerides per donar compliment al Plec de prescripcions tècniques que regeix la licitació i, posteriorment, s'ha avaluat cadascun dels blocs d'acord amb els criteris de puntuació definits al Plec de clàusules administratives particulars.

En endavant, es farà referència a les empreses licitadores segons la següent taula:

Licitador	Referència
Accenture S.L.U.	Accenture
AIZOON TECHNOLOGY & CONSULTING	aizoOn
CIPERHBIT S.L.U.	Cipherbit
EY Transforma Servicios de Consultoría, S.L.	EY
S2 GRUPO SOLUCIONES DE SEGURIDAD	S2GRUPO
VIEWNEXT S.A.	Viewnext

Els criteris de valoració són els indicats en el Plec Administratiu i es detallen a continuació:

Criteri d'adjudicació	Puntuació màxima
Solució tècnica proposada	20
Casos d'ús	20
Comunicació de resultats	4
Pla d'evolució	5
Total	49

a. Solució tècnica proposada (fins a 20 punts)

En aquest apartat es valorarà principalment la comprensió dels serveis inclosos en el PPT, la completesa a l'hora de descriure i l'exposició d'experiències similars.

Es valorarà principalment els processos per l'execució dels serveis, processos operatius de suport, propostes de metodologies i eines de suport.

I addicionalment es valorarà la incorporació de la innovació dins els diferents processos i serveis propis, així com l'assoliment d'eficiències aportades per les propostes..

La pauta i paràmetre de valoració és el que es detalla a continuació:

- Proposta tècnica: fins a un màxim de 12 punts
- Es valorarà el nivell d'adequació en conjunt de la proposta tècnica proposada pel licitador, donant resposta al conjunt de serveis i fites que s'estableixen al plec tècnic (6 punts), la qualitat requerida (4 punts), el desplegament i l'adequació del model (2 punts).
- Propostes de metodologies i eines de suport per a la execució del servei: (fins a un màxim de 5 punts).
- La innovació dins els diferents processos i serveis propis: (fins a un màxim de 3 punts)

ACCENTURE

Subcriteri 1 – Proposta tècnica

La proposta tècnica presentada és correcta. Es descriu adequadament tant l'equip com les funcions del servei i la manera com es preveu cobrir-les. L'equip de N1 està ben plantejat així com el model de relació. No queda clar el punts de cobertura de les guàrdies dels N2 en el que han de cobrir el servei 24x7.

Es valora positivament la proposta de gestió de vulnerabilitats, que es presenta de manera completa i amb aportacions interessants pel que fa al control dels actius i valor aportat per Accenture en els diferents subserveis. També es considera rellevant la proposta de regles, hunting, cerques i playbooks.

Tots els punts han estat desenvolupats amb un nivell de qualitat correcte. Tanmateix, es troba a faltar un major nivell de detall sobre com es duran a terme les accions proposades o quins controls addicionals s'implementaran per garantir-ne l'efectivitat durant tota la vigència del contracte.

Finalment, el model organitzatiu és correcte, però manca algun element diferencial que aportï valor afegit a la proposta.

Subcriteri 2 – Propostes de metodologies i eines de suport per a la execució del servei

Les metodologies proposades es presenten correctes i força completes per cadascuna de les subfuncions del servei. Tanmateix, es troba a faltar un major nivell de concreció pel que fa a la seva aplicabilitat pràctica sobre el servei.

Subcriteri 3 – La innovació dins els diferents processos i serveis propis

Els punts d'innovació presentats aporten valor a algunes de les tasques del servei tot i això algun d'ells es considera un pel massa teòrics. Es destaquen, però, les propostes sobre optimització de

casos d'ús i millora continua i automatització, evolució del coneixement i evolució que resultes força interessants, tot i que manca concreció sobre com es duran a terme.

Criteri d'adjudicació	Puntuació
Proposta tècnica	8
Propostes de metodologies i eines de suport per a la execució del servei	3,75
La innovació dins els diferents processos i serveis propis	2,25
Total	14

AizoOn

Subcriteri 1 – Proposta tècnica

La proposta tècnica desenvolupada es presenta de manera molt genèrica, amb serveis força estàndards i poc adaptats a les necessitats específiques del servei. El plantejament és generalista i no evidencia una adaptació clara al context de l'Agència.

Tot i que es cobreixen les demandes del servei mitjançant processos de governança complets, aquests es presenten de forma genèrica i amb un enfocament orientat a la industrialització, però sense un nivell de concreció suficient.

Es valora positivament el fet que es mapegen exhaustivament tots els serveis requerits, i amb un bon nivell de qualitat. Tanmateix, es troba a faltar detall sobre la seva implementació pràctica.

El model proposat és força complet, però manté un enfocament generalista, mancat de detall pel que fa a la seva execució i desplegament.

Subcriteri 2 – Propostes de metodologies i eines de suport per a la execució del servei

Les metodologies proposades es presenten correctes i força completes per cadascuna de les subfuncions del servei. Tanmateix, es troba a faltar un major nivell de concreció pel que fa a la seva aplicabilitat pràctica sobre el servei.

Subcriteri 3 – La innovació dins els diferents processos i serveis propis

Els punts d'innovació presentats es consideren massa teòrics i no aporten un valor rellevant. Tot i això, es proposen alguns aspectes interessants, com les llibreries de playbooks o el desplegament de dashboards interactius, que podrien resultar aplicables i útils.

Criteri d'adjudicació	Puntuació
Proposta tècnica	5,50
Propostes de metodologies i eines de suport per a la execució del servei	3,75
La innovació dins els diferents processos i serveis propis	0,75
Total	10,00

Cipherbit

Subcriteri 1 – Proposta tècnica

La proposta defineix de manera bastant exhaustiva i detallada el conjunt de serveis i fites establerts en el plec, com ara el control del perímetre, la coordinació, les integracions i la implementació de casos d'ús. Així mateix, es presenta amb un bon nivell de detall el SOC proposat. Tanmateix, es troba a faltar concreció pel que fa a l'adaptació del model a les necessitats específiques del servei.

Es valora positivament el cicle de tuning i automatització, que aporta valor, així com el pla d'industrialització. També resulta interessant el model threat-centric, que es mostra força alineat amb els requeriments.

Tot i que es mapeja exhaustivament el conjunt de serveis requerits amb qualitat, manca un major nivell de detall sobre la implementació pràctica. El desplegament del model es considera força complet, però es troba a faltar concreció en la seva execució i desplegament.

Subcriteri 2 – Propostes de metodologies i eines de suport per a la execució del servei

Les metodologies proposades es presenten correctes i força completes per cadascuna de les subfuncions del servei. Tanmateix, es considera que s'hauria pogut aprofundir més en la seva aplicabilitat pràctica sobre els serveis.

Subcriteri 3 – La innovació dins els diferents processos i serveis propis

Es presenten certs punts d'innovació relacionats amb automatització i amb l'ús d'IA que resulten interessants. Tanmateix, es troba a faltar un major nivell de detall sobre la seva implementació i aplicabilitat pràctica. Així mateix, seria desitjable incorporar algun punt addicional d'innovació que aportí més valor diferencial.

Criteri d'adjudicació	Puntuació
Proposta tècnica	7,00
Propostes de metodologies i eines de suport per a la execució del servei	3,75
La innovació dins els diferents processos i serveis propis	1,50
Total	12,25

EY

Subcriteri 1 – Proposta tècnica

La proposta defineix amb molt detall els processos del servei, així com el seu desplegament i implementació. Es tracta d'una proposta molt completa pel que fa a les fites, amb diversos punts de valor afegit.

El desplegament i l'adequació del model es troben totalment alineats amb aspectes clau com la detecció primerenca d'amenaques, la integració entre COP, la comunicació en temps real, la disponibilitat de quadres de comandament. També es valora positivament la claredat en la monitorització i resposta, així com els punts de sessió d'evolució.

El control de qualitat del servei està ben definit i compta amb un perfil dedicat específicament a aquesta funció, tot i que en algun punt el plantejament sembla poc realista.

Subcriteri 2 – Propostes de metodologies i eines de suport per a la execució del servei

La proposta metodològica es presenta molt completa i detallada, amb eines de suport alineades i que aporten valor. Tanmateix, en alguns punts plantejats no es mostren evidències suficients que garanteixin el correcte funcionament en el servei, com podria ser en els models predictius o en els agents d'IA.

Subcriteri 3 – La innovació dins els diferents processos i serveis propis

Es presenta un pla d'innovació molt complet i detallat, amb propostes com automatismes operatius, millores en la visibilitat del servei, detecció i resposta, diverses automatitzacions i la industrialització de processos operatius, aspectes que aporten un alt valor al servei.

Criteri d'adjudicació	Puntuació
Proposta tècnica	11
Propostes de metodologies i eines de suport per a la execució del servei	3,75
La innovació dins els diferents processos i serveis propis	3
Total	17,75

S2GRUPO

Subcriteri 1 – Proposta tècnica

La proposta tècnica presentada és correcta, tot i que força genèrica. Es descriuen els serveis requerits, com ara la gestió de vulnerabilitats o la monitorització. Tanmateix, es troba a faltar la inclusió d'exemples de lliurables, una definició clara de les fites i un major nivell de detall sobre el desplegament, o la integració amb el seu model de gestió d'alertes.

Es valora positivament la presència de punts relacionats amb la qualitat, com certificacions, reunions i procediments de gestió documental. No obstant això, manca concreció sobre com aquests elements s'implementaran en el servei.

El model proposat és correcte i força complet, però es troba a faltar detall i exemples que permetin entendre amb claredat la seva aplicació pràctica.

Subcriteri 2 – Propostes de metodologies i eines de suport per a la execució del servei

Es presenten metodologies molt interessants, com la Defense2, orientada a la protecció dels principals actius i a la gestió de l'amenaça, així com la metodologia Tahiti de threat hunting, que es considera molt aplicable i de valor. Tanmateix, la proposta d'eines, tot i ser correcta i estàndard, no aporta un valor afegit significatiu més enllà del compliment dels requeriments.

Subcriteri 3 – La innovació dins els diferents processos i serveis propis

La innovació presentada es centra principalment en les metodologies proposades, com el SOC Critical Path basat en MITRE i la Defense2 orientada a la millora en la protecció, que es consideren interessants i aplicables. Tanmateix, es troba a faltar una proposta addicional que aportí més punts d'innovació i valor diferencial al servei.

Criteri d'adjudicació	Puntuació
Proposta tècnica	6
Propostes de metodologies i eines de suport per a la execució del servei	3,75
La innovació dins els diferents processos i serveis propis	0,75
Total	10,50

VIEWNEXT

Subcriteri 1 – Proposta tècnica

La proposta descriu correctament com s'abordaran tots els serveis i la seva integració multiàmbit. L'equip de treball es presenta ben segmentat, definit i complet, amb un bon nivell de detall per cadascun dels àmbits.

El model proposat és madur i incorpora diversos punts d'automatització orientats a aportar valor, així com factors diferencials per mantenir la qualitat, la creació de comitès i iniciatives d'innovació alineades amb ACC i altres serveis.

El pla de qualitat es considera robust, incloent KCO, ANS, auditories i NPS, amb una gestió enfocada a tots els àmbits, serveis, processos i lliurables. Es planteja mitjançant indicadors, mètriques, metodologies i auditories, tot i que es troba a faltar una mica més de detall i exemples concrets de KPI en alguns apartats.

El model de servei es presenta molt ben estructurat, molt ben definit i molt clar. Tanmateix, s'identifica un punt de complexitat en la integració de les eines de valor proposades amb el nivell 1, fet que podria reduir l'eficàcia en la resposta o incrementar la probabilitat d'inconsistències en el servei, especialment per la coexistència de múltiples eines de tiqueting.

Subcriteri 2 – Propostes de metodologies i eines de suport per a la execució del servei

El model metodològic es presenta molt complet, amb una explicació detallada de totes les metodologies i aportant valor en els diferents àmbits. Tanmateix, es troba a faltar una major concreció pel que fa a la seva integració amb els processos interns de l'Agència, especialment tenint en compte el volum de metodologies pròpies i la possible complexitat d'aplicar un gran volum de canvis diferents.

Subcriteri 3 – La innovació dins els diferents processos i serveis propis

Es presenta un pla d'innovació molt complet i detallat, amb propostes com automatismes operatius, millores operatives per a la prevenció, detecció i resposta, diverses automatitzacions i la industrialització de processos operatius, aspectes que aporten un alt valor al servei. Tanmateix, algunes d'aquestes iniciatives es basen en solucions pròpies, fet que podria introduir una complexitat significativa en el seu desplegament.

Criteri d'adjudicació	Puntuació
Proposta tècnica	10,50
Propostes de metodologies i eines de suport per a la execució del servei	3,75
La innovació dins els diferents processos i serveis propis	2,25
Total	16,50

Puntuació final de criteri

La puntuació final d'aquest primer criteri resulta:

Licitador	Puntuació
ACCENTURE	14,00
aizoOn	10,00
Cipherbit	12,25
EY	17,75
S2GRUPO	10,50
VIEWNEXT	16,50

b. Casos d'ús (fins a 20 punts)

Cas d'ús 1 (10 punts): Descriure com s'abordarà la gestió integral del Servei N1 de control i operació del perímetre, mitjançant un cas pràctic:

- Organització dels equips operatius (2,5 punts)

Descriure la composició, responsabilitats i horaris de cobertura dels analistes de nivell 1 (N1). Explicar com es coordinen amb els analistes de nivell 2 (N2) per a l'anàlisi avançat i la resolució d'incidents. Incloure mecanismes d'escalat i de presa de decisions en cas d'alertes crítiques.

- Gestió d'alertes i ús de playbooks (2,5 punts)

Detallar com els analistes N1 processen una alerta generada, a on es treballa? SIEM o SOAR, i si es tracten en les consoles dels sistemes de protecció perimetral. Explicar l'aplicació dels playbooks existents, i com es garanteix que s'apliquin correctament. Descriure com es documenta la gestió d'una alerta i com es tanca el cas.

- Coordinació i traçabilitat (2,5 punts)

Explicar com es garanteix la continuïtat i traçabilitat entre torns i entre nivells (N1 → N2). Exposar si s'utilitzen eines de ticketing/SOAR, quadres de comandament o altres sistemes per fer seguiment i reporting.

- Millora del servei i adaptació al context (2,5 punts)

Proposar accions per millorar l'eficiència i qualitat del servei (automatització, anàlisi de falsos positius, millora de playbooks...). Indicar com es recullen i gestionen les lliçons apreses per adaptar els procediments i l'organització. Descriure el model de formació i desenvolupament dels analistes implicats.

Cas d'ús 2 (10 punts): L'Agència disposa de diferents àmbits d'actuació com poden ser (àmbit Generalitat, sanitari, administracions locals, universitari), molt heterogenis, amb diferents capacitats de seguretat, diferents solucions i consoles, alhora amb diferents responsabilitats en cada àmbit. Cal descriure com s'abordaran i quins punts es consideren més rellevants de cara a millorar l'operativa de les tasques de l'Especialista en Evolució descrivint:

- Tasques a desenvolupar per ell i tasques que delegarà a la resta de membres de l'equip o subequips.(2,5 punts).
- Coordinació de l'especialista amb la resta de l'equip o subequips i amb la resta d'equips del SOC.(2,5 punts).
- Model de reporting i planificació de l'especialista d'evolució.(2,5 punts).
- Punts claus per poder fer funcional el model proposat pel licitador amb els diferents àmbits, per millor integració.(2,5 punts).

ACCENTURE

Cas d'ús 1

La proposta del cas d'ús es considera correcta. Es detalla la organització de l'equip i les responsabilitats de cada nivell del servei, així com també com es tracten les alertes posant èmfasi en tot el cicle de la gestió de les mateixes.

Es considera que manca cert detall en la coordinació entre els diferents torns donat el context de la organització i també donar més detall o aportar valor addicional en la metodologia del procés d'anàlisi i triatge de les alertes.

Finalment s'explica com es realitza la coordinació, la traçabilitat de la gestió i la comunicació de resultats així com també possibles millores del servei adaptant-se al context de la organització.

Cas d'ús 2

La proposta es considera correcta però bàsica o amb certs aspectes que caldria detallar més. S'identifiquen les tasques a desenvolupar, tot i que manca cert detall en alguns aspectes per entendre correctament possibles conflictes amb altres perfils de l'equip.

Es detalla la coordinació amb la resta d'equips i s'explica com es realitzarà una planificació, tot i que per tractar-se d'un equip operatiu es considera que manca cert detall i que la planificació està orientada a molt llarg termini. Addicionalment es descriuen els punts claus per fer efectiu el model.

Criteri d'adjudicació	Puntuació
Cas d'ús 1	6,00
Cas d'ús 2	6,00
Total	12,00

AizoOn

Cas d'ús 1

La proposta del cas d'ús es considera correcta. Es detalla la organització de l'equip i les responsabilitats de cada nivell del servei, així com també com es tracten les alertes posant èmfasi en tot el cicle de la gestió de les mateixes.

Tot i això, en el procés d'anàlisi i triatge es considera que es podria donar més detall o aportar valor addicional en la metodologia.

Finalment s'explica com es realitza la coordinació, la traçabilitat de la gestió i la comunicació de resultats així com també possibles millores del servei adaptant-se al context de la organització.

Cas d'ús 2

La proposta es considera correcta però bàsica i es considera que hi ha aspectes que caldria detallar més. S'identifiquen les tasques a desenvolupar, tot i que es considera que s'haurien

de tenir en compte la totalitat de tasques que aborda l'equip per tal que l'evolució afecti a totes les àrees.

Es detalla la coordinació amb la resta d'equips i s'explica com es realitzarà una planificació. Addicionalment es descriuen els punts claus per fer efectiu el model.

Criteri d'adjudicació	Puntuació
Cas d'ús 1	7,50
Cas d'ús 2	6,00
Total	13,50

Cipherbit

Cas d'ús 1

La proposta del cas d'ús es considera correcta. Es detalla la organització de l'equip i les responsabilitats de cada nivell del servei, així com també com es tracten les alertes.

Es considera que es podria donar molt més detall o aportar valor addicional en la metodologia del procés d'anàlisi i triatge de les alertes.

Finalment s'explica com es realitza la coordinació, la traçabilitat de la gestió i la comunicació de resultats així com també possibles millores del servei adaptant-se al context de la organització. Tot i això es considera que es podria donar una descripció molt més detallada de com es realitzaran totes les tasques o amb exemples ja que es considera molt superficial.

Cas d'ús 2

La proposta es considera correcta i detallada. S'identifiquen les tasques a desenvolupar cobrint tot l'abast del servei. Addicionalment, es té en compte la relació amb la resta d'àrees clau per tal de poder dur a terme evolucions tenint en compte la metodologia per tal de no impactar en les operacions del servei.

Es detalla el model de comunicació amb la resta d'equips i es descriuen els punts clau per tal de fer efectiu el model.

Criteri d'adjudicació	Puntuació
Cas d'ús 1	5
Cas d'ús 2	10
Total	15

EY

Cas d'ús 1

La proposta del cas d'ús es considera correcta. Es detalla la organització de l'equip i les responsabilitats de cada nivell del servei, així com també com es tracten les alertes posant

èmfasi en tot el cicle de la gestió de les mateixes i aportant metodologies punteres en aquest apartat.

Finalment s'explica com es realitza la coordinació, la traçabilitat, la comunicació de resultats i s'aporten possibles millores del servei adaptant-se al context de la organització tenint en compte tots els aspectes que es demanen amb una descripció acurada.

Cas d'ús 2

La proposta es considera correcta i detallada. S'identifiquen les tasques a desenvolupar cobrint tot l'abast del servei. Addicionalment, es té en compte la relació amb la resta d'àrees clau per tal de poder dur a terme evolucions tenint en compte la metodologia per tal de no impactar en les operacions del servei.

Es detalla el model de comunicació amb la resta d'equips i es descriuen els punts clau per tal de fer efectiu el model.

Criteri d'adjudicació	Puntuació
Cas d'ús 1	10,00
Cas d'ús 2	10,00
Total	20,00

S2Grupo

Cas d'ús 1

La proposta de Cas d'Ús es considera correcta i completa però li manca descripció en alguns punts. Es descriu de manera poc completa el procés de desenvolupament de casos d'ús, però tot i això es fa una descripció correcta i detallada de la relació entre els múltiples nivells i equips així com també de la classificació de les alertes. Es descriuen controls de qualitat i com es realitza el manteniment dels casos d'ús de manera bàsica sense entrar en molt detall.

Cas d'ús 2

La proposta es considera correcta però bàsica o amb certs aspectes que caldria detallar més. S'identifiquen les tasques a desenvolupar, tot i que manca cert detall per tal de cobrir tot l'espectre de tasques que es duen a terme des de l'equip.

Es detalla la coordinació amb la resta d'equips, tot i que es considera molt enfocat en la gestió de casos pràctics concrets més que a les tasques d'evolució com a tal. Addicionalment es descriuen els punts claus per fer efectiu el model i el model de comunicació de resultats.

Criteri d'adjudicació	Puntuació
Cas d'ús 1	7,50
Cas d'ús 2	6,00
Total	13,50

Viewnext

Cas d'ús 1

La proposta del cas d'ús es considera correcta. Es detalla la organització de l'equip i les responsabilitats de cada nivell del servei, així com també com es tracten les alertes posant èmfasi en tot el cicle de la gestió de les mateixes i aportant metodologies punteres en aquest apartat.

Finalment s'explica com es realitza la coordinació i la traçabilitat i possibles millores del servei adaptant-se al context de la organització tenint en compte tots els aspectes que es demanen amb una descripció acurada.

Tot i que l'explicació és correcta, presenta alguns dubtes la viabilitat del desplegament d'aquest model i el cost que suposa al tractar-se d'un servei operatiu i no d'un projecte de desplegament.

Cas d'ús 2

La proposta es considera correcta i detallada. S'identifiquen les tasques a desenvolupar cobrint tot l'abast del servei. Addicionalment, es té en compte la relació amb la resta d'àrees clau per tal de poder dur a terme evolucions tenint en compte la metodologia per tal de no impactar en les operacions del servei.

Es detalla el model de comunicació amb la resta d'equips i es descriuen els punts clau per tal de fer efectiu el model.

Criteri d'adjudicació	Puntuació
Cas d'ús 1	9,00
Cas d'ús 2	10,00
Total	19,00

Puntuació final de criteri

La puntuació resulta:

Licitador	Puntuació
ACCENTURE	10,00
aizoOn	7,50
Cipherbit	20,00
EY	20,00
Inetum	15,00
S2GRUPO	20,00

c. Comunicació de resultats (fins a 4 punts)

El licitador haurà de proposar el seu model de comunicació incloent resultats rellevants, alertes, incidents, informes (1 punt). Tant amb els responsables del servei com amb els altres serveis/àmbits, amb l'objectiu de garantir una comunicació efectiva (1 punt), comprensible i detallada de l'activitat del servei (1 punt), el més pròxim possible a temps real (1 punt).

ACCENTURE

Accenture presenta una proposta sòlida, amb una estructura clara de comitès i una comunicació en temps real ben resolta gràcies a l'ús de SIEM, SOAR, dashboards i canals com Teams. Els informes tècnics i executius estan ben elaborats i inclouen mecanismes de control de qualitat que aporten rigor a la gestió del servei. Tot i això, la proposta no aprofundeix tant en aspectes com la traçabilitat, l'automatització o l'adaptabilitat, que podrien reforçar encara més el seu model de comunicació.

Criteri d'adjudicació	Puntuació
Comunicació de resultats	2,00
Total	2,00

AizoOn

La proposta d'Aizon destaca per una comunicació àgil i ben estructurada, amb sistemes integrats com SOAR i panells interactius que permeten una gestió en temps real. A més, ofereix diversos canals —com el portal web, el sistema de tiquets 24/7 i la missatgeria segura— que faciliten una coordinació fluida i efectiva. Els informes tècnics i executius estan ben definits i aporten valor tant operatiu com estratègic. Tot i això, es troba a faltar una menció clara a l'automatització i a la capacitat d'adaptació del model.

Criteri d'adjudicació	Puntuació
Comunicació de resultats	3,00
Total	3,00

Cipherbit

La proposta de Cipherbit destaca per una estructura de comitès molt ben definida, que garanteix una supervisió clara i contínua del servei. Aporta informes operatius, de gestió i de millora contínua (PDCA), amb suport visual mitjançant Power BI i Planner, i incorpora la seva pròpia eina HADES per assegurar la traçabilitat i el seguiment dels indicadors clau. També ofereix formació contínua i un repositori documental que facilita la transferència de coneixement. Tot i això, el model no aprofundeix tant en automatització ni en adaptabilitat, aspectes que podrien reforçar encara més la seva proposta.

Criteri d'adjudicació	Puntuació
Comunicació de resultats	3,00
Total	3,00

EY

EY presenta un model de comunicació ben estructurat i amb una clara diferenciació per nivells, que permet adaptar la informació segons el perfil receptor. Fa ús d'eines potents com Power BI, Splunk, SOAR i OTRS, i defineix indicadors clau com MTTR, FPR o cobertura MITRE que aporten valor operatiu i estratègic. A més, destaca per una bona automatització i traçabilitat dels processos. Tot i això, la descripció de l'estructura de comitès és menys detallada que en altres propostes, fet que limita lleugerament la seva puntuació global.

Criteri d'adjudicació	Puntuació
Comunicació de resultats	2,50
Total	2,50

S2Grupo

La proposta de S2 Grupo presenta un model de comunicació estructurat i funcional, amb comitès de govern i reunions diàries que assegurin un seguiment constant de l'activitat. També incorpora quadres de comandament dinàmics i indicadors definits segons criteris SMART, que aporten claredat i capacitat d'anàlisi. Tot i això, la manca d'eines avançades, automatització i adaptabilitat limita el seu potencial respecte a altres propostes més evolucionades.

Criteri d'adjudicació	Puntuació
Comunicació de resultats	1,50
Total	1,50

Viewnext

L'oferta de Viewnext destaca per un model de comunicació complet, amb escalat automàtic segons la criticitat, dashboards en temps real i assistents amb IA per automatitzar informes. Tot això garanteix una comunicació clara, detallada i gairebé immediata. Ara bé, aquesta complexitat avançada comporta una dependència elevada d'integracions tecnològiques, fet que pot complicar el desplegament inicial i exigir una inversió considerable en governança, manteniment i formació.

Criteri d'adjudicació	Puntuació
Comunicació de resultats	3,00
Total	3,00

Puntuació final de criteri

La puntuació resulta:

Licitador	Puntuació
ACCENTURE	2,00
aizoOn	3,00
Cipherbit	3,00
EY	2,50
S2GRUPO	1,50
VIEWNEXT	3,00

d. PLA D'EVOLUCIÓ (fins a 5 punts)

- En aquesta secció els licitadors han de descriure la seva estratègia per a l'execució dels serveis descrits, definint com portaran a terme el servei de manera efectiva i eficient considerant la seva evolució. Es valorarà una planificació clara, amb les seves fases descrites per aquells lliurables (eines, metodologies, servei), que el licitador proposi en la seva oferta.
- Estratègia i metodologia d'evolució (fins 3 punts)
- Escalabilitat i millora continua (fins 2 punts)

ACCENTURE

Subcriteri 1 – Estratègia i metodologia d'evolució

El pla d'evolució presentat per Accenture fa un plantejament molt detallat, adequat i amb moltes propostes de valor addicionals en diversos apartats en relació amb l'exposat al plec de prescripcions tècniques. Concretament, el nivell de detall amb el que descriu l'evolució de l'operativa tant del servei SOC així com de la gestió de vulnerabilitats així com el detall sobre la proposta de casos d'ús.

Subcriteri 2 – Escalabilitat i millora continua

Respecte a l'estratègia i la metodologia d'evolució, considerem que la proposta presentada per Accenture aporta elements de valor addicional en relació amb les indicacions recollides al document de presentació. No obstant això, aquest apartat es presenta de manera excessivament genèrica, amb afirmacions com ara "la incorporació de noves fonts tecnològiques aporta millores en l'escalabilitat del servei", que no estan suficientment desenvolupades ni contextualitzades.

Criteri d'adjudicació	Puntuació
Estratègia i metodologia d'evolució	3,00
Escalabilitat i millora continua	1,50
Total	4,50

AizoOn

Subcriteri 1 – Estratègia i metodologia d'evolució

La proposta presentada per Aizoon, tot i ser coherent en la seva estructura i descripció general, no aporta un nivell de detall suficient en aspectes clau. En particular, la secció dedicada a l'evolució tecnològica no reflecteix la incorporació de solucions amb valor afegit rellevant, ni es percep una aposta clara per la innovació. L'estratègia es considera massa generalista i es troba a faltar detall.

Subcriteri 2 – Escalabilitat i millora continua

Tot i que la proposta d'Aizoon contempla diversos eixos de creixement, no s'hi identifica una estratègia clara de millora contínua ni mecanismes sòlids per garantir l'escalabilitat real del servei en un entorn operatiu complex. Les accions descrites són genèriques i no s'evidencia una capacitat contrastada per adaptar-se de manera proactiva a increments de càrrega, canvis en el context o noves necessitats del sector.

Criteri d'adjudicació	Puntuació
Estratègia i metodologia d'evolució	0,75
Escalabilitat i millora continua	0,50
Total	1,25

Cipherbit

Subcriteri 1 – Estratègia i metodologia d'evolució

Tot i que la proposta de Cipherbit presenta una metodologia formal per a la prestació del servei, basada en bones pràctiques de gestió de projectes, no s'hi identifica una estratègia d'innovació clara ni una metodologia específica orientada a la transformació o evolució del servei. El model descrit es focalitza en la posada en marxa i l'operativa regular, però no aporta elements diferencials ni mecanismes concrets per fomentar la innovació contínua, l'adaptació tecnològica o la incorporació de millores disruptives.

Subcriteri 2 – Escalabilitat i millora continua

La proposta presenta una estructura clara per gestionar l'escalabilitat mitjançant equips de suport, processos de selecció proactius i formació creuada, la qual cosa garanteix la continuïtat operativa davant increments puntuals de demanda. Tanmateix, la dependència d'aquesta estratègia en recursos humans és elevada, mentre que les iniciatives d'automatització són limitades i poc concretes, centrades en tasques bàsiques.

Criteri d'adjudicació	Puntuació
Estratègia i metodologia d'evolució	0,75
Escalabilitat i millora continua	1
Total	1,75

EY

Subcriteri 1 – Estratègia i metodologia d'evolució

La proposta d'estratègia i metodologia d'evolució presentada és completa, ben estructurada i alineada amb els objectius d'un SOC, articulant tres dominis clau —eficiència, visibilitat i qualitat— amb iniciatives concretes, tecnològicament avançades i orientades a resultats tangibles; la metodologia en fases consecutives reforça la viabilitat operativa i la sostenibilitat del model

Subcriteri 2 – Escalabilitat i millora continua

La proposta d'escalabilitat i millora contínua està molt ben definida i presenta una estructura modular, un cicle iteratiu detallat i mecanismes clars de governança, revisió i difusió del coneixement. L'enfocament en la reutilització de capacitats, la traçabilitat de les accions i la integració de feedback operatiu i estratègic demostra una maduresa elevada i una visió a llarg termini.

Criteri d'adjudicació	Puntuació
Estratègia i metodologia d'evolució	3,00
Escalabilitat i millora continua	2,00
Total	5,00

S2GRUPO

Subcriteri 1 – Estratègia i metodologia d'evolució

La proposta de S2 presenta una estratègia d'evolució amb una base conceptual sòlida, recolzada en marcs metodològics com ITIL v4 i el model RGT de Gartner, i incorpora dimensions rellevants com la capacitat del personal, la definició d'objectius estratègics i l'ús de KPIs. No obstant això, el plantejament no disposa d'una articulació clara de mecanismes operatius, calendarització ni governança específica.

Subcriteri 2 – Escalabilitat i millora continua

La proposta de S2 incorpora referències metodològiques rellevants com el cicle PDCA, ITIL i ISO 20000-1, i presenta una intenció clara de millora contínua i escalabilitat, amb indicadors operatius ben triats i una aproximació estructurada a l'automatització. No obstant això, el desenvolupament és parcial i poc concret: no s'explica com s'aplica el cicle PDCA en la pràctica, no es defineixen rols ni calendaris, i la governança del procés evolutiu queda difusa. A més, la proposta d'escalabilitat no inclou mecanismes de control ni integració clara amb el model

Criteri d'adjudicació	Puntuació
Estratègia i metodologia d'evolució	1,50
Escalabilitat i millora continua	1,50
Total	3,00

VIEWNEXT

Subcriteri 1 – Estratègia i metodologia d'evolució

La proposta d'estratègia i metodologia d'evolució presentada és completa, ben estructurada i alineada amb els objectius d'un SOC, es divideix en tres anys amb iniciatives concretes i l'objectiu de disposar un SOC intel·ligent i automatitzat. tecnològicament avançades i orientades a resultats tangibles; la metodologia en fases consecutives reforça la viabilitat operativa i la sostenibilitat del model. No obstant es troba a faltar detall en la calendarització i l'oferta es troba molt limitada a l'incorporació de IA en les funcions del servei.

Subcriteri 2 – Escalabilitat i millora continua

La proposta presenta una estructura clara per gestionar l'escalabilitat mitjançant l'ús de tecnologies com IBM Atom. Tanmateix, amb aquesta estratègia i les eines proposades no queda clar com s'augmentarà fins un 50% la capacitat de les volumetries del servei respecte gestió de perímetres, vulnerabilitats etc.

La proposta de mecanismes de millora contínua incorpora una eina propietaria d'IBM que, tot i aportar valor addicional, no queda clar el cost d'aquesta integració en personal i temps.

Criteri d'adjudicació	Puntuació
Estratègia i metodologia d'evolució	2,25
Escalabilitat i millora continua	1,00
Total	3,25

Puntuació final de criteri

La puntuació resulta:

Llicitador	Puntuació
ACCENTURE	4,50
aizoOn	1,25
Cipherbit	1,75
EY	5,00
S2GRUPO	3,00
VIEWNEXT	3,25

PUNTUACIONS AGREGADES

Licitador	Conceptes a valorar				
	Solució Tècnica Proposada	Casos d'ús	Comunicació de resultats	Pla Evolució	Total
ACCENTURE	14,00	12,00	2,00	4,50	32,50
aizoOn	10,00	13,50	3,00	1,25	27,75
Cipherbit	12,25	15,00	3,00	1,75	32,00
EY	17,75	20,00	2,50	5,00	45,25
S2GRUPO	10,50	13,50	1,50	3,00	28,50
VIEWNEXT	16,50	19,00	3,00	3,25	41,75

PUNTUACIONS COMPARATIVES

De conformitat amb la Directriu 1/2020, d'aplicació de fórmules de valoració i puntuació de les proposicions econòmica i tècnica de la Direcció General de Contractació Pública de la Generalitat de Catalunya, així com el Plec de Clàusules Administratives Particulars de la present licitació, un cop establerts els valors numèrics per a cada criteri i subcriteri s'ha d'aplicar la fórmula comparativa que s'indica a continuació per tal d'obtenir la valoració final.

$$P_{op} = P \times \frac{VT_{op}}{VT_{mv}}$$

P_{op} = Puntuació de l'Oferta a Puntuar
 P = Puntuació del criteri
 VT_{op} = Valoració Tècnica de l'Oferta que es Puntua
 VT_{mv} = Valoració Tècnica de l'oferta Millor Valorada

Doncs bé, de conformitat amb l'anterior la puntuació final és la següent:

Licitador	Conceptes a valorar				
	Solució Tècnica Proposada	Casos d'ús	Comunicació de resultats	Pla Evolució	Total
ACCENTURE	15,92	12,00	2,67	4,50	35,09
aizoOn	12,25	13,50	4,00	1,25	31,00
Cipherbit	14,50	15,00	4,00	1,75	35,25
EY	20,00	20,00	3,33	5,00	48,33
Inetum	12,42	13,50	2,00	3,00	30,92
S2GRUPO	18,75	19,00	4,00	3,25	45,00

L'Hospitalet de Llobregat, a data de signatura electrònica.

Alexandre Novella Noguera

Josep Roma Sau

Agència de Ciberseguretat de Catalunya