



INFORME TÈCNIC

REF.: EXP. 2833/2025

ASSUMPTE: Valoració de la memòria tècnica continguda dins del “Sobre A” de les obres d’instal·lació de plaques fotovoltaiques al Complex Esportiu, Pista Francesc Castellet i Escola La Roureda de Sant Esteve Sesrovires.

OBJECTE DE L’INFORME

És objecte del present informe valorar la documentació aportada pels licitadors que han participat en el procediment obert simplificat de la contractació de les obres d’instal·lació de plaques fotovoltaiques al Complex Esportiu, Pista Francesc Castellet i Escola La Roureda de Sant Esteve Sesrovires, i més concretament, la memòria tècnica inclosa dins del “Sobre A”, amb pluralitat de criteris d’adjudicació basats en el principi de millor relació qualitat-preu.

La licitació en qüestió es divideix en dos lots:

- Lot 1: Complex esportiu
- Lot 2: Pista Francesc Castellet i Escola La Roureda

Resum dels criteris

- **Criteris per aplicació de fórmula (Fins a 75 punts)**

1. Oferta econòmica (Fins a 30 punts)
 2. Altres criteris automàtics (Fins a 17 punts)
 - 2.1. Garantia de producte dels mòduls fotovoltaiques (Fins a 12 punts)
 - 2.2. Garantia de producte dels inversors (Fins a 5 punts)
 3. Propostes de millora (Fins a 28 punts)
 - 3.1. Reducció del termini d’execució (13 punts)
 - 3.2. Augment de la potència dels panells (12 punts)
 - 3.3. Augment de garantia de la instal·lació (3 punts)
- **Criteris d’adjudicació mitjançant judici de valor (Fins a 25 punts)**
4. Cronograma i proposta tècnica per a l’execució de la instal·lació (Fins a 25 punts).
 - 4.1. Obtenció de la documentació tècnica per a l’execució de la instal·lació (8 punts)
 - 4.2. Subministrament de la instal·lació fotovoltaiqua (5 punts)
 - 4.3. Legalització de la instal·lació fotovoltaiqua (6 punts)
 - 4.4. Proposta de manteniment (6 punts)

Detall de la puntuació dels criteris

1. Oferta econòmica





Es valorarà amb la màxima puntuació l'oferta més econòmica presentada i la resta d'acord amb la següent fórmula:

$$\text{Puntuació Licitador} = (30 \times \text{Preu de l'oferta més econòmica}) / \text{Preu de l'oferta que es valora}$$

2. Altres criteris automàtics (Fins a 17 punts)

2.1. Garantia de producte dels mòduls fotovoltaics (Fins a 12 punts)

GARANTIA DE PRODUCTE DELS MÒDULS FOTOVOLTAICS	PUNTUACIÓ
Ampliació a 25 anys	12 punts
No ampliació (12 anys)	0 punts

2.2. Garantia de producte dels inversors (Fins a 5 punts)

GARANTIA DE PRODUCTE DELS INVERSORS	PUNTUACIÓ
Ampliació de 10 anys (15 anys)	5 punts
Ampliació de 8 anys (13 anys)	4 punts
Ampliació de 6 anys (11 anys)	3 punts
Ampliació de 4 anys (9 anys)	2 punts
Ampliació de 2 anys (7 anys)	1 punt
No ampliació (5 anys)	0 punts

3. Propostes de millora (Fins a 28 punts)

3.1. Reducció del termini d'execució (13 punts)

REDUCCIÓ EN SETMANES	PUNTUACIÓ
Reducció en 8 setmanes	13 punts
Reducció en 4 setmanes	6 punts
No reducció	0 punts

3.2. Augment de la potència dels panells (12 punts)

AUGMENT DE POTÈNCIA DELS PANELLS	PUNTUACIÓ
490 W	12 punts
480 W	6 punts
470 W	0 punts

3.3. Augment de garantia de la instal·lació (3 punts)

GARANTIA DE LA INSTAL·LACIÓ	PUNTUACIÓ
Ampliació de 3 anys (5 anys)	3 punts
Ampliació de 2 anys (4 anys)	2 punts





Ajuntament de
Sant Esteve Sesrovires

Ampliació de 1 anys (3 anys)	1 punt
No ampliació (2 anys)	0 punts

4. Cronograma i proposta tècnica per a l'execució de la instal·lació.

4.1. Obtenció de la documentació tècnica per a l'execució de la instal·lació (8 punts)

OBTENCIÓ DE LA DOCUMENTACIÓ TÈCNICA PER A L'EXECUCIÓ DE LA INSTAL·LACIÓ	PUNTUACIÓ
Excel·lent	Fins a 8 punts
Òptimes	Fins a 4 punts
Deficients	Inferior a 2 punts

4.2. Subministrament de la instal·lació fotovoltaica (5 punts)

SUBMINISTRAMENT DE LA INSTAL·LACIÓ FOTOVOLTAICA	PUNTUACIÓ
Excel·lent	Fins a 5 punts
Òptimes	Fins a 2,5 punts
Deficients	Inferior a 1,5 punts

4.3. Legalització de la instal·lació fotovoltaica (6 punts)

LEGALITZACIÓ DE LA INSTAL·LACIÓ FOTOVOLTAICA	PUNTUACIÓ
Excel·lent	Fins a 6 punts
Òptimes	Fins a 3 punts
Deficients	Inferior a 1,5 punts

4.4. Proposta de manteniment (6 punts)

PROPOSTA DE MANTENIMENT	PUNTUACIÓ
Excel·lent	Fins a 6 punts
Òptimes	Fins a 3 punts
Deficients	Inferior a 1,5 punts





Ajuntament de
Sant Esteve Sesrovires

VALORACIÓ INDIVIDUALITZADA DELS LICITADORS

Segons consta a l'expedient **2833/2025**, les propostes a valorar són les següents:

Denominación social	NIF	Lotes a los que se presenta	Fecha de entrada	Hora de entrada	Registro de entrada
LYMET SA	A58634320	2	14/11/2025	08:28:00	2025-E-RC-8308
SOLARTRADEX SL	B65264434	2	14/11/2025	12:33:00	2025-E-RC-8327
EKILOR ENERGÍAS RENOVABLES S.L.	B20980918	1, 2	14/11/2025	12:50:00	2025-E-RC-8330
Solar360 de Repsol Y Movistar SL.	B10793719	1, 2	14/11/2025	15:25:00	2025-E-RC-8334
GREENING INGENIERIA CIVIL Y AMBIENTAL S.L	B18967729	2	17/11/2025	09:16:00	2025-E-RC-8337
UTE RIGEL-ESTEIA	B64460728	1, 2	17/11/2025	09:20:00	2025-E-RC-8338
EIFFAGE ENERGIA	B02272490	1, 2	17/11/2025	12:03:00	2025-E-RC-8361
MANTENIMIENTO Y OPERACIÓN DE INFRAESTRUCTURA S, S.L	B62400262	1, 2	17/11/2025	12:15:00	2025-E-RC-8363
ISTEM SLU	B43331412	1, 2	17/11/2025	13:44:00	2025-E-RC-8372
SOLARTRADEX SL	B65264434	2	17/11/2025	13:57:00	2025-E-RC-8373
Energrup Bio Renovables, S. L.	B64448947	2	17/11/2025	14:02:00	2025-E-RC-8374
Proton New Energy Future, S.L	B66616749	1	17/11/2025	14:15:00	2025-E-RC-8375
PLAN YOUR FUTURE, S.L.	B65710246	1, 2	17/11/2025	14:20:00	2025-E-RC-8376
ARTÍFEX INFRAESTRUCTURA S, S.L.U.	B65675365	1, 2	17/11/2025	14:26:00	2025-E-RC-8377

En data 11 de desembre de 2025 a les 13 hores i 35 minuts, es va procedir a l'obertura dels Sobres A, en acte intern, d'acord amb l'article 159.6 d).

Les proposicions presentades per les empreses són admeses i es traslladen a la persona tècnica pertinent per a la seva valoració.

VALORACIÓ OFERTES: SOBRE A - CRITERIS D'ADJUDICACIÓ MITJANÇANT JUDICI DE VALOR (PUNT 4)

Les ofertes presentades són les següents:

Un cop examinades les proposicions presentades, es realitza la valoració d'acord amb el plec de clàusules administratives particulars que regeix aquest procediment.





Ajuntament de
Sant Esteve Sesrovires

LOT 1: COMPLEX ESPORTIU

Proposta nº1

Presentada per l'empresa **ARTÍFEX INFRAESTRUCTURAS, SLU**

Criteris d'adjudicació mitjançant judici de valor		
Criteri 4.1	8,00	punts
Criteri 4.2	5,00	punts
Criteri 4.3	6,00	punts
Criteri 4.3	6,00	punts
Total	25,00 punts	

El criteri 4.1 es valora com a excel·lent. L'explicació de l'execució de les instal·lacions és detallada, ben definida. S'especifiquen els mitjans personals que intervenen directament a l'obra i són coherents amb el cronograma. El cronograma és correcte i compleix els terminis mínims requerits. S'especifiquen els mitjans materials i aquests són correctes i coherents amb la proposta. S'analitzen les possibles ombres sobre les pèrgoles i es proposa una solució tècnica adequada. Es té en consideració l'afectació de les obres sobre la ciutadania i l'activitat de l'equipament i es preveuen mesures per a la seva minimització. Es contemplen els aspectes mínims de seguretat.

El criteri 4.2 es valora com a excel·lent. El material proposat suposa una millora respecte als criteris mínims establerts. La solució tècnica per al sistema d'ancoratge és específica, coherent i està ben definida. El procés de verificació de la instal·lació és correcte.

El criteri 4.3 es valora com a excel·lent. El procés de legalització és correcte, contempla tots els passos de manera detallada i clara i és específic per a la tipologia d'instal·lacions proposades.

El criteri 4.4 es valora com a excel·lent. L'oferta estableix un període de manteniment de 5 anys i preveu el subministrament de panells extres per a possibles reposicions. Es detalla un pla de manteniment coherent, amb una proposta de manteniment preventiu i accions correctives amb uns terminis de resposta curts i definits per a cada tipologia d'incidència.

Proposta nº2

Presentada per l'empresa **EIFPAGE ENERGIA, SLU**

Criteris d'adjudicació mitjançant judici de valor		
Criteri 4.1	5,00	punts
Criteri 4.2	4,00	punts
Criteri 4.3	3,00	punts
Criteri 4.3	4,00	punts
Total	16,00 punts	





El criteri 4.1 es valora com a excel·lent. L'explicació de l'execució de les instal·lacions està ben descrita. S'expliquen els mitjans personals que intervenen a l'obra però no se'n concreta el número. El cronograma és correcte i compleix els terminis mínims requerits. Els mitjans materials es descriuen de manera genèrica. S'esmenten però no es detallen els mecanismes de mitigació de les molèsties sobre la ciutadania i activitat de l'equipament. Es contemplen els aspectes mínims de seguretat.

El criteri 4.2 es valora com a excel·lent. Els materials es detallen i són correctes i coherents amb el projecte. No es defineixen els sistemes d'ancoratge.

El criteri 4.3 es valora com a òptim. El procés de legalització és correcte però manquen alguns aspectes significatius.

El criteri 4.4 es valora com a excel·lent. L'oferta estableix un període de manteniment de 4 anys. Es detalla un pla de manteniment coherent, amb una proposta de manteniment preventiu i accions correctives amb uns terminis de resposta curts però no es concreten en funció de la tipologia d'incidència.

Proposta nº3

Presentada per l'empresa **EKILOR ENERGIAS RENOVABLES, SL**

Criteris d'adjudicació mitjançant judici de valor		
Criteri 4.1	5,50	punts
Criteri 4.2	2,50	punts
Criteri 4.3	1,00	punts
Criteri 4.3	2,50	punts
Total	11,50 punts	

El criteri 4.1 es valora com a excel·lent. L'explicació de l'execució de les instal·lacions està ben descrita. S'expliquen els mitjans personals que intervenen a l'obra però no se'n concreta el número. El cronograma és correcte i compleix els terminis mínims requerits. Els mitjans materials es descriuen de manera genèrica. Es té en consideració l'afectació de les obres sobre la ciutadania i l'activitat de l'equipament i es preveuen mesures per a la seva minimització. Es contemplen els aspectes mínims de seguretat.

El criteri 4.2 es valora com a òptim. El material compleix amb els criteris mínims però no està detallat. No es detalla la proposta tècnica dels sistema d'ancoratge per a les diferents instal·lacions. No concreta la solució estructural per cadascuna de les instal·lacions.

El criteri 4.3 es valora com a deficient. El procés de legalització no es concreta de manera suficient com a per a valorar-ne una qualitat mínima.

El criteri 4.4 es valora com a òptim. Es detalla un pla de manteniment correcte tot i que amb alguna petita incoherència, amb una proposta de manteniment preventiu i accions correctives però no es concreten en funció de la tipologia d'incidència.





Proposta nº4

Presentada per l'empresa **ISTEM, SLU**

Criteris d'adjudicació mitjançant judici de valor		
Criteri 4.1	6,00	punts
Criteri 4.2	1,00	punts
Criteri 4.3	3,00	punts
Criteri 4.3	2,00	punts
Total	12,00 punts	

El criteri 4.1 es valora com a excel·lent. L'explicació de l'execució de les instal·lacions és detallada, ben definida. S'especifiquen els mitjans personals que intervenen directament a l'obra i són coherents amb el cronograma. El cronograma és correcte i compleix els terminis mínims requerits. Es descriuen els mitjans materials de manera generalista. Es té en consideració l'afectació de les obres sobre la ciutadania i l'activitat de l'equipament i es preveuen mesures per a la seva minimització. Es contemplen els aspectes mínims de seguretat.

El criteri 4.2 es valora com a deficient. S'esmenta la part operativa del subministrament de materials però no es detallen els materials utilitzats ni els sistemes d'ancoratge.

El criteri 4.3 es valora com a òptim. El procés de legalització és correcte però amb algunes mancances poc significatives i no és específic per a la tipologia d'instal·lació en qüestió.

El criteri 4.4 es valora com a òptim. Es detalla un pla de manteniment correcte, amb una proposta de manteniment preventiu detallat i accions correctives però no es concreten en funció de la tipologia d'incidència. Els temps de resposta són mitjans-llargs.

Proposta nº5

Presentada per l'empresa **MANTENIMIENTO Y OPERACIÓN DE INFRAESTRUCTURAS, SL**

Criteris d'adjudicació mitjançant judici de valor		
Criteri 4.1	6,00	punts
Criteri 4.2	1,00	punts
Criteri 4.3	3,00	punts
Criteri 4.3	3,50	punts
Total	13,50 punts	

El criteri 4.1 es valora com a excel·lent. L'explicació de l'execució de les instal·lacions està ben descrita. S'expliquen els mitjans personals que intervenen a l'obra però sense concretar el número. El cronograma és en general correcte però té algunes petites incoherències i compleix els terminis mínims requerits. S'especifiquen els mitjans materials i aquests són correctes i coherents amb la proposta. Es té en consideració l'afectació de les obres sobre la ciutadania i





Ajuntament de
Sant Esteve Sesrovires

l'activitat de l'equipament i es preveuen mesures per a la seva minimització. Es contemplen els aspectes mínims de seguretat.

El criteri 4.2 es valora com a deficient. S'esmenta la part operativa del subministrament de materials però no es detallen els materials utilitzats ni els sistemes d'ancoratge.

El criteri 4.3 es valora com a òptim. Els procés de legalització és correcte però desendreçat. Té algunes mancances poc significatives.

El criteri 4.4 es valora com a excel·lent. El pla de manteniment és correcte, amb una proposta de manteniment preventiu i un correctiu amb accions amb uns terminis mitjans-llargs definits per a cada tipologia d'incidència.

Proposta nº6

Presentada per l'empresa **PLAN YOUR FUTURE, SL**

Criteris d'adjudicació mitjançant judici de valor		
Criteri 4.1	4,50	punts
Criteri 4.2	1,00	punts
Criteri 4.3	2,00	punts
Criteri 4.4	1,50	punts
Total	9,00 punts	

El criteri 4.1 es valora com a excel·lent. L'explicació de l'execució de les instal·lacions està ben descrita. S'expliquen els mitjans personals que intervenen a l'obra però sense concretar el número. El cronograma és correcte i compleix els terminis mínims requerits. No s'especifiquen els mitjans materials. Es té en consideració l'afectació de les obres sobre la ciutadania i l'activitat de l'equipament però es descriuen molt vagament les mesures per a la seva minimització.

El criteri 4.2 es valora com a deficient. S'esmenta la part operativa del subministrament de materials però no es detallen els materials utilitzats ni els sistemes d'ancoratge.

El criteri 4.3 es valora com a òptim. El procés de legalització tot i ser correcte s'explica de manera molt generalista.

El criteri 4.4 es valora com a deficient. La proposta de manteniment és molt poc específica. S'exposa un manteniment preventiu tot i que no se'n detalla el contingut. A nivell correctiu, els temps de resposta són curts però no es detallen funció de la tipologia d'incidència.

Proposta nº7

Presentada per l'empresa **PROTON NEW ENERGY FUTURE, SL**

Criteris d'adjudicació mitjançant judici de valor		
Criteri 4.1	5,50	punts





Ajuntament de
Sant Esteve Sesrovires

Criteri 4.2	2,00	punts
Criteri 4.3	1,00	punts
Criteri 4.3	3,00	punts
Total	11,50 punts	

El criteri 4.1 es valora com a excel·lent. L'explicació de l'execució de les instal·lacions està ben descrita. S'expliquen els mitjans personals que intervenen a l'obra però sense concretar el número. El cronograma és correcte i compleix els terminis mínims requerits. S'especifiquen alguns dels mitjans materials però amb mancances. No es té en consideració l'afectació de les obres sobre la ciutadania i l'activitat de l'equipament. Es descriuen mesures de seguretat.

El criteri 4.2 es valora com a òptim. S'esmenta la part operativa del subministrament de materials. Els materials usats s'expliquen de manera superficial.

El criteri 4.3 es valora deficient. El procés de legalització és incomplet en molts aspectes.

El criteri 4.4 es valora com a òptim. El pla de manteniment és correcte, amb una proposta de manteniment preventiu i accions correctives però no es concreten en funció de la tipologia d'incidència.

Proposta nº8

Presentada per l'empresa **SOLAR360 DE REPSOL Y MOVISTAR, SL**

Criteris d'adjudicació mitjançant judici de valor		
Criteri 4.1	6,00	punts
Criteri 4.2	3,50	punts
Criteri 4.3	3,00	punts
Criteri 4.3	2,75	punts
Total	15,25 punts	

El criteri 4.1 es valora com a excel·lent. L'explicació de l'execució de les instal·lacions està ben descrita. S'expliquen els mitjans personals que intervenen a l'obra però sense concretar el número. El cronograma és en general correcte. S'especifiquen els mitjans materials i aquests són correctes i coherents amb la proposta però manquen alguns aspectes significatius. Es té en consideració l'afectació de les obres sobre la ciutadania i l'activitat de l'equipament i es preveuen mesures per a la seva minimització. Es contemplen els aspectes mínims de seguretat.

El criteri 4.2 es valora com a excel·lent. S'esmenta la part operativa del subministrament de materials tot i que existeixen algunes petites incoherències.

El criteri 4.3 es valora com a òptim. El procés de legalització és correcte però té algunes mancances pot significatives.





El criteri 4.4 es valora com a òptim. L'oferta estableix un període de manteniment de 2 anys. Es detalla un pla de manteniment coherent, amb una proposta de manteniment preventiu i accions correctives però no es concreten en funció de la tipologia d'incidència.

Proposta nº9

Presentada per l'empresa **UTE RIGEL-ESTEVA**

La memòria tècnica presentada supera l'extensió màxima establerta en el Quadre de Característiques (Annex III). Es procedeix a valorar, segons l'establert, les 20 primeres pàgines únicament (sense tenir en compte la portada i l'índex).

Criteris d'adjudicació mitjançant judici de valor		
Criteri 4.1	6,00	punts
Criteri 4.2	2,50	punts
Criteri 4.3	2,50	punts
Criteri 4.3	2,50	punts
Total	13,50 punts	

El criteri 4.1 es valora com a excel·lent. L'explicació de l'execució de les instal·lacions és correcta però poc aprofundida. S'especifiquen els mitjans personals que intervenen directament a l'obra i compleixen amb el mínim establert. El cronograma és correcte i compleix els terminis mínims requerits. S'expliquen els mitjans materials de forma poc concreta però són correctes. Es té en consideració l'afectació de les obres sobre la ciutadania i equipaments i es preveuen mesures per a la seva minimització. Es contemplen els aspectes mínims de seguretat.

El criteri 4.2 es valora com a òptim. El material compleix amb els criteris mínims però no està detallat. No es detalla la proposta tècnica dels sistema d'ancoratge.

El criteri 4.3 es valora com a òptim. El procés de legalització és correcta però té algunes mancances.

El criteri 4.4 es valora com a òptim. Es detalla un pla de manteniment correcte, amb una proposta de manteniment preventiu generalista i accions correctives però no es concreten en funció de la tipologia d'incidència.





LOT 2: PISTA FRANCESC CASTELLET I ESCOLA LA ROUREDA

Proposta nº1

Presentada per l'empresa **ARTÍFEX INFRAESTRUCTURAS, SLU**

Criteris d'adjudicació mitjançant judici de valor		
Criteri 4.1	8,00	punts
Criteri 4.2	5,00	punts
Criteri 4.3	6,00	punts
Criteri 4.3	6,00	punts
Total	25,00 punts	

El criteri 4.1 es valora com a excel·lent. L'explicació de l'execució de les instal·lacions és detallada, ben definida. S'especifiquen els mitjans personals que intervenen directament a l'obra i són coherents amb el cronograma. El cronograma és correcte i compleix els terminis mínims requerits. S'especifiquen els mitjans materials per a cada instal·lació i aquests són correctes i coherents amb la proposta. Es té en consideració l'afectació de les obres sobre la ciutadania i l'activitat de l'equipament i es preveuen mesures per a la seva minimització. Es contemplen els aspectes mínims de seguretat.

El criteri 4.2 es valora com a excel·lent. El material proposat suposa una millora respecte als criteris mínims establerts. La solució tècnica per al sistema d'ancoratge és específica, coherent i està ben definida per a cada equipament. El procés de verificació de la instal·lació és correcte.

El criteri 4.3 es valora com a excel·lent. El procés de legalització és correcte, contempla tots els passos de manera detallada i clara i és específic per a la tipologia d'instal·lacions proposades.

El criteri 4.4 es valora com a excel·lent. L'oferta estableix un període de manteniment de 5 anys i preveu el subministrament de panells extres per a possibles reposicions. Es detalla un pla de manteniment coherent, amb una proposta de manteniment preventiu i accions correctives amb uns terminis de resposta curts i definits per a cada tipologia d'incidència.

Proposta nº2

Presentada per l'empresa **EIFFAGE ENERGIA, SLU**

Criteris d'adjudicació mitjançant judici de valor		
Criteri 4.1	5,00	punts
Criteri 4.2	4,00	punts
Criteri 4.3	3,00	punts
Criteri 4.3	3,75	punts
Total	15,75 punts	





El criteri 4.1 es valora com a excel·lent. L'explicació de l'execució de les instal·lacions està ben descrita. S'expliquen els mitjans personals que intervenen a l'obra però sense concretar el número. El cronograma és correcte i compleix els terminis mínims requerits. Els mitjans materials es descriuen de manera genèrica. S'esmenten però no es detallen els mecanismes de mitigació de les molèsties sobre la ciutadania i activitat de l'equipament. Es contemplen els aspectes mínims de seguretat.

El criteri 4.2 es valora com a excel·lent. Els materials es detallen i són correctes i coherents amb el projecte. No es defineixen els sistemes d'ancoratge.

El criteri 4.3 es valora com a òptim. El procés de legalització és correcte però manquen alguns aspectes significatius.

El criteri 4.4 es valora com a excel·lent. L'oferta inclou 4 anys de manteniment. Es detalla un pla de manteniment coherent, amb una proposta de manteniment preventiu i accions correctives amb uns terminis de resposta curts però no es concreten en funció de la tipologia d'incidència.

Proposta nº3

Presentada per l'empresa **EKILOR ENERGIAS RENOVABLES, SL**

Criteris d'adjudicació mitjançant judici de valor		
Criteri 4.1	5,50	punts
Criteri 4.2	2,50	punts
Criteri 4.3	1,00	punts
Criteri 4.3	2,50	punts
Total	11,50 punts	

El criteri 4.1 es valora com a excel·lent. L'explicació de l'execució de les instal·lacions està ben descrita. S'expliquen els mitjans personals que intervenen a l'obra però no es concreta el número. El cronograma és correcte i compleix els terminis mínims requerits. Els mitjans materials es descriuen de manera genèrica. Es té en consideració l'afectació de les obres sobre la ciutadania i l'activitat de l'equipament i es preveuen mesures per a la seva minimització. Es contemplen els aspectes mínims de seguretat.

El criteri 4.2 es valora com a òptim. El material compleix amb els criteris mínims però no està detallat. No es detalla la proposta tècnica dels sistema d'ancoratge per a les diferents instal·lacions. No concreta la solució estructural per cadascuna de les instal·lacions.

El criteri 4.3 es valora com a deficient. Els procés de legalització no es concreta de manera suficient com a per a valorar-ne una qualitat mínima.

El criteri 4.4 es valora com a òptim. Es detalla un pla de manteniment correcte tot i que amb alguna petita incoherència, amb una proposta de manteniment preventiu i accions correctives però no es concreten en funció de la tipologia d'incidència.





Proposta nº4

Presentada per l'empresa **ENERGRUP BIO RENOVABLES, SL**

Criteris d'adjudicació mitjançant judici de valor		
Criteri 4.1	6,50	punts
Criteri 4.2	5,00	punts
Criteri 4.3	4,50	punts
Criteri 4.3	2,75	punts
Total	18,75 punts	

El criteri 4.1 es valora com a excel·lent. L'explicació de l'execució de les instal·lacions és detallada, ben definida. S'especifiquen els mitjans personals que intervenen directament a l'obra i es concreten per cada fase. El cronograma és correcte i compleix els terminis mínims requerits. S'especifiquen els mitjans materials però manquen alguns aspectes rellevants. Es té en consideració l'afectació de les obres sobre la ciutadania i l'activitat de l'equipament i es preveuen mesures per a la seva minimització. Es contemplen els aspectes mínims de seguretat.

El criteri 4.2 es valora com a excel·lent. El material proposat suposa una millora respecte als criteris mínims establerts. La solució tècnica per al sistema d'ancoratge és específica, coherent i està ben definida per a cada equipament. El procés de subministrament s'explica detalladament.

El criteri 4.3 es valora com a excel·lent. El procés de legalització és correcte, contempla tots els passos però és una mica generalista en l'explicació de cadascun d'ells.

El criteri 4.4 es valora com a òptim. Es detalla un pla de manteniment correcte, amb una proposta de manteniment preventiu i accions correctives però no es concreten en funció de la tipologia d'incidència.

Proposta nº5

Presentada per l'empresa **GREENING INGENIERIA CIVIL Y AMBIENTAL, SL**

Criteris d'adjudicació mitjançant judici de valor		
Criteri 4.1	3,50	punts
Criteri 4.2	3,50	punts
Criteri 4.3	1,50	punts
Criteri 4.3	3,75	punts
Total	12,25 punts	

El criteri 4.1 es valora com a òptim. L'explicació de l'execució de les instal·lacions està ben descrita. S'expliquen els mitjans personals que intervenen a l'obra sense concretar el número. El cronograma és correcte però alguns terminis són poc coherents. No es detallen els mitjans materials. No es té en consideració l'afectació de les obres sobre la ciutadania i l'activitat de l'equipament. Es contemplen els aspectes mínims de seguretat.





El criteri 4.2 es valora com a excel·lent. El material compleix amb els criteris mínims però no està detallat. La proposta tècnica dels sistema d'ancoratge per a les diferents instal·lacions es descriu de manera genèrica.

El criteri 4.3 es valora com a deficient. El procés de legalització té mancances significatives.

El criteri 4.4 es valora com a excel·lent. L'oferta estableix un període de manteniment de 2 anys. Es detalla un pla de manteniment correcte, amb una proposta de manteniment preventiu i accions correctives i es detalla el temps de resposta en funció de la tipologia d'incidència.

Proposta nº6

Presentada per l'empresa **ISTEM, SLU**

Criteris d'adjudicació mitjançant judici de valor		
Criteri 4.1	6,00	punts
Criteri 4.2	1,00	punts
Criteri 4.3	3,00	punts
Criteri 4.3	2,00	punts
Total	12,00 punts	

El criteri 4.1 es valora com a excel·lent. L'explicació de l'execució de les instal·lacions és detallada, ben definida. S'especifiquen els mitjans personals que intervenen directament a l'obra i són coherents amb el cronograma. El cronograma és correcte i compleix els terminis mínims requerits. Es descriuen els mitjans materials de manera generalista. Es té en consideració l'afectació de les obres sobre la ciutadania i l'activitat de l'equipament i es preveuen mesures per a la seva minimització. Es contemplen els aspectes mínims de seguretat.

El criteri 4.2 es valora com a deficient. S'esmenta la part operativa del subministrament de materials però no es detallen els materials utilitzats ni els sistemes d'ancoratge.

El criteri 4.3 es valora com a òptim. El procés de legalització és correcte però manquen alguns aspectes significatius.

El criteri 4.4 es valora com a òptim. Es detalla un pla de manteniment correcte, amb una proposta de manteniment preventiu detallada i categoritzada. Manquen accions correctives concretes en funció de la tipologia d'incidència i els temps de resposta són mitjans-alts.

Proposta nº7

Presentada per l'empresa **LYMET, SA**

Criteris d'adjudicació mitjançant judici de valor		
Criteri 4.1	6,75	punts
Criteri 4.2	4,50	punts
Criteri 4.3	3,00	punts





Criteri 4.3	4,25	punts
Total	18,50 punts	

El criteri 4.1 es valora com a excel·lent. L'explicació de l'execució de les instal·lacions està ben descrita. S'expliquen els mitjans personals que intervenen a l'obra concretant el número de persones. El cronograma és correcte. S'especifiquen els mitjans materials i aquests són correctes i coherents. Es té en consideració l'afectació de les obres sobre la ciutadania i l'activitat de l'equipament i es preveuen mesures per a la seva minimització. Es contemplen els aspectes mínims de seguretat.

El criteri 4.2 es valora com a excel·lent. Els materials es detallen i són correctes i coherents amb el projecte. Es detallen els sistemes d'ancoratge.

El criteri 4.3 es valora com a òptim. El procés de legalització és correcte però manquen alguns aspectes significatius.

El criteri 4.4 es valora com a excel·lent. L'oferta estableix un període de manteniment de 5 anys i preveu el subministrament de panells extres per a possibles reposicions. Es detalla un pla de manteniment coherent, amb una proposta de manteniment preventiu i accions correctives però no es concreten en funció de la tipologia d'incidència i els terminis de resposta són llargs.

Proposta nº8

Presentada per l'empresa **MANTENIMIENTO Y OPERACIÓN DE INFRAESTRUCTURAS, SL**

Criteris d'adjudicació mitjançant judici de valor		
Criteri 4.1	6,50	punts
Criteri 4.2	1,00	punts
Criteri 4.3	3,00	punts
Criteri 4.3	3,00	punts
Total	13,50 punts	

El criteri 4.1 es valora com a excel·lent. L'explicació de l'execució de les instal·lacions està ben descrita. S'expliquen els mitjans personals que intervenen a l'obra però sense concretar el número. El cronograma és correcte. S'especifiquen els mitjans materials i aquests són correctes i coherents amb la proposta. Es té en consideració l'afectació de les obres sobre la ciutadania i l'activitat de l'equipament i es preveuen mesures per a la seva minimització. Es contemplen els aspectes mínims de seguretat.

El criteri 4.2 es valora com a deficient. S'esmenta la part operativa del subministrament de materials però no es detallen els materials utilitzats ni els sistemes d'ancoratge.

El criteri 4.3 es valora com a òptim. El procés de legalització és correcte però desendregat. Té algunes mancances pot significatives.





El criteri 4.4 es valora com a òptim. El pla de manteniment és correcte. Hi ha un manteniment preventiu i un correctiu en el qual es detalla el temps de resposta en funció de la tipologia d'incidència. Els temps de resposta són llargs.

Proposta nº9

Presentada per l'empresa **PLAN YOUR FUTURE, SL**

Criteris d'adjudicació mitjançant judici de valor		
Criteri 4.1	4,50	punts
Criteri 4.2	1,00	punts
Criteri 4.3	2,00	punts
Criteri 4.3	1,50	punts
Total	9,00 punts	

El criteri 4.1 es valora com a excel·lent. L'explicació de l'execució de les instal·lacions està ben descrita. S'expliquen els mitjans personals que intervenen a l'obra però sense concretar el número. El cronograma és correcte. No s'especifiquen els mitjans materials. Es té en consideració l'afectació de les obres sobre la ciutadania i l'activitat de l'equipament però es descriuen molt vagament les mesures per a la seva minimització.

El criteri 4.2 es valora com a deficient. S'esmenta la part operativa del subministrament de materials però no es detallen els materials utilitzats ni els sistemes d'ancoratge.

El criteri 4.3 es valora com a òptim. Els procés de legalització tot i ser correcte s'explica de manera molt generalista.

El criteri 4.4 es valora com a deficient. La proposta de manteniment preventiu és molt poc específica. A nivell correctiu, els temps de resposta són curts però no es detallen funció de la tipologia d'incidència.

Proposta nº10

Presentada per l'empresa **SOLAR360 DE REPSOL Y MOVISTAR, SL**

Criteris d'adjudicació mitjançant judici de valor		
Criteri 4.1	6,00	punts
Criteri 4.2	3,50	punts
Criteri 4.3	3,00	punts
Criteri 4.3	2,75	punts
Total	15,25 punts	

El criteri 4.1 es valora com a excel·lent. L'explicació de l'execució de les instal·lacions està ben descrita. S'expliquen els mitjans personals que intervenen a l'obra però sense concretar el número. El cronograma és en general correcte. S'especifiquen els mitjans materials i aquests són correctes i coherents amb la proposta en alguns aspectes generalista. Es té en consideració





l'afectació de les obres sobre la ciutadania i l'activitat de l'equipament i es preveuen mesures per a la seva minimització. Es contemplen els aspectes mínims de seguretat.

El criteri 4.2 es valora com a excel·lent. S'esmenta la part operativa del subministrament de materials. Es concreten els materials tot i que existeixen algunes petites incoherències. Es concreta per a cadascuna de les instal·lacions.

El criteri 4.3 es valora com a òptim. El procés de legalització és correcte però genèric i té algunes mancances poc significatives.

El criteri 4.4 es valora com a òptim. Es detalla un pla de manteniment correcte, amb una proposta de manteniment preventiu i accions correctives però no es concreten en funció de la tipologia d'incidència.

Proposta nº11

Presentada per l'empresa **SOLARTRADEX, SL**

Criteris d'adjudicació mitjançant judici de valor		
Criteri 4.1	5,50	punts
Criteri 4.2	3,50	punts
Criteri 4.3	3,00	punts
Criteri 4.3	4,00	punts
Total	16,00 punts	

El criteri 4.1 es valora com a excel·lent. L'explicació de l'execució de les instal·lacions és detallada, ben definida. No s'esmenten els mitjans personals implicats en la obra. El cronograma és correcte però generalista. S'especifiquen els mitjans materials i aquests són correctes i coherents amb la proposta. Es té en consideració l'afectació de les obres sobre la ciutadania i equipaments i es preveuen mesures per a la seva minimització. Es contemplen els aspectes mínims de seguretat.

El criteri 4.2 es valora com a excel·lent. S'esmenta i es detalla la part operativa del subministrament de materials. El material compleix amb els criteris mínims però no està detallat. S'inclouen algunes propostes de millora coherents.

El criteri 4.3 es valora com a òptim. El procés de legalització és correcte però té algunes mancances poc significatives.

El criteri 4.4 es valora com a excel·lent. L'oferta estableix un període de manteniment de 5 anys. Es detalla un pla de manteniment coherent, amb una proposta de manteniment preventiu i accions correctives però no es concreten els temps de resposta en funció de la tipologia d'incidència.

Proposta nº12

Presentada per l'empresa **UTE RIGEL-ESTEA**





Criteris d'adjudicació mitjançant judici de valor		
Criteri 4.1	6,00	punts
Criteri 4.2	2,00	punts
Criteri 4.3	2,50	punts
Criteri 4.3	2,50	punts
Total	13,00 punts	

El criteri 4.1 es valora com a excel·lent. L'explicació de l'execució de les instal·lacions és correcta però poc aprofundida. S'especifiquen els mitjans personals que intervenen directament a l'obra i compleixen amb el mínim establert. El cronograma és correcte i compleix els terminis mínims requerits. S'expliquen els mitjans materials de forma poc concreta però són correctes. Es té en consideració l'afectació de les obres sobre la ciutadania i equipaments i es preveuen mesures per a la seva minimització. Es contemplen els aspectes mínims de seguretat.

El criteri 4.2 es valora com a òptim. El material compleix amb els criteris mínims però no està detallat. No es detalla la proposta tècnica dels sistema d'ancoratge.

El criteri 4.3 es valora com a òptim. El procés de legalització és correcta però té algunes mancances.

El criteri 4.4 es valora com a òptim. Es detalla un pla de manteniment correcte, amb una proposta de manteniment preventiu generalista i accions correctives però no es concreten en funció de la tipologia d'incidència.

El punt H.2 del Quadre de Característiques estableix que les ofertes que no obtinguin un mínim de 15,00 punts en la valoració global dels criteris sotmesos a judici de valor, seran rebutjades en ser estimades qualitativa i tècnicament com a insuficients, procedint a l'exclusió del present procediment. Aquesta exclusió es justifica ja que es tracta d'una obra on és necessària una elevada qualitat en l'execució de les diferents prestacions, pel que es valora com a primordial disposar d'una proposta tècnica de qualitat que garanteixi un correcte funcionament de la instal·lació. Respecte les licitadores que estiguin en aquesta circumstància, per sota dels 15,00 punts, ja no es procedirà a l'obertura del sobre avaluable mitjançant l'aplicació de fórmules o criteris automàtics.

D'acord amb l'article 150 de la LCSP, es procedeix a classificar, per ordre decreixent, les proposicions presentades:

LOT 1: COMPLEX ESPORTIU

ARTÍFEX INFRAESTRUCTURAS, SLU	25,00 punts
EIFPAGE ENERGIA, SLU	16,00 punts





Ajuntament de
Sant Esteve Sesrovires

SOLAR360 DE REPSOL Y MOVISTAR, SL	15,25 punts
MANTENIMIENTO Y OPERACIÓN DE INFRAESTRUCTURAS, SL	13,50 punts*
UTE RIGEL-ESTEVA	13,50 punts*
ISTEM, SLU	12,00 punts*
EKILOR ENERGIAS RENOVABLES, SL	11,50 punts*
PROTON NEW ENERGY FUTURE, SL	11,50 punts*
PLAN YOUR FUTURE, SL	9,00 punts*

*Les següents ofertes no han obtingut un mínim de 15,00 punts en la valoració global dels criteris sotmesos a judici de valor i per tant, segons l'establert en el punt H.2 del Quadre de Característiques, són rebutjades en ser estimades qualitativa i tècnicament com a insuficients, procedint a la seva exclusió del present procediment.

LOT 2: PISTA FRANCESC CASTELLET I ESCOLA LA ROUREDA

ARTÍFEX INFRAESTRUCTURAS, SLU	25,00 punts
ENERGRUP BIO RENOVABLES, SL	18,75 punts
LYMET, SA	18,50 punts
SOLARTRADEX, SL	16,00 punts
EIFPAGE ENERGIA, SLU	15,75 punts
SOLAR360 DE REPSOL Y MOVISTAR, SL	15,25 punts
MANTENIMIENTO Y OPERACIÓN DE INFRAESTRUCTURAS, SL	13,50 punts*
UTE RIGEL-ESTEVA	13,00 punts*
GREENING INGENIERIA CIVIL Y AMBIENTAL, SL	12,25 punts*
ISTEM, SLU	12,00 punts*
EKILOR ENERGIAS RENOVABLES, SL	11,50 punts*
PLAN YOUR FUTURE, SL	9,00 punts*





Ajuntament de
Sant Esteve Sesrovires

*Les següents ofertes no han obtingut un mínim de 15,00 punts en la valoració global dels criteris sotmesos a judici de valor i per tant, segons l'establert en el punt H.2 del Quadre de Característiques, són rebutjades en ser estimades qualitativa i tècnicament com a insuficients, procedint a la seva exclusió del present procediment.

Sant Esteve Sesrovires. Document signat electrònicament al marge,

Tècnica de Medi ambient de l'Ajuntament de Sant Esteve Sesrovires.

