



Acta de valoració del sobre B (documentació avaluable mitjançant judici de valor)

Modalitat: Contracte públic.

Unitat promotora: Àrea d'Infraestructures i Serveis. Subdirecció general de Gestió Econòmica, Contractació i Patrimoni.

Tipus: Serveis.

Expedient: UR-2026-2

Procediment: Obert

Tramitació: Ordinària anticipada.

Criteris d'adjudicació: Diversos.

Objecte: Serveis de manteniment integral i millora de l'estàndard ambiental de les dependències del Departament de Recerca i Universitats per a l'any 2026

Valor estimat del contracte: 529.722,42 € (IVA exclòs)

Pressupost de licitació: 178.045,60 € (Base 147.145,12 €; IVA 30.900,48 €)

Identificació de la sessió

Núm.: 2

Data i hora d'inici: 5 de novembre de 2025 a les 9:40 hores

Data i hora de fi: 11 de novembre de 2025 a les 9:30 hores

Lloc: Sessió telemàtica a distància mitjançant comunicacions successives per correu electrònic

Assistents

Nom	Càrrec mesa	Càrrec persona
Esther Morales Miguel	Presidenta	Subdirectora general de Gestió Econòmica, Contractació i patrimoni
Eduardo Flores Royo	Secretari	Tècnic del Servei de Contractació i Patrimoni
Oscar Zafra Sánchez	Vocal	Arquitecte del Servei de Contractació i Patrimoni
Clàudia Aguilar Lorusso	Vocal en representació de l'Assessoria Jurídica	Advocada de la Generalitat
Abraham Domínguez Mahillo	Vocal en representació de la Intervenció	Interventor delegat

La senyora Carolina Gómez excusa la seva absència per incapacitat temporal.

Ordre del dia

1. Examen i, si escau, aprovació de la valoració dels criteris d'adjudicació quantificables mitjançant un judici de valor (sobre B).

Desenvolupament de la sessió

El 5 de novembre de 2025, el secretari envia per correu electrònic als membres de la Mesa la proposta d'informe de valoració de la memòria tècnica relativa als criteris d'adjudicació

quantificables mitjançant un judici de valor (Annex 3: Memòria de la proposta tècnica) realitzada pel personal tècnic de la unitat promotora.

La Mesa dona la conformitat a l'esborrany; a continuació, la ponència tècnica signa l'informe que s'adjunta com **annex** a aquesta acta i la Mesa **acorda** l'aprovació de la valoració que hi consta:

Empresa	A.1 (8 p)		A.2 (4 p)		A.3 (4 p)		A.4 (4 p)		A.5 (4 p)		A.6 (4 p)		Puntuació sobre B (28 p)
	VT	P	VT	P	VT	P	VT	P	VT	P	VT	P	
GEINSTAL	8	8	4	4	4	4	4	4	3,5	3,5	3,5	4	27,50
EIFPAGE	6,5	6,5	4	4	3,5	3,5	4	4	4	4	3	3,43	25,43
COMSA	5	5	3	3	3,5	3,5	3,5	3,5	4	4	3,5	4	23,00
GENERAE	7,5	7,5	1	1	2,5	2,5	2	2	3,5	3,5	3,5	4	20,50
MH	7	7	2,5	2,5	2	2	3,5	3,5	3	3	2	2,29	20,29

A.1 Gestió de personal assignat als serveis de manteniment ordinari, especialitzat i fora horari ordinari (fins a 8 punts)

A.2 Servei de supervisió tècnica (fins a 4 punts)

A.3 Servei de suport permanent (fins a 4 punts)

A.4 Adaptabilitat a les necessitats de manteniment (fins a 4 punts)

A.5 Pla de captació i retorn del servei (fins a 4 punts)

A.6 Plataforma informatitzada de gestió de manteniment per al control i seguiment de les instal·lacions (fins a 4 punts)

VT = Valoració Tècnica

P = Puntuació

La sessió finalitza el dia 11 de novembre de 2025, a les 9:30 hores, en què s'incorpora l'informe de valoració esmentat, de la qual, com a secretari, estenc aquesta acta.

El secretari

Vist i plau
La presidenta

Annex. Informe de valoració



INFORME DE VALORACIÓ DE LES MEMÒRIES DE PROPOSTES TÈCNIQUES RELATIVES A CRITERIS NO QUANTIFICABLES A TRAVÉS DE FÓRMULES

CONTRACTE DE SERVEIS DE MANTENIMENT INTEGRAL I MILLORA DE L'ESTÀNDARD AMBIENTAL DE LES DEPENDÈNCIES DEL DEPARTAMENT DE RECERCA I UNIVERSITATS – Expedient UR-2026-2

En data 9 d'octubre de 2025 es publica al perfil de contractant del Departament de Recerca i Universitats (DREU) dins de la Plataforma de Serveis de Contractació Pública l'anunci de licitació del contracte de serveis de manteniment integral i millora de l'estàndard ambiental de les dependències del DREU per a l'any 2026, amb possibilitat de pròrroga pels anys 2027 i 2028.

Es dona de termini fins el 24 d'octubre de 2025 per a presentar oferta, la qual cosa duen a terme les empreses següents:

NIF	Raó social	
B84570567	MH INDUSTRIAS SLU (INSTAVI)	MH
B60650801	GESTION INTEGRAL DE INSTALACIONES, SL (GEINSTAL)	GEINSTAL
A78990413	GENERA Facility Services (Sota Nealis)	GENERA
B42980409	EIFFAGE ENERGIA, S.L.U. (ZERMA)	EIFFAGE
A79486833	COMSA SERVICE FACILITY MANAGEMENT, S.A.U.	COMSA

Les empreses esmentades són admeses a la licitació i el 21 d'octubre de 2025 es procedeix a l'obertura de les propostes tècniques (sobre B), amb els documents corresponents a criteris d'adjudicació no quantificables a través de fórmules. A continuació s'exposa la valoració d'aquestes memòries de propostes tècniques, que tenen una puntuació global màxima de 40 punts.

A.1 Gestió de personal assignat als serveis de manteniment ordinari, especialitzat i fora horari ordinari (fins a 8 punts)

La proposta haurà de tenir en compte la distribució de torns adaptada a les possibles subrogacions de personal adscrit al contracte i l'organització del personal en serveis especialitzats i fora d'horari, així com l'organització de les absències previstes i les no previstes (vacances, indisposicions...).

Es valorarà els aspectes següents:

- Que la proposta detalli una cobertura total i eficient de la gestió del personal assignat a tots els tipus de manteniment (ordinari, especialitzat i fora d'horari).
- Que la proposta de torns presentada estigui adaptada a les necessitats del Departament tenint en compte l'activitat que s'hi desenvolupa i les hores de major o menor presència de persones a l'edifici.
- Que inclogui un detall exhaustiu de la gestió de les incidències del personal a través d'un centre d'atenció al client o similar amb temps de resposta garantits.
- Que inclogui un pla de gestió d'absències previstes (vacances, baixes programades, jubilacions, etc.) i no previstes (indisposicions, IT, etc.)

La millor proposta obtindrà la valoració més alta i la resta obtindran una valoració proporcional.

MH (7,5 punts):

MH fa una proposta de personal pel manteniment ordinari amb dos operaris amb perfils adequats. Pel servei de manteniment d'especialistes assigna un equip amb totes les tipologies plantejades al plec amb opció de subcontractar empreses externes per casos molt específics. No especifica la proposta el personal assignat al servei de fora horari, motiu pel qual, se li descompta 0,5 punts sobre la màxima puntuació. La distribució horària proposada pel manteniment ordinari s'adapta perfectament a les necessitats del departament. La cobertura de possibles baixes amb tècnics itinerants i borsa de candidats, juntament amb la gestió detallada de les diferents tipologies d'absències, demostra una planificació molt rigorosa que aborda la gran majoria de les afectacions que es poden donar.

GEINSTAL (8 punts):

La proposta de Geinstal sobresurt en la detallada i excel·lent cobertura de personal assignat tant al servei ordinari com al de fora horari i l'especialitzat, que dona molt bona cobertura. Presenta també un diagrama molt sòlid de tota la estructura de suport, al qual li podran donar cobertura en cas de requerir-ho. La distribució horària proposada s'adapta perfectament a les necessitats del Departament i afegeix la possibilitat d'una flexibilitat horària per cobrir incidències puntuals o per necessitats sobrevingudes. Presenta un protocol d'actuació breu però extremadament solvent per a la gestió d'incidències, amb un diagrama clar i que detalla els temps de resposta. L'organització de les absències previstes i no previstes detalla un pla de substitucions que prèvia aprovació del DREU garanteix tant la substitució del personal adscrit amb un retén, com del tècnic assignat al contracte. Planteja diferents casuístiques en funció de la tipologia d'absència que es consideren raonables.

GENERAE (7 punts):

La proposta detalla el personal assignat al servei de manteniment ordinari, però pel servei de manteniment especialitzat i fora horari no detalla el personal assignat i només indica que es realitzarà amb un servei de guàrdia rotatiu. La distribució horària proposada pels torns s'adapta perfectament a les necessitats del Departament. Detalla un protocol correcte dels procediments per la gestió de les absències previstes i imprevistes indicant substitució en menys d'una hora si la causa es accident o malaltia en centre de treball. La puntuació final es veu limitada per la manca de detall en els serveis especialitzats i fora d'horari.

EIFPAGE (6,5 punts):

Eiffage fa una proposta amb una cobertura principalment del servei ordinari que prioritzarà amb la subrogació del personal existent actualment a l'edifici. Esmenta les unitats de suport que es consideren correctes, però assigna tant al servei fora horari com al servei especialista un llistat de personal amb formació exclusiva en instal·lacions però no inclou formacions en d'altres rams definits al plec pel servei d'especialistes la qual cosa li resta puntuació. El punt més feble és que la proposta pel servei de manteniment ordinari defineix l'horari total diari, però no ofereix una distribució de torns concreta tal com es valorava i això també li resta puntuació. Pel que fa a la gestió de les incidències de personal indica de manera clara i detallada al disseny establert per l'empresa basat en una bossa de suplents amb dos tècnics assignats al contracte. Fan servir diferents indicadors que permeten una actualització i millora dels resultats.

COMSA (5):

La proposta detalla una molt bona cobertura i de manera eficient del personal assignat als diferents tipus de serveis de manteniment pel que fa al servei ordinari i especialitzat i també al servei de fora horari, assignant personal suficient i adequat. El seu principal dèficit resideix en la distribució horària, ja que només esmenta la divisió en dos torns del servei ordinari però no fa cap proposta detallada, aspecte que li resta puntuació. Fa una petita referència als compromisos de substitucions per vacances, absències previstes i imprevistes però no fa un detall exhaustiu de la gestió de les incidències del personal, ni aporta cap pla de gestió d'absències previstes (vacances, baixes programades, jubilacions, etc) i no previstes (indisposicions, IT, etc.) per la qual cosa també li resta puntuació.

A.2 Servei de supervisió tècnica (fins a 4 punts)

Es valorarà que la proposta de servei de supervisió tècnica presenti un model eficaç i eficient d'organització, supervisió i gestió dels treballs; amb fluxos de treball definits, rols i responsabilitats ben delimitats i una metodologia robusta per a la gestió diària, la coordinació d'equips interns i externs i que exposi mecanismes de seguiment i control detallats que superin els requisits mínims del plec tècnic, i que incloguin eines o sistemes de monitorització en temps real.

La millor proposta obtindrà la valoració més alta i la resta obtindran una valoració proporcional.

MH (1 punts):

La proposta d'MH és considerada bàsica i clarament insuficient per obtenir una puntuació superior, ja que només detalla les funcions del personal assignat. Es troba a faltar totalment un desenvolupament de propostes de fluxos de treball i la definició dels rols clau per a la gestió diària. A més, no desenvolupa en absolut els mecanismes de seguiment i control ni detalla cap mena d'eina o sistema de monitorització en temps real tal com es valorava. El model presentat no demostra ser ni eficaç ni eficient tal com es requereix per la valoració.

GEINSTAL (4 punts):

La proposta desenvolupa àmpliament les funcions de gestió, seguiment, control, assessoria i coordinació i que disposarà del suport d'una oficina tècnica. Aporta un model d'organització i gestió diària altament eficient, definint de forma molt clara i detallada els fluxos de treball, rols i responsabilitats de cada participant. Inclou un oferiment com a coordinador i interlocutor amb totes les subcontractes, OCA's, etc. que el DREU gestioni directament. Els mecanismes de gestió i seguiment són robusts, detallant diferents informes i actes. A més, incorpora de manera efectiva i molt detallada eines o sistemes de monitorització en temps real, principalment orientades al control energètic i de consums.

GENERAIE (2,5 punts):

La proposta és satisfactòria en l'establiment d'una supervisió proactiva i preventiva amb un responsable tècnic i un tècnic de suport. A les reunions setmanals obligatòries afegeix una metodologia de treball que inclou fases de planificació, execució, seguiment i avaluació i millora. No obstant això, es considera notablement incompleta en aspectes clau requerits com la no definició de fluxos de treball ni rols dels diferents actors que intervenen en la gestió diària. Especifica una coordinació eficient entre equips de manteniment però no detalla amb equips externs. Es recolza en el GMAO per a la gestió i comunicació, però no aporta mecanismes

propis de seguiment i control, ni eines o sistemes de monitorització en temps real propis per al seguiment tècnic. Tot això descrit anteriorment el fa perdre un total d'1,5 punts.

EIFFAGE (4 punts):

Presenta una proposta sobresortint, que també assoleix la màxima puntuació per la seva gran qualitat i exhaustivitat. Desenvolupa extensament un model de gestió del servei altament eficaç, incloent un procediment d'actuació, gestió i supervisió de les feines ordinàries molt correcte i complet. Aquest model inclou indicadors clau que permetran una anàlisi contínua i millora del servei, demostrant una metodologia robusta. Pel que fa a la coordinació, assumeix una coordinació eficient i proactiva amb el DREU i altres empreses. Els mecanismes de control i seguiment s'estableixen mitjançant diferents informes i gestions que es consideren plenament suficients i adequats.

COMSA (3 punts):

Presenta una proposta de servei de supervisió tècnica sòlida, amb una definició molt detallada de les funcions i responsabilitats tant del tècnic responsable com dels diferents actors de suport, establint rols de l'equip intern amb claredat. No obstant això, la proposta és menys robusta en la definició de la metodologia: omet el detall de la metodologia per a la gestió diària i les corresponents interaccions i fluxos de treball amb altres agents. En l'àmbit de la coordinació, es limita a ser interlocutor quan sigui requerit. Els mecanismes de control i seguiment es basen en informes periòdics estàndard, però no detalla ni incorpora eines o sistemes de monitorització en temps real, quedant per sota del nivell de superació dels requisits mínims esperat per la màxima puntuació. Aquestes mancances li resta puntuació i no arriba a la puntuació màxima.

A.3 Servei de suport permanent (fins a 4 punts)

Es valorarà que la proposta de servei de suport permanent estigui adaptada a l'activitat del Departament i a les característiques de l'edifici i que contempli diferents escenaris d'emergència en funció d'aquestes característiques; que detalli uns protocols diferenciats en funció del grau d'urgència, garantint termini d'actuació adequat a la naturalesa de l'emergència; que estiguin clarament definits els rols i responsabilitats i que els protocols d'acció siguin exhaustius, que mostrin una anticipació proactiva i que cobreixin el major nombre d'eventualitats, garantint una intervenció immediata i eficaç per a qualsevol grau d'urgència.

La millor proposta obtindrà la valoració més alta i la resta obtindran una valoració proporcional.

MH (2,5 punts):

Proposta correcta que inclou un diagrama de flux que determina els procediments d'actuació de manera clara en funció de l'hora, la urgència i l'afectació al funcionament de l'edifici. Tanmateix, es considera potser massa senzilla en comparació amb les millors propostes, ja que no detalla el personal assignat, fent referència només a un equip d'intervenció, i manca de la definició d'escenaris múltiples i l'exhaustivitat requerida per una puntuació superior. Per tot això es justifica la seva baixa puntuació.

GEINSTAL (4 punts):

Excel·lent proposta. El servei de suport permanent que proposa detalla avaries de diferents tipus en funció de la gravetat i afectació, que, un cop detectades, condueixen a diferents protocols d'actuació amb múltiples casuístiques amb un equip de primera actuació capacitat i experimentat. La proposta s'adapta òptimament a les necessitats del Departament, planteja diversos mitjans de comunicació i un servei d'assistència. Aquesta completa i proactiva definició garanteix una intervenció immediata i eficaç per a qualsevol grau d'urgència.

GENERAE (2 punts):

Proposta bàsica que només compleix parcialment els elements que es valoren. Defineix els principals objectius i una organització dels actors, però no planteja diferents escenaris d'emergència. El procediment d'actuació és senzill, només diferenciant entre incidències urgents i programables i fixant uns terminis màxims de resolució. La seva baixa puntuació es justifica perquè no detalla els rols ni ofereix l'exhaustivitat i l'anticipació proactiva que es valora amb més punts.

EIFPAGE (3,5 punts):

Molt bona proposta que garanteix una resposta ràpida mitjançant una Unitat Especialitzada de Suport com a complement del personal de manteniment ordinari i el Servei d'assistència tècnica d'urgències. S'indiquen els components d'aquest servei que comparteixen personal amb el manteniment especialitzat i el servei fora d'horari, assegurant recursos. Tot i que els diferents escenaris d'emergència i protocols d'actuació no es detallen en aquest punt, sí que es detallen de forma satisfactòria al punt 4, permetent una valoració alta. El fet que no sigui tant detallada i completa com d'altres fa que no obtingui la puntuació màxima.

COMSA (3,5 punts):

Molt bona proposta que es basa en un reten 24h/365 dies amb personal coneixedor de les instal·lacions, garantint la localització permanent del Responsable Tècnic del Servei. Detalla una molt correcta assignació de personal i un protocol d'actuació molt detallat mitjançant un diagrama que defineix els procediments segons les casuístiques de l'avaria. No obstant això, limita lleugerament la seva valoració màxima en no establir clarament diferents escenaris d'emergència, tot i que sí defineix actuacions basades en una estimació de prioritats segons el tipus d'avaria (urgent o no urgent).

A.4 Adaptabilitat a les necessitats de manteniment (fins a 4 punts)

Pel que fa a l'adaptabilitat de l'empresa a les necessitats de manteniment, es valorarà que l'oferta mostri una bona capacitat d'adaptació a les necessitats emergents, amb un pla de contingència detallat i amb recursos que millorin els mínims definits en el plec de prescripcions tècniques, així com un enfocament proactiu per identificar i resoldre les incidències d'execució que es puguin produir.

La millor proposta obtindrà la valoració més alta i la resta obtindran una valoració proporcional.

MH (2 punts):

La proposta mostra una adaptabilitat limitada. Tot i que defineix la disponibilitat d'un conjunt de brigades amb la seva composició de personal, es centra principalment en l'organització del

personal i les tasques ordinàries. La mancança més significativa és l'absència total d'un Pla de Contingència detallat que permeti identificar i resoldre les incidències d'execució, fet que redueix la seva capacitat per afrontar necessitats emergents tal com es requereix.

GEINSTAL (4 punts):

Excel·lent adaptabilitat i enfocament proactiu. La proposta assoleix la màxima puntuació per oferir un detall exhaustiu i aplicar els principis de flexibilitat, coordinació i treball proactiu. Presenta un pla de contingència molt detallat que inclou una quinzena de riscos possibles, incorporant procediments d'actuació específics per a cada cas. A més, a la part de recursos, detalla amb profunditat diferents tipologies (eines, equipament, mitjans i materials) que garanteixen plenament el normal desenvolupament del servei i la resposta a emergències.

GENERAIE (3,5 punts):

La proposta s'orienta correctament cap a la adaptabilitat i la proactivitat. Inclou mecanismes de detecció que són la base per a un Pla de Contingència, encara que aquest no s'arriba a definir completament en el detall. Tot i això, estableix les premisses clau (tipologies, recursos assignats i procediments d'activació). El compromís d'aportar els recursos necessaris i l'addició d'indicadors de seguiment reforcen la seva credibilitat.

EIFPAGE (4 punts):

Molt bona adaptabilitat amb un pla de contingència sòlid. La proposta es considera molt bona pel seu enfocament anticipat per garantir la continuïtat. L'empresa detalla àmpliament una vintena de necessitats emergents, determinant barems de gravetat i probabilitat, i aplicant un pla d'actuació a cada cas. La claredat i la quantitat de necessitats identificades demostren un coneixement clar i una anticipació notable, cosa que li aporta la màxima valoració.

COMSA (3,5 punts):

Bona adaptabilitat amb protocols ben definits. Aquesta proposta demostra una suficient i correcta capacitat per cobrir necessitats emergents. Indica la disponibilitat d'un equip de manteniment urgent multidisciplinari i un protocol d'actuació inclòs en un "manual d'assistència emergent". Detalla molt àmpliament els procediments dels quals l'empresa disposa, els quals es consideren correctes i suficients per resoldre les possibles necessitats emergents. Amb tot, l'enfocament menys proactiu i exhaustiu que les propostes superiors fa que no aconsegueixi la puntuació màxima.

A.5 Pla de captació i retorn del servei (fins a 4 punts)

Pel que fa a la captació i retorn del servei, es valorarà que l'oferta detalli clarament les diferents etapes del procés tant a l'inici de l'execució del contracte (captació) com al final (retorn), amb assignació de responsabilitats i mesures per garantir una transició fluida.

La millor proposta obtindrà la valoració més alta i la resta obtindran una valoració proporcional.

MH (3,5 punts):

La proposta detalla extensament i de forma molt acurada les etapes del procés d'implantació del contracte amb fases de presentació, organització, inventari i informatització. El procés de devolució es presenta de manera similarmet detallada, indicant la total disponibilitat dels

recursos necessaris i fixant uns terminis adequats. La proposta presentada garanteix una transició fluida. Tot i ser una proposta completa, altres propostes es consideren més completes i per això no arriba a la puntuació màxima.

GEINSTAL (3,5 punts):

La proposta determina de manera molt clara i precisa les diferents tasques del període de transició, i l'assignació dels recursos humans necessaris s'estableix amb una periodització ben definida, principalment del personal que l'empresa destinarà. Per al període de devolució, també defineix amb gran claredat i profunditat les tasques que s'inclouran, prioritzant-les eficaçment per aconseguir els objectius de facilitar, traspasar i donar suport a la nova empresa. Es considera una proposta completa però no tan detallada com altres propostes millor valorades.

GENERAIE (3 punts):

Presenta una proposta de pla de captació certament detallada que abasta àmbits laborals, tecnològics i organitzatiu. Aquests es desenvolupen en un esquema molt intuïtiu i periodificat per setmanes. Es considera una proposta molt il·lustrativa però que, amb tot, hauria d'entrar de forma més significativa i substancial en el detall de les responsabilitats i les mesures concretes per a una transició totalment fluida i per això se li valora amb 3 punts.

EIFPAGE (4 punts):

La proposta excel·leix en la seva presentació, indicant amb màxim detall i exhaustivitat les fases del pla de captació. Desenvolupa de manera impecable la preparació, la implementació i l'inici del servei, incloent un contingut totalment coherent amb un calendari precís i rigorós. Pel que fa a la devolució del servei, s'assegura completament que les tasques assenyalades garantiràn una transició i devolució absolutament fluida del servei.

COMSA (4 punts):

La proposta determina àmpliament i amb solidesa el pla de captació en dues fases ben definides temporalment (de captura i d'execució de la transició). A més, inclou les tasques a desenvolupar i assigna els recursos humans que dedicarà. Pel que fa al pla de retorn, també assigna uns recursos humans i detalla unes feines a desenvolupar de manera clara i consistent, i temporitzada. Es considera una proposta molt completa i ferma.

A.6 Plataforma informatitzada de gestió de manteniment per al control i seguiment de les instal·lacions (fins a 4 punts)

Es valorarà que plataforma informatitzada proposada tingui els rols i responsabilitats perfectament definits i delimitats; que la seva estructura optimitzi la gestió del manteniment mitjançant sistemes i procediments exhaustius i ben documentats; que abordini tots els aspectes del manteniment, i que estigui adaptada a les particularitats i necessitats de l'edifici. També es valorarà que el pla d'implementació, ús i devolució sigui detallat i realista, amb fases clares i ben delimitades.

La millor proposta obtindrà la valoració més alta i la resta obtindran una valoració proporcional.

MH (3,5 punts):

La proposta presenta l'eina SAP R3, una plataforma amb les prestacions habituals. Es destaca la seva robustesa amb la clara possibilitat de definir diferents rols d'usuari i serveis tècnics. El sistema és obert, permetent una sòlida modificació i ampliació. Es detalla un procediment d'ús senzill i totalment correcte. Defineix la implementació mitjançant la confecció d'una planificació rigorosa. No obstant això, respecte a la devolució, només s'indica el compromís d'abocar les dades en un format tractable, sent aquest un aspecte lleugerament menys detallat que la resta de l'oferta i que fa que no aconsegueixi la puntuació màxima.

GEINSTAL (3,5 punts):

La proposta planteja l'eina GIM de TCMAN, plataforma amb les prestacions habituals. Sobresurt en la descripció de les múltiples possibilitats que es poden incloure en la gestió de l'eina, destacant extensament la facilitat de personalització per a una excel·lent adaptació a les necessitats. Assenyala un compromís d'implantació i unes condicions de devolució que es consideren plenament correctes. Tanmateix, no defineix explícitament els rols dels usuaris, tot i que sí que indica la seva disposició en un nombre determinat, la qual cosa fa que no aconsegueixi la puntuació màxima en l'apartat de rols definits.

GENERAIE (2 punts):

La proposta planteja l'eina MASTERTOOLS, plataforma amb les prestacions habituals. Se centra principalment a destacar els procediments d'utilització amb punts remarcables com el control per NFC o el procediment d'actuació. No obstant això, la puntuació és significativament més baixa perquè no fa referència a la proposta de diferents tipus d'usuari (rols) ni tampoc al pla d'implementació i devolució, aspectes essencials definits en els criteris de valoració. Sí que destaca que és una eina àgil i s'adapta a les necessitats de l'edifici.

EIFPAGE (3 punts):

La proposta presenta l'eina EIGO, plataforma amb les prestacions habituals. Compleix correctament amb la premissa d'assignació d'usuaris amb diferents rols i permisos. Detalla de manera clara el procediment d'accés a l'aplicació i la seva funcionalitat, la qual cosa facilita l'adaptabilitat a les necessitats de l'edifici. El dèficit principal que la situa per sota de les valoracions superiors és que, tot i fer referència a la possibilitat d'exportació de dades, no detalla el pla d'implementació ni el de devolució, aspecte vital en la valoració.

COMSA (3,5 punts):

La proposta presenta l'eina IMAN, plataforma amb les prestacions habituals. Detalla les prestacions amb gran detall, incloent la possibilitat de modificar i adaptar-se a les necessitats i la creació d'usuaris amb diferents rols, la qual cosa compleix satisfactòriament els criteris. L'aspecte més feble de l'oferta és la implementació i la devolució: només s'indiquen breument els terminis i la dedicació, sense fer referència al pla de devolució i per això no aconsegueix la màxima puntuació.

Puntuació total

De conformitat amb la Directriu 1/2020 de la Direcció General de Contractació Pública de la Generalitat de Catalunya, d'aplicació de fórmules de valoració i puntuació de les proposicions econòmica i tècnica, per a cada criteri esmentat s'aplicarà la fórmula següent, per obtenir la puntuació final un cop assignada la valoració subjectiva:

Generalitat de Catalunya
Departament de Recerca i Universitats

$$P_{op} = P \times \frac{VT_{op}}{VT_{mv}}$$

En què:

P_{op} = Puntuació de l'Oferta a Puntuar

P = Puntuació màxima del criteri

VT_{op} = Valoració Tècnica de l'Oferta que es Puntua

VT_{mv} = Valoració Tècnica de l'oferta millor Valorada

La fórmula s'aplicarà a cada criteri per separat de manera que en cadascun d'ells l'empresa amb la màxima valoració rebrà la màxima puntuació. No obstant això si en algun criteri no hi ha cap empresa que arribi al 80% de la possible valoració, no s'aplicarà la fórmula, i la puntuació a atorgar serà el valor obtingut en la fase de valoració de les propostes tècniques, prèvia a l'aplicació de la fórmula, de manera que s'asseguri un llindar mínim de valoració tècnica per poder rebre la màxima puntuació possible.

En conseqüència, el resultat de les puntuacions indicades abans i després d'aplicar la fórmula esmentada, ordenades de major a menor puntuació, és el següent:

Empresa	A.1 (8 p)		A.2 (4 p)		A.3 (4 p)		A.4 (4 p)		A.5 (4 p)		A.6 (4 p)		Puntuació total (28 p)
	VT	P	VT	P	VT	P	VT	P	VT	P	VT	P	
GEINSTAL	8	8	4	4	4	4	4	4	3,5	3,5	3,5	4	27,50
EIFPAGE	6,5	6,5	4	4	3,5	3,5	4	4	4	4	3	3,43	25,43
COMSA	5	5	3	3	3,5	3,5	3,5	3,5	4	4	3,5	4	23,00
GENERAE	7,5	7,5	1	1	2,5	2,5	2	2	3,5	3,5	3,5	4	20,50
MH	7	7	2,5	2,5	2	2	3,5	3,5	3	3	2	2,29	20,29

VT = Valoració Tècnica

P = Puntuació

Totes les empreses superen la puntuació mínima de 14 punts per poder ser objecte de valoració de l'apartat de criteris quantificables automàticament.

Cap del Servei de Contractació i Patrimoni