

INFORME TÈCNIC

Exp. Núm.: 2352/2025

L'òrgan de contractació competent per a la realització del present contracte és el Ple, atenent a l'establert en la Disp. Addicional 2^a de la LCSP.

Assumpte: Valoració de la documentació presentada en el SOBRE 2 de la licitació del contracte DELS SERVEIS DEL COMPLEX LÚDIC ESPORTIU I ELS ALTRES EQUIPAMENTS ESPORTIUS DE L'AJUNTAMENT D'ASCÓ.

ANÀLISI DE LA DOCUMENTACIÓ APORTADA AL SOBRE 2

En el marc del procediment de contractació i un cop finalitzat el termini de presentació d'ofertes conforme als plecs, s'han admès les propostes rebudes que es relacionen a continuació. Aquestes ofertes incorporen la documentació necessària per a la seva valoració d'acord amb els criteris d'adjudicació subjectes a judici de valor, tal com es determinen en els Plecs de Clàusules Administratives Particulars que regeixen el contracte.

Les empreses declarades admeses en el procediment de licitació:

- AEE INS MONTSERRAT
- CHOOSING BIG, SL
- EBONE SERVICIOS EDUCACION DEPORTE, SL (EBONE)
- EZESERVEIS 2021, SL
- POOL GESTIONS DEPORTIVA
- SERVEI D'ENSENYAMENT I ASSESSORAMENT ESPORTIU, SA (SEAE)

Les empreses han aportat la documentació tècnica exigida amb un grau de detall i extensió que exigeix una anàlisi exhaustiva per determinar el grau de compliment dels criteris establerts i la qualitat de les prestacions proposades. Atès que al sobre 2 els criteris són de caràcter qualitatiu i metodològic, la valoració s'ha d'efectuar sobre la base del contingut i de la justificació inclosa en cada proposta.

Aquest informe conté un detall individualitzat per a cada licitador, amb la justificació detallada i raonada de les puntuacions atorgades. Complementàriament, a fi de garantir la traçabilitat, la coherència i la fonamentació tècnica exigides per la normativa de contractació pública, en l'**Annex 1** traslladem els quadres d'assoliment sobre quina a sigut la valoració de cadascuna de les empreses.

AVALUACIÓ DE LES PROPOSICIONS

1. Projecte d'activitats aquàtiques i físiques

1.1. Material extra al licitat

En l'anàlisi de les propostes relatives al material extra, es constata un nivell d'heterogeneïtat molt significatiu entre les empreses licitadores.

En el cas d'**AEE Montserrat**, tot i incorporar diferents elements de flotació i material fungible habitual en activitats aquàtiques, s'observa que una part substancial d'aquests recursos ja estava contemplada com a obligatòria als Plecs Tècnics. A aquesta manca d'originalitat s'hi afegeix la no determinació de les quantitats del material ofert, fet que dificulta la seva valoració real. La proposta de renovació anual completa del material, tot i ser interessant, queda insuficientment justificada i no s'emmarca dins d'una planificació sòlida.

Choosing Big, per la seva banda, presenta una proposta clarament insuficient, ja que el material aportat és molt bàsic i orientat gairebé exclusivament a un ús lúdic-aquàtic. Aquesta manca d'amplitud i absència d'aportacions específiques per a activitats físiques redueix notablement el valor afegit de la seva oferta.

En canvi, **Ebone** presenta una proposta de material més completa i equilibrada, amb varietat d'elements i visió funcional. Tot i això, dona a entendre que el material indicat al Plec és de caràcter orientatiu o a títol d'exemple, i no és correcte ja que és obligatori. Això s'exemplifica en que alguns components del material proposat coincideixen amb els que ja figuraven com a obligatoris en els Plecs, de manera que la part realment extraordinària de la proposta queda parcialment diluïda.

L'empresa **EZE** ofereix un volum reduït de material i amb poca justificació tècnica de la seva necessitat. Tot i així, destaca la inclusió d'un element innovador, el generador d'ozó, que representa una aportació diferenciadora. La manca de concreció en quantitats, però, limita la solidesa de la proposta.

Pool Gestió presenta un apartat mal estructurat, amb material considerat precari i sense adaptar-se al format sol·licitat en els Plecs. Aquesta manca d'adequació formal i qualitat tècnica posiciona l'oferta com una de les més febles en aquest subapartat.

Finalment, **SEAE** ofereix una proposta àmplia en varietat de material, però pateix de dues mancances: no es determina la quantitat a aportat de cap element i, a més, el material ofert es concentra principalment en l'àmbit aquàtic, deixant de banda parcialment les activitats físiques. Aquesta manca de globalitat i justificació en redueix el valor.

1.2. Servei d'assessorament a la piscina

Aquest subcriteri exigeix la descripció d'un sistema d'assessorament per a usuaris a la piscina, amb protocols, objectius, metodologia i exemples de funcionament.

La proposta d'**AEE Montserrat** s'allunya del que demanen els Plecs, ja que substitueix el servei d'assessorament per un sistema d'entrenaments personals aquàtics. Aquest

plantejament no només no s'ajusta a l'objecte del criteri, sinó que a més presenta un volum de recursos difícilment viable. El plantejament general sembla poc realista i no respon a la necessitat d'un servei obert i accessible a tots els usuaris.

Choosing Big tampoc dona resposta a l'exigència concreta del servei. L'empresa opta per descriure un sistema de cursos de natació, que de nou correspon a una altra tipologia de servei i no al model d'assessorament espontani i individualitzat que sol·licitaven els Plecs.

En canvi, **Ebone** presenta una proposta molt completa, amb una estructura d'assessorament clara, detall metodològic i descripció adequada del funcionament. Tot i això, es troba a faltar una major aportació d'exemples de fitxes personalitzades per als usuaris, que complementaria la seva proposta.

L'empresa **EZE** encerta en l'enfocament general, ja que sí planteja un servei d'assessorament com el que es demana, però ho fa amb un nivell d'aprofundiment modest, sense desenvolupar suficientment els objectius, els protocols ni els exemples pràctics.

Pool Gestió no segueix l'estructura establerta als Plecs i, igual que altres empreses amb puntuacions baixes en aquest punt, no presenta realment un sistema d'assessorament. La proposta s'allunya significativament del que s'exigia.

SEAE, en canvi, presenta un desenvolupament molt complet, amb detall metodològic, exemples concrets, materials entregables i fins i tot un conjunt d'iniciatives de difusió i promoció del servei d'assessorament. Es tracta d'una proposta sòlida i alineada amb les exigències.

1.3. Quadrant dels serveis d'activitats aquàtiques

En aquest apartat s'analitza la qualitat dels quadrants proposats, la seva organització, la presència de tots els serveis exigits i la capacitat de millora respecte als Plecs.

L'oferta d'**AEE Montserrat** presenta un desenvolupament ampli sobre les activitats aquàtiques, però no inclou dins de la memòria els quadrants, que es troben als annexos fora de les 40 pàgines permeses pels Plecs. En conseqüència, no es poden valorar. Tampoc presenta una proposta clara d'organització del personal.

Choosing Big aporta uns quadrants que presenten diverses mancances: utilitza ràtios de monitors molt generalistes, inapropiades per a certs col·lectius, barreja activitats aquàtiques i d'altres disciplines, i no introdueix cap millora respecte al plantejament dels Plecs. Tampoc concreta l'organització del personal assignat.

Ebone presenta un quadrant correcte però incomplet, ja que no apareixen les activitats aquàtiques escolars, que són un dels serveis exigits. D'altra banda, tot i que parteixen dels quadrants del plec com a vàlids, plantegen començar així i que avaluar i proposar millores a partir del 2on any. A més, sí que incorpora una proposta d'organització del personal i d'adaptació del servei per a la temporada d'estiu.

La proposta d'**EZE** presenta deficiències rellevants: manca de presència de tots els serveis aquàtics (per exemple, els escolars), absència total d'organització del personal i manca de propostes de millora.

Pool Gestió no presenta un apartat específic per a les activitats aquàtiques i no ofereix cap millora ni cap organització clara del personal. La proposta es considera molt insuficient.

Finalment, **SEAE** elabora una proposta completa des del punt de vista organitzatiu. A més, aporta una explicació molt detallada sobre l'organització del personal. Finalment, fa menció a l'opció de poder plantejar propostes de millora a partir de la primera temporada.

1.4. Quadrant dels serveis d'activitats físiques

En la revisió de les propostes relatives als quadrants d'activitats físiques s'ha observat un grau de desenvolupament desigual entre les empreses licitadores, així com una manca generalitzada de millores reals respecte al que estableixen els Plecs.

En primer lloc, **AEE Montserrat** incorpora en la seva memòria una llista d'activitats físiques que, en conjunt, mostren interès i aporten una potencial millora de l'oferta esportiva. Tanmateix, aquestes activitats no arriben a concretar-se en la forma requerida: no es presenten quadrants d'horaris ni assignació de personal, i per tant no és possible determinar com s'integrarien realment dins del funcionament del centre. A més, igual que en el cas de les activitats aquàtiques, els quadrants que sí han elaborat apareixen situats en els annexos fora del límit de pàgines permeses, motiu pel qual no poden ser objecte de valoració, reduint considerablement la solidesa de la proposta.

Pel que fa a **Choosing Big**, la seva proposta torna a evidenciar una deficiència estructural similar a la detectada a l'apartat d'activitats aquàtiques: els quadrants presentats barregen activitats físiques i aquàtiques, generant confusió i dificultant la comprensió del servei real ofert. El quadrant és incomplet i no presenta cap millora respecte als Plecs; més aviat reproduïx l'estructura ja existent sense aportar criteris organitzatius o d'optimització. A més, tot i que es menciona el volum de personal assignat, no es detalla l'organització d'aquest personal, fet que impedeix valorar la seva capacitat operativa.

En el cas d'**Ebone**, es detecta un enfocament basat principalment en l'activitat de la sala de fitness, com si aquesta fos l'únic àmbit d'activitats físiques considerat. El quadrant proposat és pràcticament idèntic al dels Plecs, sense cap millora o innovació. Tot i això, s'hi incorpora una descripció general de l'organització del personal i un esforç per adaptar els serveis a les temporades de Nadal i estiu.

La proposta d'**EZE** presenta carències importants: els quadrants inclouen també activitats aquàtiques, fet que trenca la coherència entre apartats; tampoc s'aprecia cap proposta de millora ni desenvolupament addicional. Una vegada més, s'observa absència total d'una organització del personal que permeti entendre com es gestionaran les activitats. Aquesta manca de rigor i de resposta específica al criteri establert redueix notablement la qualitat de la proposta.

Pool Gestió no presenta un apartat específic dedicat a les activitats físiques i es limita a una descripció general sense estructura ni diferenciació. No s'hi aporten quadrants

detallats, ni millores, ni cap esquema organitzatiu del personal. Això fa que la proposta sigui una de les menys desenvolupades en aquest criteri.

Finalment, **SEAE** presenta una descripció organitzativa de les més completes. S'hi detallen criteris d'organització del personal, una distribució per espais que demostra planificació i una estructura que dona coherència al conjunt. Tot i no presentar millores directes respecte als Plecs, l'empresa manifesta un compromís explícit de desenvolupar-les en cas d'adjudicació, fet que denota intenció de millora però no una concreció immediata.

1.5. Titulació superior dels/les treballadors/es a la demanada inicialment als Plecs

Aquest subapartat té la funció d'avaluar el grau de millora de les titulacions del personal proposat per les empreses, amb relació al mínim exigit.

La proposta d'**AEE Montserrat** destaca per ser una de les més ambiciosos: presenta un reforç notable en la titulació del personal, amb perfils clarament superiors als mínims requerits. Tot i això, aquesta voluntat d'excel·lència genera alguns dubtes sobre la seva viabilitat en el moment d'execució real del contracte, ja que no s'acredita de manera suficient la disponibilitat d'aquest personal tan qualificat ni la seva adscripció efectiva.

Choosing Big mostra una proposta desigual: en alguns perfils el personal no supera el mínim requerit i, en d'altres, es proposen millores que resulten poc realistes. La manca d'homogeneïtat i la presència d'elements poc ajustats al mercat laboral fan que la proposta no sigui del tot fiable.

En canvi, **Ebone** formula un compromís formal de millora de les titulacions, destacant especialment en el personal tècnic, on es proposa que els professionals disposin del Grau en Ciències de l'Activitat Física i l'Esport. Si bé és un objectiu ambiciós i positiu, també pot resultar difícil d'implementar de manera estable, especialment en aquells perfils en què el sector mostra una disponibilitat limitada.

EZE destaca per la seva proposta coherent, realista i ben calibrada. L'empresa es compromet a millorar les titulacions en tots els perfils, excepte el de socorrista, en el qual manté la titulació mínima requerida. Aquest plantejament equilibrat i factible converteix la seva proposta en una de les més sòlides dins del criteri.

Pool Gestió, per contra, no presenta cap compromís de millora de titulacions ni fa referència específica a la majoria dels perfils professionals. Aquesta absència de proposta situa l'empresa en una posició molt desfavorable en aquest apartat.

Finalment, **SEAE** només presenta un compromís referit al personal esportiu, però aquest compromís és molt exigent i, al mateix temps, poc realista. Tampoc s'hi fa referència a la resta de perfils professionals que hauria de contemplar el contracte, fet que limita de manera significativa l'abast de la seva millora formativa.

1.6. Proposta d'activitats complementàries a les establertes i activitats outdoor

Aquest criteri analitza la capacitat de les empreses per enriquir l'oferta esportiva municipal amb activitats complementàries, tant recurrents com extraordinàries, valorant-ne especialment la innovació, la viabilitat i la concreció.

AEE Montserrat destaca per la seva proposta àmplia, creativa i ben enfocada, amb activitats que combinen periodicitat i esdeveniments especials. Aquest enfocament aporta dinamisme al servei i potencial d'atracció per a diferents perfils d'usuaris. Tot i això, la proposta pateix una manca d'acompanyament documental, ja que no incorpora fitxes descriptives de les activitats ni detalla elements organitzatius com horaris, estructuració metodològica o materials. Això en redueix el rigor tècnic.

La proposta de **Choosing Big** és la més limitada del conjunt: només inclou tres activitats complementàries, de les quals només una presenta continuïtat al llarg del temps. Aquesta manca de varietat i d'estructura impedeix que la proposta pugui considerar-se suficient per donar valor afegit al servei.

Ebone, per la seva banda, presenta una de les propostes més completes i de major qualitat. Detalla les activitats amb especificació de freqüències, horaris, enfocament metodològic i públic objectiu. L'oferta és innovadora, viable i perfectament alineada amb les necessitats del servei. És un exemple clar d'execució tècnica ben desenvolupada.

La proposta d'**EZE** inclou cinc activitats anuals, però el grau de desenvolupament és insuficient. La descripció de les activitats és superficial, manca d'objectius clars i no detalla els perfils d'usuaris que es beneficiaran de les activitats. A més, no es proposen activitats de continuïtat, fet que limita significativament la seva funcionalitat dins del servei.

Pool Gestió presenta una proposta molt dèbil, poc concreta i sense justificació. No hi ha desenvolupament tècnic, no hi ha explicació metodològica, ni concreció temporal o organitzativa. La seva aportació és insuficient per assolir un nivell mínim de qualitat.

Finalment, **SEAE** destaca per una proposta molt completa, rigorosa i de gran qualitat tècnica. Les activitats estan descrites amb detall, es presenten nombroses opcions i s'incorporen criteris metodològics, organitzatius i de materials. Es tracta d'una de les propostes més sòlides i elaborades del conjunt.

2. Pla de Qualitat del Servei

2.1. Definició del Pla de Qualitat

L'anàlisi de la definició dels diferents Plans de Qualitat presentats mostra diferències substancials entre les empreses quant al grau de concreció, abast i professionalitat del plantejament.

AEE Montserrat ofereix una definició global del Pla de Qualitat però aquesta resulta superficial. La proposta no identifica adequadament les persones responsables de

l'aplicació del pla ni els perfils professionals implicats. L'absència de la descripció de les titulacions i funcions del personal assignat dificulta valorar-ne la solvència tècnica i el grau real d'implantació del pla.

Choosing presenta una explicació molt simplificada, insuficient per demostrar un plantejament ferm en la gestió de la qualitat. Tot i nomenar alguna de les persones implicades, no estan representats tots els àmbits del servei, fet que deixa fora components essencials de la gestió integral de les instal·lacions esportives.

En canvi, **Ebone** desenvolupa una definició molt completa del Pla de Qualitat. L'empresa identifica clarament el personal que hi participa, les titulacions i la formació associada. Tanmateix, l'abast del pla es focalitza exclusivament en el Complex Esportiu, sense fer referència a la resta d'instal·lacions objecte del contracte. A més, hi ha alguna menció relativa a perfils o funcions que no corresponen al servei licitat, cosa que resta precisió tècnica a la proposta.

EZE presenta un desenvolupament similar al d'AEE Montserrat i Choosing: un Pla de Qualitat descrit de manera general i superficial, amb absències importants com els àmbits de manteniment i neteja. També focalitza el pla només en el Complex, sense esmentar altres instal·lacions, la qual cosa implica una visió incompleta.

Pool Gestió aporta també una definició superficial, sense identificació del personal responsable, ni descripció de perfils ni titulacions. Aquesta manca de concreció suposa una debilitat notable en un criteri clau per garantir el bon funcionament del servei.

Finalment, **SEAE** presenta un Pla de Qualitat molt complet, ben estructurat i amb un abast adequat a totes les instal·lacions esportives integrades en el contracte. S'identifica amb claredat el personal implicat i es detallen tant les titulacions com la formació específica requerida.

2.2. Definició del pla, objectius i àmbits d'actuació

En aquest subapartat s'ha valorat la capacitat de les empreses per establir una estructura metodològica robusta, amb objectius clars, àmbits d'actuació definits i mecanismes per al seu seguiment.

AEE Montserrat presenta una metodologia de gestió integrada ben formulada. La proposta inclou objectius específics per àmbits i estableix indicadors i formes de control, fet que denota una visió sistemàtica i alineada amb els requisits del Plec.

Choosing, en canvi, formula objectius generals i específics, però aquests es presenten de manera massa genèrica, sense concreció operativa ni criteris que permetin mesurar-ne el grau d'assoliment. S'hi constata una manca d'indicadors i mecanismes d'avaluació, la qual cosa limita l'utilitat del pla.

Ebone destaca per la seva qualitat tècnica en aquest punt. Presenta objectius generals i específics molt ben definits, establerts de manera coherent amb els àmbits d'actuació, i amb una estructura clara. Tot i això, la focalització exclusiva en el Complex Esportiu limita l'abast integral del Pla, tenint en compte que la licitació afecta altres instal·lacions.

EZE elabora un pla amb objectius i àmbits formulats de manera massa general. L'absència d'indicadors d'assoliment i la manca de concreció minven el valor de la proposta.

Pool Gestió presenta objectius superficials i sense concreció. No incorpora indicadors que permetin mesurar el compliment del Pla de Qualitat, fet que el converteix en un document més declaratiu que operatiu.

SEAE, igual que **Ebone**, presenta objectius generals i específics molt ben definits. Tot i això, manca un desenvolupament més aprofundit dels indicadors clau que haurien de permetre mesurar el grau d'assoliment de cada objectiu.

2.3. Fitxes de seguiment i autocontrol del Pla

El subapartat de fitxes de seguiment constitueix un element clau del Pla de Qualitat, ja que representa l'eina operativa que permet a l'empresa assegurar el control continuat del servei, verificar el compliment dels objectius i activar mesures correctores quan es detectin desviacions. L'avaluació de les propostes ha posat de manifest diferències molt significatives en el nivell de desenvolupament, concreció i aplicabilitat real de les fitxes aportades per les empreses.

AEE Montserrat fa referència explícita a la implementació de fitxes d'autocontrol amb indicadors clau de rendiment en diferents àmbits del servei. No obstant això, la proposta queda en un pla més declaratiu que operatiu: les fitxes no es troben desenvolupades ni s'adjunta cap model, estructura o exemple. La manca de concreció impedeix valorar la capacitat de la proposta per aplicar-se efectivament en un entorn real i dificulta determinar si els indicadors anunciats serien suficients, mesurables o adequadament estructurats. Per tant, tot i que existeix la intenció formal de desplegar eines de control, el Pla no presenta els elements necessaris per considerar aquesta part del criteri com a resolta.

En el cas de **Choosing**, l'empresa no aporta cap proposta de fitxa de seguiment, la qual cosa representa una mancança greu en un apartat essencial del Pla de Qualitat. L'absència total d'aquestes eines suposa que no existeix un mecanisme descrit per verificar el rendiment del servei, la qualitat de les activitats ni el compliment dels estàndards proposats. Aquesta situació dificulta la implantació de qualsevol sistema estructurat de millora contínua i reflecteix una manca d'orientació operativa en la gestió de qualitat.

La proposta d'**Ebone** destaca de manera molt notable. L'empresa aporta fitxes de seguiment completes i específiques per a tots els àmbits del servei: activitats, manteniment, neteja, socorrisme, atenció a l'usuari i altres processos operatius. Cada fitxa inclou objectius concrets, indicadors mesurables, eines d'avaluació, freqüències definides, responsables directes i sistemes d'enregistrament. La seva estructura demostra un coneixement profund dels processos de gestió esportiva i un plantejament clarament orientat a l'excel·lència. A més, la diversitat i adaptació de les fitxes a cada àmbit del contracte denoten una capacitat organitzativa extraordinària i un alt grau de preparació tècnica.

Per la seva banda, **EZE** presenta fitxes de seguiment, però aquestes resulten molt simples i insuficients. Les fitxes incloses no abasten tots els àmbits del servei i els indicadors utilitzats són massa generals, sovint limitats a observacions descriptives, sense establir

valors numèrics ni paràmetres mesurables que permetin una avaluació rigorosa. A més, s'hi troben absències importants, com ara en els àmbits de manteniment i neteja, i manca una definició clara d'objectius específics o d'una periodicitat de seguiment. La seva utilitat pràctica, doncs, és limitada.

Pool Gestió presenta alguns protocols d'actuació en cas d'incidències o mal funcionament del servei; no obstant això, no aporta cap fitxa de seguiment, fet que implica que la proposta no inclou un sistema formalitzat de control ni d'avaluació de processos. La inexistència d'aquestes eines impossibilita considerar el Pla de Qualitat com una proposta completa o aplicable en un entorn operatiu.

Finalment, **SEAE** aporta un conjunt de fitxes de seguiment altament detallades i específiques, constituint una de les propostes més sòlides d'aquest apartat. Les fitxes inclouen informació sobre els usuaris objectiu, les tasques que s'han de realitzar, els aspectes organitzatius, els espais utilitzats, el personal tècnic responsable, l'horari d'aplicació, els materials necessaris i els mecanismes de verificació. Aquesta estructura detallada garanteix una aplicació real i immediata del Pla de Qualitat i assegura la traçabilitat de totes les accions de control i seguiment.

2.4. Acreditació mitjançant certificació de servei de qualitat

Aquest subapartat avalua la capacitat de l'empresa per demostrar experiència, solidesa i compromís amb sistemes externs de control de qualitat mitjançant certificacions reconegudes. L'existència de certificacions, especialment les normalitzades per organismes internacionals, constitueix una garantia afegida d'eficiència en la gestió del servei públic.

AEE Montserrat presenta referències a diversos estàndards i models de qualitat, com la norma ISO 9001:2015 i el model d'excel·lència de la European Foundation for Quality Management (EFQM). Tot i això, la proposta no explicita ni acredita documentalment que l'empresa disposi actualment d'aquestes certificacions, sinó que es limita a mencionar-les com a referents metodològics. Aquesta aproximació mostra alineament conceptual amb els estàndards de qualitat, però no demostra la seva implantació real ni auditada.

Choosing declara que no disposa de certificacions de qualitat, fet que redueix notablement la seva posició competitiva en aquest criteri i limita la capacitat de demostrar una trajectòria acreditada en gestió de processos d'excel·lència.

Ebone, per contra, aporta diferents certificacions tant en l'àmbit de la gestió de la qualitat com en la gestió ambiental. Això indica que l'empresa compta amb sistemes de gestió auditats per entitats externes i amb experiència acreditada en l'aplicació de mesures de qualitat i sostenibilitat.

EZE no disposa de certificacions de qualitat en vigor, fet que situa la seva proposta en un nivell baix en aquest subapartat.

La situació és similar en el cas de **Pool Gestió**, que tampoc presenta cap acreditació externa, la qual cosa suposa una mancança significativa.

Finalment, **SEAE** aporta també diferents certificacions, tant de gestió de qualitat com de gestió ambiental, situant-se al mateix nivell destacat que **Ebone**. Aquestes certificacions reforcen la credibilitat de la seva proposta i demostren que l'empresa opera d'acord amb estàndards internacionals verificats mitjançant auditories externes.

3. Socorrisme Aquàtic

3.1. Quadrants dels serveis

En aquest subapartat s'han valorat la cobertura horària, la coherència amb els Plecs Tècnics i la presència o no d'eventuals millores.

AEE Montserrat presenta una proposta de cobertura del servei molt completa, destacant especialment en la temporada d'estiu, on incorpora un sistema de doble servei simultani, que permet cobrir alhora la piscina coberta i la d'estiu. Aquesta ampliació representa una millora substancial respecte al Plec Tècnic i denota una planificació orientada a mantenir un nivell òptim de seguretat en moments de major afluència d'usuaris. Tanmateix, no es fa cap menció a la necessitat que el personal estigui inscrit al ROPEC, requisit normatiu imprescindible per exercir funcions de socorrisme a Catalunya.

Choosing indica que preveu la realització del servei segons el que estableixen els Plecs, però no aporta cap quadrant horari ni cap document que permeti verificar la planificació real del servei. L'absència d'aquest document impedeix valorar la qualitat i la viabilitat del servei. Pel que fa a horaris i cobertura, es limita estrictament al que determina el Plec Tècnic, sense plantejar cap millora.

La proposta d'**Ebone** destaca per oferir, com **AEE Montserrat**, una cobertura íntegra del servei tant en temporada d'hivern com d'estiu, i també incorpora un doble servei a la temporada estival que permet cobrir les dues piscines simultàniament. Aquesta ampliació representa una millora clara i estructurada que demostra un alt nivell d'anticipació de les necessitats de vigilància.

En canvi, la proposta d'**EZE** presenta mancances importants. Durant la temporada d'hivern, no es garanteix cobertura en diversos trams horaris obligatoris:

- entre les 13.30 i les 16.00 hores,
- entre les 21.00 i les 21.30 hores de dilluns a divendres,
- els dissabtes entre 7.00 i 9.00 hores i entre 13.00 i 14.00 hores,
- no es contempla cobertura en cap moment dels diumenges.

Aquestes mancances suposen un incompliment directe de la cobertura mínima requerida. Tanmateix, durant la temporada d'estiu sí que ofereix una vigilància superior a la prevista als Plecs.

Pool Gestió presenta una proposta bàsica de cobertura, que compleix mínimament el servei però no contempla la temporada d'estiu, una absència molt significativa en un servei que, per naturalesa, requereix reforç i planificació específica durant els mesos de

màxima aflluència. Aquesta manca de previsió limita notablement la qualitat de la proposta.

Finalment, **SEAE** presenta una cobertura completa del servei en totes les temporades, però sense incorporar millores addicionals respecte als horaris establerts pel Plec. Tot i complir la cobertura mínima requerida, la proposta no presenta un valor afegit en termes d'optimització o reforç de la vigilància.

3.2. Formació addicional del personal de la instal·lació, primers auxilis i DEA

Aquest subapartat avalua la qualitat, extensió i adequació del pla formatiu proposat per a socorristes i personal de la instal·lació.

AEE Montserrat presenta un pla de formació ben estructurat i adequat a les funcions pròpies del socorrisme. Es valora especialment que l'empresa es compromet a obrir aquestes formacions a la resta de personal municipal, fet que demostra una voluntat de contribuir a la millora competencial de tot l'Ajuntament. No obstant això, es detecta l'absència de formació específica en mediació de conflictes, una competència imprescindible per gestionar situacions d'estrès, incidències entre usuaris o episodis de tensió que es poden produir a l'entorn aquàtic.

La proposta de **Choosing** és molt bàsica i incompleta. Presenta una formació mínima, sense detall operatiu, sense concreció de continguts ni de metodologies, i amb diverses mancances en relació amb el que es considera un pla formatiu adequat al servei de socorrisme. No es descriuen elements essencials com la periodicitat, l'enfocament metodològic o la participació del personal.

Ebone destaca molt positivament amb una proposta molt completa i desenvolupada, que cobreix de manera detallada els continguts de primers auxilis, DEA, actualització normativa i entrenament de supòsits pràctics. A més, aporta un element innovador: la implementació d'una plataforma de formació, que permetria un seguiment més eficient, actualització continuada i disponibilitat de recursos formatius per al personal. Aquesta aportació reforça notablement la qualitat de la proposta.

EZE presenta un pla de formació adequat, encara que susceptible de ser més desenvolupat. Es valora positivament la inclusió d'un simulacre d'actuació, que demostra una orientació pràctica i preventiva. Tot i això, igual que AEE Montserrat, no inclou formació en mediació de conflictes, una falta rellevant donada la realitat operativa del servei.

Pool Gestió no presenta cap proposta que impliqui una millora respecte del mínim exigit als Plecs. L'absència d'un pla formatiu específic o ampliat denota una manca de valor afegit important i una baixa implicació amb la formació continuada del personal.

SEAE ofereix una de les propostes més completes: un pla de formació ampli, detallat i adaptat a les necessitats del servei de socorrisme. Inclou formació específica, refrescs periòdics, pràctiques operatives i eines per a l'actualització contínua.

3.3. Projecte de Pla d'Actuació en Cas d'Emergències

En aquest subapartat s'ha valorat la capacitat de cada empresa per definir un protocol operatiu davant situacions d'emergència en espais aquàtics, la seva coherència amb els instruments municipals de protecció civil i el seu grau de concreció. També s'ha analitzat l'alineació amb el Pla d'Autoprotecció del Complex, peça fonamental en aquest tipus d'instal·lacions.

AEE Montserrat presenta un protocol d'emergències adequat, detallat i ben estructurat, que descriu clarament les fases d'actuació, les responsabilitats del personal i els mecanismes d'activació davant situacions de risc. Un aspecte positiu rellevant és la vinculació explícita del procediment amb el Pla d'Emergències Municipal d'Ascó, fet que demostra coneixement de l'entorn institucional i una planificació coordinada amb els serveis municipals. Malgrat aquest bon plantejament, la proposta no inclou cap referència al Pla d'Autoprotecció del Complex, ni tampoc ofereix col·laboració per a la seva redacció, revisió o actualització, element que seria esperable en un operador que gestiona un equipament amb riscos específics.

Choosing aporta una estructura mínima del Pla d'Actuació, però el desenvolupament és insuficient. El document descriu un esquema general de resposta i remet la gestió de les emergències al Pla d'Actuació de l'Ajuntament, sense proposar protocols propis adaptats a la instal·lació. L'absència de contingut operatiu (seqüències d'actuació, rols del personal, cadenes de comunicació o escenaris específics) impedeix considerar la proposta com un instrument útil. Igual que altres licitadors, no es fa menció al Pla d'Autoprotecció del Complex ni s'ofereix cap implicació en aquest document obligatori.

En el cas d'**Ebone**, el resum del Pla d'Actuació està molt ben plantejat, amb una descripció ordenada dels procediments i criteris d'intervenció. La proposta evidencia un coneixement clar de les necessitats operatives davant emergències aquàtiques i una voluntat de dotar de coherència el servei davant situacions crítiques. Tot i això, com en els casos anteriors, no es menciona el Pla d'Autoprotecció ni es proposa cap col·laboració en la seva elaboració o actualització, fet que constitueix un punt feble en un apartat altament sensible.

EZE presenta un protocol d'emergències correcte en l'estructura, però més bàsic que el d'altres licitadors. El document és funcional però poc desenvolupat, ja que manquen detalls operatius, escenaris específics i un desplegament més profund de les actuacions del personal. És un bon punt de partida, però insuficientment ampliat. Igual que la resta, tampoc inclou referències al Pla d'Autoprotecció ni ofereix col·laboració en la seva gestió.

Pool Gestió presenta la proposta més feble en aquest criteri. El Pla d'Emergències és inadequat i incomplet, amb omissions importants: hi falten piscines als esquemes gràfics, falten situacions d'emergència rellevants i no s'aporten protocols d'actuació detallats. Aquestes mancances comprometen la utilitat pràctica del document en un servei crític com el socorrisme. Tampoc fa referència al Pla d'Autoprotecció ni ofereix participació en la seva gestió.

Finalment, **SEAE** presenta un Pla d'Actuació molt ben dissenyat i complet, amb esquemes d'intervenció, registres i procediments ben organitzats. Un element destacable

és que la proposta inclou referències a la resta d'instal·lacions esportives municipals, fet que evidencia una visió global del servei. Tot i això, com en el cas de la resta de licitadors, tampoc es menciona cap implicació en la gestió del Pla d'Autoprotecció del Complex, un buit repetit en totes les propostes.

3.4. Material Extra al Licitat en els Plecs

Aquest subapartat analitza la millora en l'aportació de material de socorrisme més enllà del mínim exigít als Plecs Tècnics, valorant tant la quantitat com la utilitat i adequació als protocols d'actuació.

AEE Montserrat presenta una ampliació del material exigible adequada i coherent amb les necessitats del servei. Afegeix diferents elements que reforcen la intervenció i la vigilància operativa, demostrant que ha analitzat el funcionament real de la instal·lació i la necessitat de complementar el material mínim dels Plecs. La proposta és equilibrada i ben alineada amb els requeriments del servei.

Choosing no aporta material extra. Tot i mencionar els cercles salvavides, aquest equipament ja forma part de la dotació existent de la instal·lació, de manera que no constitueix cap millora respecte als Plecs Tècnics. L'absència de material addicional resta valor a la proposta.

Ebone amplia el material de manera globalment adequada, incorporant recursos útils per al treball dels socorristes. Tanmateix, s'hi detecten mancances significatives en elements essencials com fèrules i lliteres immobilitzadores, que són imprescindibles per garantir una atenció segura en casos d'immobilització o lesions greus. La proposta és sòlida, però aquestes absències redueixen el seu potencial.

EZE presenta també una ampliació del material, però aquesta és bàsica i limitada. Igual que Ebone, no inclou materials crítics com fèrules o sistemes d'immobilització, que resulten indispensables en actuacions complexes. La proposta millora tímidament el contingut dels Plecs, però sense assolir un nivell òptim.

Pool Gestió aporta una millora molt poc substancial del material establert als Plecs, limitant-se a elements poc rellevants o de poc impacte en la qualitat del servei. La manca d'una ampliació significativa evidencia una planificació insuficient.

Finalment, **SEAE** amplia el material de manera adequada, demostrant coherència amb el servei i aportant una dotació suficient per al treball ordinari dels socorristes. No obstant això, presenta petites mancances —també en elements com les fèrules— que limiten lleument la solidesa del conjunt. Tot i això, globalment es tracta d'una proposta ben orientada i consistent.

4. Pla de manteniment, consergeria i neteja dels espais esportius

4.1. Quadrants dels serveis

Aquest subapartat analitza la planificació i organització horària del personal de manteniment, consergeria i neteja, valorant especialment la concreció, l'adequació a les necessitats reals del servei i les possibles millores respecte als Plecs.

AEE Montserrat presenta una proposta molt superficial, en què la definició dels serveis queda excessivament genèrica. No es concreten els horaris, les tasques específiques ni els perfils assignats a cada franja, cosa que fa impossible valorar la viabilitat real de la proposta. La manca de concreció és significativa i no permet identificar si la cobertura plantejada és adequada als requeriments del contracte.

Choosing no aporta cap quadrant horari, i les cobertures que es descriuen en el text no s'ajusten a la realitat operativa ni a les necessitats del servei. A més, la proposta contradiu elements establerts als Plecs, fet que evidencia una manca de coneixement de les necessitats de la instal·lació i de les exigències del contracte.

Ebone presenta una proposta d'organització sòlida i ben estructurada, amb un nivell de detall general adequat. L'empresa incorpora la possibilitat d'adaptar els quadrants un cop iniciat el servei, fet que reflecteix una actitud realista i flexible davant les necessitats canviant de les instal·lacions esportives. Tot i així, alguns elements podrien concretar-se més, però la proposta és globalment coherent i ben plantejada.

EZE ofereix uns quadrants clarament inadequats i insuficients. Presenta mancances en la cobertura horària, un nombre de persones assignades a cada tasca que no garanteix la correcta prestació del servei i funcions ambiguament definides. El resultat és un esquema que no assegura el bon funcionament dels espais esportius i que no s'ajusta als mínims exigibles.

Pool Gestió no presenta quadrants, la qual cosa constitueix una mancança greu i un incompliment formal del subcriteri. Sense aquesta informació no es pot valorar la capacitat real de l'empresa per organitzar i desplegar els serveis.

Finalment, **SEAE** aporta una proposta ben estructurada, amb quadrants detallats que reflecteixen una organització rigorosa dels diferents serveis. Es valora molt positivament la decisió d'ampliar la cobertura 30 minuts abans de l'obertura de la instal·lació, fet que permet garantir la preparació de l'equipament abans de l'arribada dels usuaris. També destaca la flexibilitat i polivalència del personal, aspecte que millora la resposta operativa davant incidències o canvis de fluxos d'usuaris.

4.2. Projecte de manteniment dels espais esportius

Aquest subcriteri analitza la qualitat tècnica del projecte de manteniment, les tasques previstes, l'organització del personal i la gestió del manteniment preventiu i correctiu.

AEE Montserrat presenta un projecte amb una descripció global dels diferents aspectes del manteniment, però el plantejament queda enunciatu i sense aprofundiment operatiu. El document no defineix com s'organitzarà el manteniment a cada instal·lació ni quines tasques assumiran directament els operaris propis i quines es delegaran a empreses externes. Tampoc es concreta quin sistema GMAO (Gestor de Manteniment Assistit per Ordinador) s'utilitzarà ni quines funcionalitats inclourà. Tot plegat resulta en un projecte incomplet.

La proposta de **Choosing** és molt poc desenvolupada. Presenta un projecte insuficient amb absències notables d'instal·lacions que sí formen part del contracte. Aquesta manca de visió global i de coherència limita la viabilitat del pla i posa en dubte la capacitat de l'empresa per assumir el manteniment real del conjunt d'espais esportius.

Ebone ofereix un pla amb un Pla de Posada en Marxa interessant i ben estructurat, que demostra una visió organitzativa clara. Tot i això, el seu Pla de Manteniment presenta algunes mancances rellevants, com la falta de desenvolupament d'aspectes vinculats al manteniment normatiu, per exemple els protocol de control de legionel·la, o la manca de definició de determinades famílies de manteniment, com la producció de calor al Camp d'Esports. Tot i aquestes mancances, la proposta és tècnicament solvent.

EZE presenta un projecte globalment insuficient, amb un desenvolupament molt bàsic i sense estructura. No defineix procediments, no presenta una classificació de tasques preventives/correctives ni incorpora una gestió operativa clara. El projecte evidència una falta de coneixement de les necessitats específiques de les instal·lacions.

Pool Gestió no aporta cap projecte de manteniment, fet que suposa una absència crítica en un apartat central del contracte. Aquesta manca desqualifica la proposta en aquest subcriteri.

Per contra, **SEAE** presenta un Pla de Manteniment ampli, detallat i ben treballat. S'hi especifiquen tasques, freqüències, procediments i criteris d'actuació. Tot i això, es troba a faltar una descripció més completa del sistema GMAO proposat, especialment pel que fa a les seves funcionalitats, control d'ordres de treball i registre d'incidències.

4.3. Projecte de consergeria dels espais esportius

L'avaluació de les propostes en relació amb la consergeria ha tingut en compte la coherència organitzativa, l'ajust als horaris i necessitats del servei, la concreció de les funcions assignades, l'adequació a les característiques de cada instal·lació i el grau de professionalització del plantejament.

AEE Montserrat presenta un projecte de consergeria que, tot i incloure una estructura general del servei, mostra mancances importants en els aspectes organitzatius i operatius. El còmput d'hores basat en les jornades proposades no és correcte, la qual cosa dificulta determinar la viabilitat real de la cobertura. A més, s'hi planteja un horari d'obertura que no s'ajusta al que exigeixen els Plecs Tècnics ni a la realitat de funcionament del Complex i la resta d'instal·lacions esportives. El document no concreta una proposta d'organització del servei ni presenta un desglossament clar de les tasques de consergeria que s'han de desenvolupar a cadascun dels equipaments, fet que evidencia una manca d'adequació a la complexitat del contracte.

La proposta de **Choosing** és molt poc desenvolupada i insuficient. No s'hi defineixen ni estructuren les funcions pròpies del servei de consergeria, no hi ha descripció de procediments ni assignació de responsabilitats, i tampoc es presenta una planificació horària adaptada a les instal·lacions. Aquest plantejament, massa superficial, no permet garantir una prestació adequada del servei.

Ebone, en canvi, presenta un projecte de consergeria notablement més complet. El pla inclou una descripció detallada de tasques, circuits d'actuació, procediments i responsabilitats, així com elements de valor afegit, com el foment del comerç de proximitat en la gestió de subministraments i consumibles. Aquest plantejament demostra sensibilitat vers la dinamització econòmica local, un aspecte especialment valorable. Tot i això, la proposta evidencia algunes errades derivades del desconeixement parcial de les instal·lacions, com la descripció incorrecta de tasques relatives a la pista d'atletisme o al camp principal, elements que formen part d'altres equipaments municipals i requereixen una aproximació metodològica específica.

EZE presenta una proposta de consergeria molt poc desenvolupada i insuficient, sense estructura organitzativa, sense descripció de tasques ni assignació de personal. No hi ha un plantejament funcional que permeti preveure la cobertura efectiva del servei, cosa que en dificulta la viabilitat tècnica.

Pool Gestió no presenta cap projecte de consergeria, la qual cosa constitueix una mancança crítica, ja que impedeix valorar la seva capacitat per organitzar i gestionar de manera eficaç un dels serveis essencials del contracte.

Finalment, **SEAE** presenta un projecte de consergeria altament alineat amb les necessitats del contracte. El document inclou tasques definides, procediments estructurats, calendaris, rutines operatives i un plantejament clar de distribució del personal. Aquesta proposta demostra un coneixement profund de la naturalesa del servei. Tanmateix, manca una referència explícita a l'ús del GMAO, un element que podria reforçar la integració dels processos de consergeria amb el manteniment preventiu i correctiu del conjunt d'instal·lacions.

4.4. Projecte de neteja dels espais esportius

La valoració del projecte de neteja ha tingut en compte la planificació del personal, la coherència del volum d'hores amb el servei requerit, la concreció de tasques i freqüències, l'adequació als diferents tipus d'espais esportius i la integració del servei amb protocols d'higiene i sanitat.

AEE Montserrat presenta una proposta de personal que suposa un total de 7.200 hores anuals, xifra que no coincideix amb la definida als Plecs ni amb el còmput reflectit per la mateixa empresa en el seu document tècnic, cosa que genera incoherències importants a nivell de viabilitat econòmica i funcional. A més, el projecte es descriu de manera poc concreta i no ajustada a la realitat del servei, sense especificació de freqüències adaptades a cada espai ni definició clara de tasques diferenciades segons zones (humides, seques, vestidors, sales d'activitats, espais exteriors, etc.).

La proposta de **Choosing** és molt poc desenvolupada i insuficient. No incorpora definició de procediments, freqüències, circuits de neteja ni assignació de personal. Aquest plantejament impedeix una avaluació tècnica adequada i no assegura la qualitat del servei.

Ebone presenta un projecte de neteja ben plantejat i estructurat, amb un nivell de detall ajustat i adaptat a les limitacions d'espai de la memòria. S'hi estableixen tasques,

materials, procediments i zones diferenciades. Tot i això, determinades freqüències de neteja haurien de revisar-se un cop iniciat el servei, ja que depenen directament del grau d'ús i aflluència de cada instal·lació, especialment en vestidors, sales d'activitats i piscina d'estiu.

EZE ofereix un projecte molt insuficient, amb escassa concreció, sense detall de freqüències ni distribució de personal, i sense adaptar les tasques de neteja als diferents espais esportius. Aquest nivell de desenvolupament és clarament inferior al necessari.

Pool Gestió no aporta cap projecte de neteja, la qual cosa impossibilita qualsevol valoració del servei proposat i suposa un dèficit sever en el compliment dels requeriments tècnics del contracte.

Finalment, **SEAE** presenta un projecte de neteja molt complet, detallat i perfectament adaptat a les necessitats del contracte. Inclou procediments específics per tipus d'espai, freqüències adequades, assignació de personal i protocols d'actuació. Igual que en el projecte de consergeria, es troba a faltar una referència directa a l'ús del GMAO com a eina per sistematitzar i registrar tasques, incidències i controls de qualitat.

4.5. Comptar amb un conserge de guàrdia

Aquest subapartat avalua la disponibilitat d'un servei de consergeria fora de l'horari ordinari, orientat a donar resposta a incidències, obertura puntual d'instal·lacions i emergències.

AEE Montserrat presenta de manera clara el seu compromís d'habilitar un conserge de guàrdia, garantint una cobertura addicional que reforça la seguretat i la capacitat de resposta del servei. Aquest compromís, tot i ser positiu, no inclou una descripció operativa de procediments, sistemes d'avís o disponibilitat horària exacta.

Choosing també manifesta el compromís d'habilitar un conserge de guàrdia, però no desenvolupa cap detall sobre el seu funcionament, disponibilitat, tasques o protocols d'actuació, la qual cosa limita la valoració del subapartat.

Ebone presenta un plantejament més complet, amb un compromís de servei de guàrdia de consergeria que inclou, a més, l'extensió a altres serveis de l'organització. Aquest enfocament amplia la capacitat de reacció davant incidències i demostra una voluntat de servei transversal.

EZE també manifesta el compromís d'adscriure un conserge de guàrdia, però sense establir protocols de funcionament, horaris, sistemes d'avís ni procediments d'actuació. Això genera incertesa sobre la seva aplicabilitat real.

Pool Gestió no presenta cap compromís ni proposta associada al servei de consergeria de guàrdia, fet que representa una important mancança en un aspecte clau per a la continuïtat operativa de les instal·lacions.

Finalment, **SEAE** presenta tant el compromís com la descripció detallada del funcionament del servei de conserge de guàrdia, especificant tasques, disponibilitat i

protocols d'activació. Aquesta proposta mostra un nivell elevat de planificació i professionalitat.

CONCLUSIÓ

D'acord amb la informació presentada en aquest informe, es proposa a la Mesa de contractació l'ordre de puntuació de les propostes en el marc de la documentació presentada en el sobre 2 de la licitació del contracte dels serveis del Complex Lúdic Esportiu i els altres equipaments esportius de l'Ajuntament d'Ascó, referent als criteris d'adjudicació que depenen d'un judici de valor, expressada en els Plecs de clàusules administratives particulars del contracte de serveis que es licita.

QUADRE PUNTUACIONS

- AEE INS MONTSERRAT – **18 punts**
- CHOOSING BIG, SL – **2,8 punts**
- EBONE SERVICIOS EDUCACION DEPORTE, SL (EBONE) – **24,9 punts**
- EZESERVEIS 2021, SL – **7,38 punts**
- POOL GESTIONS DEPORTIVA – **1,23 punts**
- SERVEI D'ENSENYAMENT I ASSESSORAMENT ESPORTIU, SA (SEAE) – **27,88 punts**

Aquest és l'informe que emet qui subscriu sense perjudici d'altre de millor criteri fonamentat en dret.

Ascó, a data de la signatura electrònica.

ANNEX 1

- AEE INS MONTSERRAT

	Punts	Assoliment	Puntuació total
Projecte d'activitats aquàtiques i físiques	10 pts		4,125
Material extra al licitat en aquests plecs	1,5	60%	0,9
Servei d'assessorament piscina	1,5	30%	0,45
Quadrant dels serveis activitats aquàtiques	2,5	15%	0,375
Quadrant dels serveis activitats físiques	2,5	30%	0,75
Titulació superior dels/les treballadors/es a la demandada inicialment als plecs	1	80%	0,8
Proposta activitats complementaries a les establertes i outdoor	1	85%	0,85
Pla de qualitat	5 pts		4,125
Definició del pla	1,5	75%	1,125
Definició del pla, objectius i àmbits d'actuació	1,5	100%	1,5
Fitxes de seguiment d'autocontrol del pla	1	75%	0,75
Acreditació mitjançant certificació de servei de qualitat	1	75%	0,75
Socorrisme aquàtic	5 pts		4,25
Quadrants dels serveis	2	85%	1,7
Formació addicional al personal de la instal·lació, primers auxilis i DEA	1	85%	0,85
Projecte pla d'actuació en cas d'emergències	1	85%	0,85
Material extra al licitat en els plecs	1	85%	0,85
Pla de manteniment	10 pts		5,5
Quadrant dels serveis	2	25%	0,5
Projecte de manteniment dels espais esportius	2	50%	1
Projecte de consergeria dels espais esportius	2	50%	1
Projecte de neteja dels espais esportius	2	50%	1
Comptar amb un conserge de guàrdia	2	100%	2

- CHOOSING BIG, SL

	Punts	Assoliment	Puntuació total
Projecte d'activitats aquàtiques i físiques	10 pts		0,85
Material extra al licitat en aquests plecs	1,5	10%	0,15
Servei d'assessorament piscina	1,5	0%	0
Quadrant dels serveis activitats aquàtiques	2,5	0%	0
Quadrant dels serveis activitats físiques	2,5	0%	0
Titulació superior dels/les treballadors/es a la demandada inicialment als plecs	1	40%	0,4
Proposta activitats complementaries a les establertes i outdoor	1	30%	0,3
Pla de qualitat	5 pts		1,2
Definició del pla	1,5	40%	0,6
Definició del pla, objectius i àmbits d'actuació	1,5	40%	0,6
Fitxes de seguiment d'autocontrol del pla	1	0%	0
Acreditació mitjançant certificació de servei de qualitat	1	0%	0
Socorrisme aquàtic	5 pts		0,25
Quadrants dels serveis	2	0%	0
Formació addicional al personal de la instal·lació, primers auxilis i DEA	1	25%	0,25
Projecte pla d'actuació en cas d'emergències	1	0%	0
Material extra al licitat en els plecs	1	0%	0
Pla de manteniment	10 pts		0,5
Quadrant dels serveis	2	0%	0
Projecte de manteniment dels espais esportius	2	0%	0
Projecte de consergeria dels espais esportius	2	0%	0
Projecte de neteja dels espais esportius	2	0%	0
Comptar amb un conserge de guàrdia	2	25%	0,5

- EBONE SERVICIOS EDUCACION DEPORTE, SL (EBONE)

	Punts	Assoliment	Puntuació total
Projecte d'activitats aquàtiques i físiques	10 pts		6,9
Material extra al licitat en aquests plecs	1,5	75%	1,125
Servei d'assessorament piscina	1,5	75%	1,125
Quadrant dels serveis activitats aquàtiques	2,5	60%	1,5
Quadrant dels serveis activitats físiques	2,5	50%	1,25
Titulació superior dels/les treballadors/es a la demandada inicialment als plecs	1	95%	0,95
Proposta activitats complementaries a les establertes i outdoor	1	95%	0,95
Pla de qualitat	5 pts		4,7
Definició del pla	1,5	90%	1,35
Definició del pla, objectius i àmbits d'actuació	1,5	90%	1,35
Fitxes de seguiment d'autocontrol del pla	1	100%	1
Acreditació mitjançant certificació de servei de qualitat	1	100%	1
Socorrisme aquàtic	5 pts		4,5
Quadrants dels serveis	2	95%	1,9
Formació addicional al personal de la instal·lació, primers auxilis i DEA	1	100%	1
Projecte pla d'actuació en cas d'emergències	1	85%	0,85
Material extra al licitat en els plecs	1	75%	0,75
Pla de manteniment	10 pts		8,8
Quadrant dels serveis	2	100%	2
Projecte de manteniment dels espais esportius	2	80%	1,6
Projecte de consergeria dels espais esportius	2	80%	1,6
Projecte de neteja dels espais esportius	2	80%	1,6
Comptar amb un conserge de guàrdia	2	100%	2

- EZESERVEIS 2021, SL

	Punts	Assoliment	Puntuació total
Projecte d'activitats aquàtiques i físiques	10 pts	2,3	3,525
Material extra al licitat en aquests plecs	1,5	30%	0,45
Servei d'assessorament piscina	1,5	35%	0,525
Quadrant dels serveis activitats aquàtiques	2,5	30%	0,75
Quadrant dels serveis activitats físiques	2,5	30%	0,75
Titulació superior dels/les treballadors/es a la demandada inicialment als plecs	1	75%	0,75
Proposta activitats complementaries a les establertes i outdoor	1	30%	0,3
Pla de qualitat	5 pts		1,6
Definició del pla	1,5	40%	0,6
Definició del pla, objectius i àmbits d'actuació	1,5	40%	0,6
Fitxes de seguiment d'autocontrol del pla	1	40%	0,4
Acreditació mitjançant certificació de servei de qualitat	1	0%	0
Socorrisme aquàtic	5 pts		1,75
Quadrants dels serveis	2	0%	0
Formació addicional al personal de la instal·lació, primers auxilis i DEA	1	50%	0,5
Projecte pla d'actuació en cas d'emergències	1	50%	0,5
Material extra al licitat en els plecs	1	75%	0,75
Pla de manteniment	10 pts		0,5
Quadrant dels serveis	2	0%	0
Projecte de manteniment dels espais esportius	2	0%	0
Projecte de consergeria dels espais esportius	2	0%	0
Projecte de neteja dels espais esportius	2	0%	0
Comptar amb un conserge de guàrdia	2	25%	0,5

- POOL GESTIONS DEPORTIVA

	Punts	Assoliment	Puntuació total
Projecte d'activitats aquàtiques i físiques	10 pts	0,25	0,275
Material extra al licitat en aquests plecs	1,5	5%	0,075
Servei d'assessorament piscina	1,5	0%	0
Quadrant dels serveis activitats aquàtiques	2,5	0%	0
Quadrant dels serveis activitats físiques	2,5	0%	0
Titulació superior dels/les treballadors/es a la demandada inicialment als plecs	1	0%	0
Proposta activitats complementaries a les establertes i outdoor	1	20%	0,2
Pla de qualitat	5 pts		0,45
Definició del pla	1,5	15%	0,225
Definició del pla, objectius i àmbits d'actuació	1,5	15%	0,225
Fitxes de seguiment d'autocontrol del pla	1	0%	0
Acreditació mitjançant certificació de servei de qualitat	1	0%	0
Socorrisme aquàtic	5 pts		0,5
Quadrants dels serveis	2	0%	0
Formació addicional al personal de la instal·lació, primers auxilis i DEA	1	0%	0
Projecte pla d'actuació en cas d'emergències	1	25%	0,25
Material extra al licitat en els plecs	1	25%	0,25
Pla de manteniment	10 pts		0
Quadrant dels serveis	2	0%	0
Projecte de manteniment dels espais esportius	2	0%	0
Projecte de consergeria dels espais esportius	2	0%	0
Projecte de neteja dels espais esportius	2	0%	0
Comptar amb un conserge de guàrdia	2	0%	0

- SERVEI D'ENSENYAMENT I ASSESSORAMENT ESPORTIU, SA (SEAE)

	Punts	Assoliment	Puntuació total
Projecte d'activitats aquàtiques i físiques	10 pts		8,525
Material extra al licitat en aquests plecs	1,5	45%	0,675
Servei d'assessorament piscina	1,5	100%	1,5
Quadrant dels serveis activitats aquàtiques	2,5	85%	2,125
Quadrant dels serveis activitats físiques	2,5	95%	2,375
Titulació superior dels/les treballadors/es a la demandada inicialment als plecs	1	85%	0,85
Proposta activitats complementaries a les establertes i outdoor	1	100%	1
Pla de qualitat	5 pts		5
Definició del pla	1,5	100%	1,5
Definició del pla, objectius i àmbits d'actuació	1,5	100%	1,5
Fitxes de seguiment d'autocontrol del pla	1	100%	1
Acreditació mitjançant certificació de servei de qualitat	1	100%	1
Socorrisme aquàtic	5 pts		4,65
Quadrants dels serveis	2	85%	1,7
Formació addicional al personal de la instal·lació, primers auxilis i DEA	1	100%	1
Projecte pla d'actuació en cas d'emergències	1	100%	1
Material extra al licitat en els plecs	1	95%	0,95
Pla de manteniment	10 pts		9,7
Quadrant dels serveis	2	100%	2
Projecte de manteniment dels espais esportius	2	95%	1,9
Projecte de consergeria dels espais esportius	2	95%	1,9
Projecte de neteja dels espais esportius	2	95%	1,9
Comptar amb un conserge de guàrdia	2	100%	2