



Secretaria

EXP. 2025/2954

Sant Andreu de Llavaneres, 30 d'octubre de 2025

Al despatx de la Secretaria de l'Ajuntament de Sant Andreu de Llavaneres, essent les 11:30 hores, es constitueix la Mesa per a la contractació del servei de manteniment i conservació de la xarxa municipal de càmeres d'entorn i control de matrícules de Sant Andreu de Llavaneres, mitjançant procediment obert, presidida pel senyor Alexandre Neira Mari, Alcalde de l'Ajuntament; amb l'assistència com a vocals del senyor Luis Gorostiaga Canals, Auxiliar tècnic de l'Àrea Informàtica i Noves Tecnologies, el senyor Josep Lluís Valentín i Martínez, Secretari General de l'Ajuntament, el senyor Eduard Ferré Yuste, TAG de l'Àrea de Secretaria i Interventor Accidental, i la senyora Silvia Casals Brutau, que actua com a Secretària de la Mesa, la qual dona fe de l'acte.

L'objecte de la reunió és procedir, en acte no públic, a la valoració del requeriment efectuat per aquesta Mesa, de conformitat amb la clàusula 18ena. dels PCAP, efectuat a l'empresa PARADIS BLAU S.L. (NEXOTECH) perquè justifiqui i desglossi raonada i detalladament el baix nivell del preu de la seva oferta.

En data 20 d'octubre de 2025 l'empresa PARADIS BLAU S.L. (NEXOTECH) presenta instància (N.RE.2025/13978) amb la justificació que considera escaient i que consta a l'expedient administratiu. A més a més, aporta els certificats que ja manifestà en la seva oferta posseir, atès que ho va així explicitar detalladament en la memòria aportada juntament amb l'«ANNEX 2 Proposició econòmica» (no obligatori).

En data 27 d'octubre, l'Auxiliar tècnic de l'Àrea Informàtica i Noves Tecnologies d'aquest Ajuntament ha esmés el següent informe:

«En data 20 d'octubre de 2025 l'empresa PARADIS BLAU S.L. (NEXOTECH) presenta instància (N.RE.2025/13978) amb la justificació que considera escaient i que consta a l'expedient administratiu

L'objecte del present informe és valorar si la justificació és adequada i escaient.

En primer lloc, l'empresa manifesta que «Que després de revisar tota la documentació presentada, s'ha detectat un error material involuntari consistent a haver consignat en l'oferta el cost mensual en lloc del cost anual en l'apartat econòmic corresponent i així mateix, per un descuit humà, no es van adjuntar els certificats que es van declarar com a disponibles en la mateixa oferta Annex2 punt 5 tal com hauran pogut comprovar». A l'efecte, aporta novament l' «ANNEX 2 - PROPOSICIÓ ECONÒMICA» degudament signat amb la següent proposició econòmica calculada de forma anual:

1.- Preu ofertat	Xifres	Lletres
Pressupost net ofertat	5.376,00 €	CINC MIL TRES-CENTS SETANTA-SIS
VA (21 %)	1.128,96 €	MIL CENT VINT-I-VUIT AMB NORANTA-SIS CÈNTIMS
TOTAL amb impostos inclosos	6.504,96 €	SIS MIL CINC-CENTS QUATRE AMB NORANTA SIS CÈNTIMS

Sembla factible que la seva oferta de 448,00 € de manteniment hagi estat calculada de forma mensual, quan per l'òrgan de contractació es demanava el preu de forma anual. No obstant, l'import reflectit en el seu nou «ANNEX 2 - PROPOSICIÓ ECONÒMICA» per un import de 5.376,00 € no es pot considerar un preu nou o diferent del originàriament presentat, atès que se'n dedueix fàcilment amb una operació matemàtica (448,00 x 12 = 5.376,00 €).

Cal indicar que l'empresa PARADÍS BLAU SL. (NEXOTECH) ha presentat una proposta molt detallada del procés de manteniment i conservació de tota la xarxa municipal de càmeres d'entorn i control de matrícules.





Secretaria

Ens descriu tres etapes fonamentals seguint els plecs tècnics de la licitació:

1. *Prevenció i fiabilitat:* actuacions programades que assegurin el correcte funcionament dels equips redueixen la probabilitat d'avaries.
2. *Resposta i eficàcia:* mecanismes àgils de suport remot i presencial per resoldre qualsevol incidència en el menor temps possible.
3. *Evolució i millora contínua:* capacitat per adaptar i actualitzar els sistemes davant noves necessitats o tecnologies emergents.

Ens exposa amb molta cura el procés de manteniment amb els seus temps de resposta i actuació:

1. Servei de manteniment PREVENTIU dels diferents components i sistemes.
2. Servei de manteniment CORRECTIU dels diferents components i sistemes.
3. Servei de manteniment EVOLUTIU dels diferents components i sistemes.
4. Servei de monitoratge 7x24x365 i pro actiu dels components i sistemes.

PARADÍS BLAU SL. (NEXOTECH) disposa, entre d'altres de les següents certificacions:

- R.E.E.S.C. (Registre Especial d'Empreses de Seguretat) amb nº2017/006
- ENS nivell mig amb nº de registre 34/5704/24/04114 a nivell d'empresa i productes propis
- Certificats en el Registre d'instal·ladors de telecomunicacions de Catalunya amb nº 23349
- RASIC Registre d'Agents de la Seguretat Industrial de Catalunya d'una empresa instal·ladora, mantenidora i/o reparadora d'instal·lacions industrials nº 05001535

PARADÍS BLAU SL. (NEXOTECH) informa dels proveïdors i fabricants que treballa dels quals és partner certificat: GENETEC (Advanced Partner), GENETEC DAP (Programa d'Acceleració del Desenvolupament Europeu), VAXTOR (Certified Partner), HANWHA VISION (Gold Partner), AXIS COMMUNICATIONS (Bronze Partner), MOBOTIX (Bronze Partner), FLIR (Certified Partner), REVEAL (Business Partner), SENTILO (Supporter), AVIGILON (Certified Partner), SONICWALL (Business Partner), ZINKINDATA (Fabricant)

No obstant, el tècnic signant deixa a criteri de la Mesa de contractació la valoració d'aquests certificats que han sigut mencionats en la seva proposta però no han sigut aportats fins al moment de presentació de la seva instància, de data 20 d'octubre de 2025.

CONCLUSIONS:

S'informa favorablement sobre la justificació de la viabilitat de l'oferta i el desglossament raonat i detallat del baix nivell del preu contingut en la proposta presentada per l'empresa PARADÍS BLAU SL. (NEXOTECH) i, per tant, es considera justificada la baixa

La memòria presentada per PARADÍS BLAU SL. (NEXOTECH) no sembla una declaració d'intencions, sinó una aposta ferma per voler gestionar i millorar el manteniment de videovigilància.

A la licitació no s'ha demanat cap memòria detallada, el que demostra l'interès per presentar-se i demostrar que la solució tant funcional com econòmica és viable.

Aportant una àmplia experiència en manteniments de videovigilància i una llista de proveïdors reconeguts i fabricants de material de Videovigilància.

El tècnic sotasignat no es pronuncia sobre si, jurídicament, cal acceptar o no els certificats aportats per l'empresa PARADÍS BLAU SL. (NEXOTECH) en la seva instància de data 20 d'octubre de 2025, però fa constar expressament que s'havien indicat en la seva oferta original».

En data 30 d'octubre, per la Secretaria General d'aquest Ajuntament, s'emet informe jurídic que assenyalava que «Vistes i analitzades per part del Tècnic municipal les justificacions i les precisions que l'empresa PARADÍS BLAU SL. (NEXOTECH) com a licitador incurs en presumpta oferta amb valors anormals o desproporcionats va presentar sobre la valoració de l'oferta i atès que aquestes han estat analitzades degudament en l'informe tècnic que obra a l'expedient administratiu, es considera que la





Secretaria

oferta efectuada per l'empresa PARADÍS BLAU SL. (NEXOTECH) és ajustada i, per tant, no es troba en baixa temerària, tractant-se d'una oferta ajustada a la situació actual del mercat.»

Vistos els informes tècnics i jurídics, la Mesa considera que l'oferta efectuada per l'esmentada empresa licitadora no conté valors desproporcionats, de conformitat amb la clàusula 18ena. dels PCAP.

En relació amb la documentació aportada per l'esmentada empresa en la seva instància de data 20 d'octubre de 2025 (N.RE.2025/13978), correspon a la Mesa de contractació valorar si es pot considerar admesa o no , atès allò manifestat pel tècnic municipal en el seu informe i la documentació que consta a l'expedient administratiu (annex 2 i memòria de l'empresa).

El Fonament de Dret Tercer de la recent Sentència núm. 1493/2023, de 20 novembre, dictada pel Tribunal Suprem (Rec. 6806/2020) determina el següent (la negreta és nostra):

«1.- Hemos anticipado en la narración de hechos del fundamento de derecho 1 que el presente recurso se limita a la cuestión de si era o no subsanable un determinado documento aportado por Vodafone España S.A.U. en el sobre 3: el certificado de cumplimiento del esquema nacional de seguridad regulado por el Real Decreto 311/2022, de 3 de mayo.
(...)

2.- El artículo 81 del Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre, por el que se aprueba el Reglamento general de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas (RGLCAP) dispone lo siguiente:

"A los efectos de la calificación de la documentación presentada, previa la constitución de la mesa de contratación, el Presidente ordenará la apertura de los sobres que contengan la documentación a que se refiere el artículo 79.2 de la Ley, y el Secretario certificará la relación de documentos que figuren en cada uno de ellos.

2. Si la mesa observase defectos u omisiones subsanables en la documentación presentada, lo comunicará verbalmente a los interesados. Sin perjuicio de lo anterior, las circunstancias reseñadas deberán hacerse públicas a través de anuncios del órgano de contratación o, en su caso, del que se fije en el pliego, concediéndose un plazo no superior a tres días hábiles para que los licitadores los corrijan o subsanen ante la propia mesa de contratación."

La cuestión es que la documentación a que se refiere el artículo 79.2 TRLCAP es la relativa a la acreditación de la personalidad jurídica del empresario y, en su caso, su representación, los que acrediten la clasificación de la empresa, en su caso, o justifiquen los requisitos de su solvencia económica, financiera y técnica o profesional, la declaración responsable de no estar incurso en prohibición de contratar y el resguardo acreditativo de la garantía provisional, cuando la misma sea exigible.

Se trata, por tanto, de la documentación administrativa que se incluye en el sobre 1, por lo que la parte recurrente hace notar que la posibilidad de subsanación está limitada en el artículo 81 por el RGLCAP a la indicada documentación administrativa incluida en el sobre 1, mientras que el precepto no admite la posibilidad de subsanación que vaya más allá de la corrección de meros errores u omisiones puramente formales de fácil remedio, respecto de la documentación sobre criterios que requiera un juicio técnico y de la documentación sobre criterios evaluables automáticamente mediante fórmulas preestablecidas, que se incluye en los sobres 2 y 3, respectivamente.

3.- En este caso, Vodafone España S.A.U. aportó en el sobre 3, en relación con el cumplimiento del criterio relativo al esquema nacional de seguridad, los dos documentos siguientes: i) una declaración responsable de Vodafone España S.A.U., de 15 de noviembre de 2011, de encontrarse en curso la certificación de nivel alto del esquema nacional de seguridad de los servicios a prestar (servicio de telefonía fija, telefonía móvil, línea profesional, acceso a internet, fax y SMS/MMS), en el que se hace indicación de que para demostrar lo anterior acompaña el documento oficial de AENOR, en el que se describen las condiciones técnicas y económicas establecidas para la certificación, a lo que añade que espera tener los certificados expedidos por ENAC antes del final de 2017 (folios 895 y 896 del expediente) y ii) un documento de AENOR sobre las condiciones técnico-económicas para la certificación de Vodafone España S.A.U. conforme al Real Decreto 2/2020 (esquema nacional de seguridad), correspondiente a la oferta nº 2017/ENS/24464, de 7 de septiembre de 2017 (folios 899 a 904 del expediente).





Secretaria

En la última página del documento aportado por Vodafone España S.A.U. (folio 904 del expediente) figura la firma de AENOR, pero no la firma de "el cliente" (Vodafone España S.A.U.).

A la falta de dicha firma se refiere la posibilidad de subsanación controvertida en el presente recurso.

4.- Como precedente jurisprudencial que debemos tener en cuenta en la resolución del presente recurso, debemos citar la sentencia de esta Sala de 6 de julio de 2004 (recurso 265/2003), que trató de un supuesto también de falta de firma que, como ahora sucede, no afectaba a un documento administrativo, sino en aquel caso el documento sin firma era la proposición económica.

La sentencia que hemos citado recuerda la doctrina de la Sala sobre la subsanación de la documentación aportada en los expedientes de adjudicación del contrato, que considera que una interpretación literalista puede ser contraria al principio de concurrencia.

La sentencia citada razona lo siguiente:

"El criterio expuesto toma en cuenta que una interpretación literalista de las condiciones exigidas para tomar parte en los procedimientos administrativos de contratación, que conduzca a la no admisión de proposiciones por simples defectos formales, fácilmente subsanables, es contraria al principio de concurrencia, que se establece en el artículo 13 de la Ley de Contratos del Estado, de 8 de abril de 1.965, así como que la preclusión de aportaciones documentales tiene por objeto evitar sorpresas para los demás concursantes, o estratagemas poco limpias, pero no excluir a los participantes por defectos en la documentación de carácter formal, no esencial, que, como hemos dicho, son subsanables sin dificultad, doctrina que se encuentra recogida en anteriores sentencias de la Sala, como las de 22 de junio de 1.972, 27 de noviembre de 1.984 y 19 de enero de 1.995."

Considera la sentencia que citamos que no existe un defecto sustancial, como lo sería la falta de presentación de la proposición económica y que la omisión de la firma de ese documento es un defecto subsanable.

Lo contrario, considerar la falta de firma del documento en cuestión como un defecto insubsanable, sería contrario al principio de adjudicación al mejor postor, pues como señala la indicada sentencia de la Sala:

"Por otra parte, resulta vulnerada la jurisprudencia, en especial la sentencia de 19 de enero de 1995 cuando subraya que el hecho de que la Ley de Contratos del Estado (artículo 31) y el Reglamento General de Contratación (artículo 101) obliguen a la Mesa a adjudicar el contrato al mejor postor, tiene el significado de que la Administración, ante defectos meramente materiales - como el consignado- en la documentación presentada, debe procurar su subsanación."

La sentencia de esta Sala a que nos estamos refiriendo en este apartado no considera un obstáculo para la apreciación de la posibilidad de subsanación que el documento de que se trate sea el de la proposición económica, excluido del sobre de la documentación administrativa:

"En el caso examinado, frente a la tesis mantenida por la sentencia recurrida, el defecto era subsanable porque el hecho de que el apartado 7.3 indique que primero se calificarán los documentos presentados en el sobre de documentación personal y técnica, con exclusión al relativo a la proposición económica, no implica ni impide, que cuando sea el momento de la apertura de los sobres de dicha proposición, **se puedan observar defectos subsanables**, porque si lo que se regula en el apartado 7.3 es la calificación previa, únicamente, de la documentación contenida en el sobre de documentación personal y técnica, no regula la calificación de la documentación contenida en el sobre de la proposición económica, y por lo tanto le será de aplicación la normativa de la Ley 30/1992."

5.- La sentencia impugnada apoya su decisión favorable a la subsanación en la sentencia de esta Sala de 25 de mayo de 2015 (recurso 322/2014), recaída en un asunto que ciertamente presentaba características similares al que era objeto de su enjuiciamiento.

En el caso resuelto por la citada sentencia de esta Sala se trataba de la licitación para la adjudicación de un contrato de mantenimiento general de un edificio que servía de sede a una Administración y uno de los factores contemplados por el pliego como objeto de una valoración automática en base a fórmulas preestablecidas, era el que las ofertas de los licitadores incluyeran un Centro Especial de Empleo, cuya existencia se debía acreditar documentalente en el sobre 3 (criterios evaluables automáticamente), como sucede en nuestro recurso. **En aquel**





Secretaria

La Mesa de contractació constata el fet que, per part de l'empresa PARADÍS BLAU SL. (NEXOTECH) s'indica en la seva oferta que està en possessió de tres certificats i, per tant, aquest és un fet fàcilment esmenable. Acreditat aquest fet, es constata per la Mesa que aquests certificats són anteriors a la presentació de la seva oferta i, per tant, compleix amb els criteris jurisprudencials acabats d'analitzar. A més a més, no modifica ni altera l'oferta presentada per l'empresa PARADÍS BLAU S.L. (NEXOTECH) aportada en l'ANNEX 2 que consta a l'expedient administratiu.

Atès que s'ha justificat la baixa temerària indicant que l'import facilitat era de forma mensual (quan el PCAP indica que és de forma anual), la Mesa de contractació considera necessari realitzar la valoració dels criteris establerts a la clàusula 17ena del PCAP de les empreses licitadores que han estat admeses, essent el tipus de licitació de **9.477,00 €**, IVA exclòs, amb les justificacions aportades per l'empresa PARADÍS BLAU SL. (NEXOTECH). S'obté el següent resultat:

EMPRESA	PREU OFERTAT	PUNTS	DISTÀNCIA	PUNTS	ESTABILITAT	PUNTS	CERTIFICATS	PUNTS	TOTAL PUNTS
SOM CONTROL I SEURETAT, S.L.	5.580,00 €	67,44	25 Km	10,00	3 treballadors	5,00	5 Certificats	5,00	87,44
ALPHANET SECURITY SYSTEMS, S.L.	8.000,00 €	47,04	7,20 Km	10,00	3 treballadors	5,00	4 Certificats	4,00	66,04
PARADIS BLAU S.L. (NEXOTECH)	5.376,00 €	70,00	8 Km	10,00	3 treballadors	5,00	3 Certificats	3,00	88,00

Vista la documentació que consta a l'expedient, la Mesa acorda proposar a l'òrgan competent l'adjudicació del contracte del servei de manteniment i conservació de la xarxa municipal de càmeres d'entorn i control de matrícules de Sant Andreu de Llavaneres a l'empresa PARADÍS BLAU SL. (NEXOTECH).

D'acord amb l'article 107.2 de la LCSP i la Clàusula 20ena del PCAP, atès que l'oferta de l'empresa adjudicatària ha estat incursa en presumpció d'anormalitat, la Mesa considera escaient que presenti una garantia complementària del **5%** del preu. Per tant, la garantia definitiva serà del **10%** de l'import d'adjudicació, IVA exclòs, del contracte.

Prèviament, es requerirà a l'empresa licitadora perquè presenti la documentació prevista a la normativa de contractació pública i la Clàusula 33ena del PCAP, en especial, la què fa referència al compliment en relació amb la inscripció en el Registre d'empreses de Seguretat de la Generalitat de Catalunya.

El Sr. President disposa que es redacti l'acta de les actuacions, la qual és llegida en veu alta, i la Secretària la sotmet a la signatura dels components de la Mesa.

La reunió s'acaba a les 12:45 hores, de la qual cosa en dono fe.

Alexandre Neira Mari
L'Alcalde de l'Ajuntament

Josep Lluís Valentín i Martínez
Secretari General de l'Ajuntament

Luis Gorostiaga Canals
Auxiliar tècnic de l'Àrea Informàtica i Noves Tecnologies

Eduard Ferré Yuste
TAG i Interventor Acctal.

Sílvia Casals Brutau
Secretària de la Mesa

