

CODI EXPEDIENT: IRTA-2025116**TÍTOL DE L'EXPEDIENT: Subministrament i manteniment d'un autoanalitzador de nutrients**

A Caldes de Montbui, essent les 14:33 hores del 4 de Novembre 2025

ACTA DE LA MESA DE CONTRACTACIÓ:

ACTA DE LA MESA DE CONTRACTACIÓ DE PROPOSTA D'EXCLUSIÓ

Es reuneix en sessió privada la Mesa de Contractació amb l'objectiu procedir a la proposta d'exclusió del procediment **IRTA-2025116, Subministrament i manteniment d'un autoanalitzador de nutrients**

La mesa està formada pels següents membres:

- President: Sr. Jordi de la Cuesta Fernández, Director d'Administració i Finances de l'IRTA
- Secretària: Sra. Irene Mael Morlanes, Responsable Compres i Contractació de l'IRTA
- Vocal: Sr. Miquel Portals Casanovas, Cap dels Serveis Jurídics de l'IRTA
- Vocal: Sra. Silvia Pratsavall Badillo, Cap d'Administració de l'IRTA

El President declara constituïda la Mesa de Contractació amb la presència de tots els membres esmentats anteriorment.

La Secretaria procedeix a verificar la documentació presentada per les empreses licitadores, un cop obert el SOBRE B, que conté els criteris sotmesos a un judici de valor d'acord a l'Annex 4 del Plec de Clàusules Administratives.

Examinada la documentació es constata que s'han presentat 3 ofertes de les empreses:

- 1) AXFLOW SAU
- 2) METROHM HISPANIA, S.L.
- 3) MICROBEAM SA

1) L'empresa Axflow, S.A, presenta al Sobre B:

- Annex 5 referent a les condicions especials d'execució
- Annex 2.1-Criteris subjectes a un judici de valor, amb l'extensió màxima fixada al plec.

2) L'empresa Metrohm Hispania, S.L., presenta al Sobre B:

- Annex 5 referent a les condicions especials d'execució
- Annex 2.1- Criteris subjectes a un judici de valor, amb l'extensió màxima fixada al plec .
- Un document anomenat "*Concurso IRTA descripción técnica futura 3 JOA_signed*" on es presenta una "Proposición técnica" de 23 pàgines.

3) L'empresa Microbeam, S.A., presenta al Sobre B:

- Annex 5 referent a les condicions especials d'execució
- Annex 2.1- Criteris subjectes a un judici de valor, acompanyat d'un altre arxiu anomenat "*Software del analizador de flujo FlowAcces V4*", amb l'extensió fixada al plec
- Un document anomenat "*Prescripciones Técnicas*" de 5 pàgines d'extensió.

CONSIDERACIONS

L'aparat V del "*Quadre de Característiques*" indica la documentació a presentar per les licitadores als diferents sobres:

"Sobre A: DEUC (annex 1)

Sobre B:

- *Annex 5: Condicions especials d'execució complimentat i signat.*
- *Annex 2.1: Model criteris subjectes a un judici de valor complimentat i signat.*

Sobre C:

- *Annex 2.2: Model criteris objectius o avaluables de forma automàtica complimentat i signat."*

El model d'Annex 2.1 incorporat al PCAP estableix que:

“ L’extensió d’aquest document serà de 2 pàgines en lletra Arial 11. Tot el que excedeixi d’aquesta extensió no es tindrà en compte ni es valorarà.”

Aquesta actuació, per part de Metrohm Hispania, S.L. i de Microbeam, S.A suposa una infracció de l'article 139 de la *Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014*, atès que no s'ha respectat la forma de presentació de les propostes exigida a la documentació que regeix la licitació.

En aquest sentit i per totes elles, cal fer menció a la Resolució 574/2019 del Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales que estableix:

“ (...)

La Resolución 287/2019, de 25 de marzo de 2019 se pronuncia en este sentido y recoge el principio anti formalista, en lo relativo a la vulneración del conocimiento sucesivo de la información por parte del órgano de contratación, considerando el carácter no absoluto del mismo, como expresa la Resolución 848/2018:

« (...)

*Esto no obstante la exclusión del licitador por la inclusión indebida de documentación en sobre distinto no es un criterio absoluto, toda vez que **no cualquier vicio procedimental genera la nulidad del acto de adjudicación, "siendo preciso que se hubiera producido una indefensión real y no meramente formal"** (Resolución 233/2011). En efecto, **la jurisprudencia ha declarado la falta de automaticidad del efecto excluyente como consecuencia del cumplimiento defectuoso de los requisitos formales de presentación de las ofertas** (STS de 20 de noviembre de 2009, SAN de 6 de noviembre de 2012), **por cuanto resulta excesivamente formalista y contrario al principio de libre concurrencia el criterio automático de exclusión, pues ha de acreditarse que tal actuación realmente ha vulnerado el secreto y ha podido influir en la valoración de los criterios cuantificables mediante fórmula***».*

*El ressaltat és nostre

Així doncs ens trobem davant d'un vici procedimental que, tal i com s'indica als plecs, tot el que excedeixi de l'extensió de les 2 pàgines, ni es tindrà en compte ni es valorarà. Aquesta no valoració i descart d'informació evita que es vulneri tant el principi de secret de les propostes com la objectivitat de l'òrgan de contractació i que no es vegi afectada la igualtat entre licitadors i per aquets motiu és procedent admetre les propostes de les esmentades empreses.

En base als antecedents anteriors i com millor procedeixi, la Mesa ACORDA per unanimitat:

Proposar descartar i no valorar el documents abans esmentats de les empreses METROHM HISPANIA, S.L. i MICROBEAM S.A

Irene Mael Morlanes
Secretària

Jordi de la Cuesta Fernández
President