

Informe tècnic de valoració dels criteris subjectes a un judici de valor per les propostes tècniques presentades a la licitació per a la prestació dels serveis de manteniment i assessorament dels continguts d'avaluació de l'acreditació de competències en TIC (ACTIC) (Exp. EMO-2026-7)

Per indicació de la mesa de contractació de la licitació pel servei de manteniment i assessorament dels continguts d'avaluació de l'acreditació de competències en TIC (ACTIC) (exp. EMO-2026-7), el Servei d'Inclusió i Capacitació Digital de la Direcció General de Societat Digital emet aquest informe tècnic de valoració de les propostes tècniques corresponents als criteris d'adjudicació subjectes a un judici de valor establerts a l'apartat H, punt a), del quadre de característiques del Plec de Clàusules Administratives Particulars.

Criteris d'adjudicació subjectes a judici de valor

En l'apartat H, punt a), del quadre de característiques del contracte s'estableixen els criteris subjectes a judici de valor de les propostes de metodologia dels serveis que es requereixen al Plec de Prescripcions Tècniques següents:

1. Metodologia per l'actualització i modificació d'un contingut d'avaluació (fins a 16 punts)

1.a) Procediments per l'actualització i modificació dels continguts d'avaluació (fins a 4 punts)

En aquesta part de l'oferta, es detallaran els procediments per portar a terme les activitats de revisió dels continguts d'avaluació de l'acreditació (les preguntes) atenent a allò que s'especifica al punt 2.3.2.a del PPT. Haurà d'incloure, com a mínim, els punts següents:

- Identificació de la pregunta a revisar,
- verificació de la validesa i vigència de la pregunta,
- elaboració d'una nova proposta (a partir de la pregunta original, el licitador haurà de plantejar una nova versió de la pregunta que canviï parcialment les respostes, canviï el sentit de l'enunciat i/o la tipologia de la pregunta, s'hauran d'incloure els procediments per a fer-ho),
- determinació dels criteris de classificació de la pregunta, segons complexitat i elements avaluats,
- aplicació dels controls de qualitat (a partir de la proposta de control de qualitat que recull el punt 2.3.3 del PPT, el licitador indicarà els procediments per garantir la qualitat de les preguntes, el licitador podrà proposar controls addicionals a aquells que s'indiquen al PPT) i
- validació.

La valoració d'aquest criteri es farà, en cada cas, avaluant la coherència del procediments exposat amb allò que recull el PPT i amb la finalitat del servei. Així mateix, es tindran en compte aquelles propostes per part del licitador que permetin prestar els serveis requerits

amb una major eficiència (obtenint la mateixa qualitat amb una dedicació global de recursos menor).

1.b) Exemples de revisions de preguntes (4 punts per pregunta fins a un màxim de 12 punts)

En aquesta part de l'oferta, s'hauran d'incloure les propostes completes de renovació de fins a tres preguntes qualsevol de les que s'inclouen a l'Annex 1 – Exemples de preguntes del PPT seguint els procediments descrits al criteri 1.a) que es considerin escaients.

Per a cadascuna de les preguntes revisades s'haurà d'especificar l'indicador dels continguts actuals a què fa referència (Indicadors 2016), l'indicador principal dels nous continguts (Nous continguts) al qual fa referència i qualsevol indicador secundari que es consideri.

Cadascuna de les propostes es valorarà seguint els criteris de la rúbrica del control de qualitat de les preguntes establerta al punt 2.3.3 del PPT. En concret, es valorarà per a cada pregunta, i fins a un màxim de 3 preguntes, cadascun dels elements següents:

- i. Qualitat lingüística.
- ii. Qualitat pedagògica: claredat en la formulació.
- iii. Qualitat pedagògica: caràcter competencial.
- iv. Adequació als indicadors i al nivell avaluat.
- v. Diferenciació respecte la pregunta anterior.

No es valorarà el criteri Qualitat tècnica i tecnològica (atès que no es demana la implementació tecnològica de les preguntes).

Cadascun d'aquests elements es valorarà, d'acord amb la rúbrica esmentada, segons el nivell obtingut («Inacceptable», «Acceptable» o «Objectiu»), seguint les regles següents:

- i. En cas d'haver-se valorat algun element amb el nivell «Inacceptable», la puntuació total de la pregunta serà de 0 punts.
- ii. Si ha obtingut una valoració «Objectiu» a tots els elements avaluats, rebrà una puntuació de 4 punts (0,80 punts per a cadascun dels 5 criteris);
- iii. Si no es produeix cap dels dos supòsits anteriors, es valorarà cada element amb 0,8 punts si s'ha obtingut el nivell «Objectiu» i 0,3 punts si el nivell és «Acceptable».

Cadascuna de les preguntes es valorarà per separat i, per tant, hauran de presentar-se clarament diferenciades a l'oferta.

2. Metodologia per l'elaboració de nous continguts d'avaluació (fins a 16 punts)

2.a) Proposta de procediments de creació de nous continguts d'avaluació (fins a 4 punts)

En aquesta part de l'oferta, es detallaran els procediments per portar a terme les activitats de revisió dels continguts d'avaluació de l'acreditació (les preguntes) atenent a allò que s'especifica al punt 2.3.2.b del PPT. Haurà d'incloure, com a mínim, els punts següents:

- identificació del contingut o continguts a què fa referència la nova pregunta,
- identificació de l'indicador de la nova pregunta,
- contextualització i formulació de la pregunta, així com de les seves possibles respostes,

- determinació dels criteris de classificació de la pregunta, segons complexitat i elements avaluats,
- aplicació dels controls de qualitat (a partir de la proposta de control de qualitat que recull el punt 2.3.3 del PPT, el licitador indicarà els procediments per garantir la qualitat de les preguntes i podrà proposar controls addicionals a aquells que s'indiquen al PPT), i
- validació.

Per avaluar aquest criteri es tindran en compte la coherència dels procediments exposats amb allò que recull el PPT i amb la finalitat del servei. Així mateix, es tindran en compte aquelles propostes per part del licitador que permetin prestar els serveis requerits amb una major eficiència (obtenint la mateixa qualitat amb menys recursos dedicats).

2.b) Exemples d'elaboració de noves preguntes (4 punts per pregunta fins a un màxim de 12 punts)

En aquesta part de l'oferta, s'hauran d'incloure les propostes completes de creació de fins a tres noves preguntes per avaluar algun dels continguts de tres indicadors d'avaluació diferents a escollir entre els següents (referits tots ells als Nous continguts):

Indicador	Nivell	Descripció indicador
1.2.2	Bàsic o participant	Utilitza l'emmagatzematge en diverses ubicacions (local, núvol, memòria externa, etc) i transfereix fitxers d'una ubicació a una altra i entre dispositius.
1.1.3	Mitjà o actiu	Contrasta els resultats obtinguts amb diversos cercadors per obtenir informació de qualitat.
2.2.2	Bàsic o participant	Segueix les normes d'ús establertes en un entorn digital de treball col·laboratiu.
2.1.4	Mitjà o actiu	Integra i gestiona de forma eficient les eines de comunicació i les xarxes socials
3.1.3	Bàsic o participant	Crea continguts digitals simples per expressar-se (textos, presentacions, àudios, imatges i vídeos).
3.2.3	Mitjà o actiu	Utilitza funcionalitats avançades de les aplicacions que permeten la integració de continguts diversos a partir de les seves característiques i particularitats (treball per capes en l'edició d'imatges, vinculació i
4.1.4	Bàsic o participant	Fa còpies de seguretat dels seus dispositius i continguts digitals de forma periòdica.
4.2.5	Mitjà o actiu	Utilitza certificats digitals per identificar-se de manera segura en realitzar tràmits i transaccions.
5.4.2	Bàsic o participant	Busca informació i suport a Internet per resoldre problemes tècnics (PMF/FAQ, Fòrums...).
5.1.7	Mitjà o actiu	Identifica les diferents tecnologies més avançades (intel·ligència artificial, blockchain, bigdata,...).

Corresponen als nivells bàsic-participant o mitjà-actiu de les diferents competències que comprenen els nous continguts de l'ACTIC.

Cadascuna de les propostes es valorarà seguint els criteris de la rúbrica del control de qualitat de les preguntes establerta al punt 2.3.3 del PPT. En concret, es valorarà per a cada pregunta, i fins a un màxim de 3 preguntes, cadascun dels elements següents:

- Qualitat lingüística.

- ii. Qualitat pedagògica: claredat en la formulació.
- iii. Qualitat pedagògica: caràcter competencial.
- iv. Adequació als indicadors i al nivell avaluat.

No es valorarà el criteri Qualitat tècnica i tecnològica (atès que no es demana la implementació tecnològica de les preguntes). Tampoc es valorarà la diferenciació respecte la pregunta anterior perquè es tracta de preguntes noves.

Cadascun d'aquests elements es valorarà, d'acord amb la rúbrica esmentada, segons el nivell obtingut («Inacceptable», «Acceptable» o «Objectiu»), seguint les regles següents:

- i. En cas d'haver-se valorat algun element amb el nivell «Inacceptable», la puntuació total de la pregunta serà de 0 punts.
- ii. Si ha obtingut una valoració «Objectiu» a tots els elements avaluats, rebrà una puntuació de 4 punts (1 punt per a cadascun dels 4 criteris);
- iii. Si no es produeix cap dels dos supòsits anteriors, es valorarà cada element amb 1 punt si s'ha obtingut el nivell «Objectiu» i 0,4 punts si el nivell és «Acceptable».

Cadascuna de les preguntes es valorarà per separat i, per tant, hauran de presentar-se clarament diferenciades a l'oferta.

3. Metodologia per l'elaboració d'informes d'assessorament sobre continguts d'avaluació (fins a 3 punts)

En aquesta part de l'oferta, es detallaran els procediments per portar a terme les activitats per elaborar els informes d'assessorament sobre continguts d'avaluació atenent allò que s'especifica al punt 2.3.5 del PPT. Haurà d'incloure, com a mínim, els punts següents:

- identificació dels continguts;
- revisió lingüística;
- justificació de l'enunciat;
- justificació de les respostes.

Per avaluar aquest criteri es tindran en compte la coherència dels procediments exposats amb allò que recull el PPT i amb la finalitat del servei. Així mateix, es tindran en compte aquelles propostes per part del licitador que permetin prestar els serveis requerits amb una major eficiència (obtenint la mateixa qualitat amb menys recursos dedicats). Finalment, també es tindran en compte les fonts proposades per part del licitador per recolzar els arguments a l'hora de redactar les justificacions.

4. Metodologia per a l'assessorament en les revisions d'examen (fins a 2 punts)

En aquesta part de l'oferta, es detallaran els procediments per portar a terme les activitats per prestar els serveis d'assessorament en les revisions d'examen atenent allò que s'especifica al punt 2.3.4 del PPT. Haurà d'incloure, com a mínim, els punts següents:

- concertació;
- preparació de la sessió;
- desenvolupament de la sessió;
- elaboració de l'acta de la sessió.

Per avaluar aquest criteri es tindran en compte la coherència dels procediments exposats amb allò que recull el PPT i amb la finalitat del servei. Així mateix, es tindran en compte

aquelles propostes per part del licitador que permetin prestar els serveis requerits amb una major eficiència (obtenint la mateixa qualitat amb menys recursos dedicats).

5. Custòdia dels continguts d'avaluació (fins a 3 punts)

Tal i com s'ha indicat al punt 2.3.6 del Plec de prescripcions tècniques, la custòdia dels continguts d'avaluació és responsabilitat del contractista.

Es farà una descripció detallada dels procediments pel control i la traçabilitat dels accessos als continguts d'avaluació. Així mateix, es descriuran els mecanismes tecnològics que s'utilitzaran per evitar l'accés no autoritzat als continguts. Concretament, s'inclourà la descripció dels procediments següents:

- Enviament dels continguts d'avaluació per xarxes públiques;
- Traçabilitat d'accessos als continguts d'avaluació mentre estiguin a les instal·lacions del contractista;
- Eliminació total dels continguts d'avaluació un cop finalitzat el servei pel qual s'han necessitat.

Es valorarà el contingut, la claredat i la concreció d'aquesta descripció, atenent al punt indicat del Plec de prescripcions tècniques. Si es preveu la subcontractació d'alguns dels serveis objecte del contracte, caldrà incloure els procediments per garantir que aquesta subcontractació no posi en risc la custòdia dels continguts.

A banda d'això, amb l'objectiu de garantir una millor distribució de les puntuacions i afavorir la qualitat de les ofertes presentades, s'aplicarà, a la valoració final dels criteris anteriors, la fórmula de puntuació establerta en la Directriu 1/2020 per als criteris sotmesos a judici de valor. Aquesta fórmula només s'aplicarà en el cas que la valoració d'una o de més ofertes en el criteri corresponent superi el 65% de la valoració que es pugui donar com a màxim. En el cas que cap empresa obtingui una valoració superior al 65% en el criteri corresponent, la puntuació obtinguda en aquest criteri serà igual a la valoració obtinguda.

La fórmula proposada per puntuar els criteris sotmesos a judici de valor, sempre que la valoració en el criteri corresponent d'una o de diverses empreses superi el 65% de la valoració màxima del criteri, és:

$$P_{op} = P \times \frac{VT_{op}}{VT_{mv}}$$

P_{op} = puntuació de l'oferta a puntuar P = puntuació del criteri VT_{op} = valoració tècnica de l'oferta que es puntua VT_{mv} = valoració tècnica de l'oferta
--

Es considera que aquest llindar del 65%(la Directriu 1/2020 preveu un llindar mínim del 50%) per aplicar la fórmula de puntuació de cada criteri, garanteix que només s'apliqui la fórmula de puntuació en el cas que hi hagi ofertes valorades de forma molt positiva en el criteri i, per tant, afavoreix la qualitat de les ofertes.

Dins d'aquests criteris no avaluables mitjançant fórmules no es valoraran els mínims establerts en el Plec de Prescripcions Tècniques.

Valoració de les ofertes presentades

A continuació s'avaluen cadascuna de les propostes tècniques i es puntuen. L'informe s'estructura d'acord amb les indicacions i els criteris d'adjudicació continguts al punt H a) del quadre de característiques del Plec de clàusules administratives particulars.

S'han presentat dues entitats:

- Etic Factoria SL-Tasca Serveis d'Animació SL UTE (en endavant, ETIC-TASCA UTE)
- Mainjobs Innovació Tecnològica i Educativa, SA (en endavant, MAINJOBS)

Cadascuna de les ofertes ha estat presentada en format pdf i inclou la informació mínima dels criteris d'adjudicació subjectes a un judici de valor establerts a l'apartat H, punt a), del quadre de característiques del Plec de Clàusules Administratives Particulars. Tot seguit, es recullen la valoració i la puntuació de cadascuna de les ofertes.

1. Metodologia per l'actualització i modificació d'un contingut d'avaluació (fins a 16 punts)

1.a) Procediments per l'actualització i modificació dels continguts d'avaluació (fins a 4 punts)

ETIC-TASCA UTE

La proposta inclou una diferenciació de les preguntes en funció de la qualitat inicial (adequació als continguts, competencialitat...) i actuacions diferents segons aquesta qualificació. Proposa l'aplicació d'un check-list, a part de la rúbrica, per validar les preguntes, així com la participació d'una persona diferent de l'autora per validar la pregunta i de la persona coordinadora del projecte en casos de complexitat de la pregunta (80%). Es durà un control de les persones participants en el procediment i les accions realitzades.

Proposen la gestió de la informació entre l'equip de gestió i la coordinació de l'empresa mitjançant aplicació amb accés protegit.

Es valoren positivament totes les millores aportades (check-list, coordinador del projecte, control de persones, aplicació de control).

Per aquest motiu es valora amb **4 punts**.

MAINJOBS

La proposta inclou la creació d'un mapa de descriptors per alinear continguts i avaluació.

Estructura el procediment de revisió en 5 fases de creació i revisió de la pregunta: anàlisi i diagnòstic de la pregunta, redisseny i proposta de renovació, classificació i etiquetatge de metadades, control de qualitat intern amb doble verificació i lliurament gestionat amb control del cicle de validació i la posada en producció.

Es valoren les millores de creació de guies d'estil i bones pràctiques per a qualsevol revisor i la realització d'anàlisis semestrals del banc de preguntes per detectar preguntes que cal revisar, així com el flux de treball descrit que millora el plantejat al PPT.

Per aquest motiu es valora amb **4 punts**.

1.b) Exemples de revisions de preguntes (4 punts per pregunta fins a un màxim de 12 punts)

ETIC-TASCA UTE

La proposta inclou la revisió de 3 preguntes dels exemples de l'Annex 1 del PPT. Les preguntes elaborades s'han avaluat d'acord amb la rúbrica descrita al PPT, amb els comentaris i valoració següents:

- Revisió 1 (pregunta 4.8)

L'oferta inclou una anàlisi general de la pregunta original indicant-ne l'indicador, el tipus i revisant si els continguts avaluats són vigents. A partir d'aquesta anàlisi, es planteja una revisió de la pregunta. S'hi inclouen l'enunciat, les possibles respostes amb la seva correcció i les metadades de la pregunta revisada.

La proposta de pregunta revisada se situa en un context realista i adequat per a una persona aspirant de l'ACTIC.

El redactat de l'enunciat i de les respostes és lingüísticament correcte, utilitza un registre formal i un llenguatge no sexista.

Pel que fa a la claredat, es considera que l'enunciat és excessivament llarg sense que això contribueixi a millorar la qualitat de la pregunta.

La pregunta té un caràcter competencial.

S'adequa al nivell i als indicadors avaluats.

Tot i que manté el context de la pregunta original, se'n diferencia suficientment (es fa servir un tipus de pregunta diferent, les respostes s'han reformulat i s'ha afegit una nova resposta).

- Revisió 2 (pregunta 4.6)

L'oferta inclou una anàlisi general de la pregunta original indicant-ne l'indicador, el tipus i revisant si els continguts avaluats són vigents. A partir d'aquesta anàlisi, es planteja una revisió de la pregunta. S'hi inclou l'enunciat, les possibles respostes amb la seva correcció i les metadades de la pregunta revisada.

El contingut de la pregunta és correcte lingüísticament, utilitza un registre formal i un llenguatge no sexista.

La pregunta i, especialment, les respostes fan servir formulacions llargues que es podrien reduir.

La pregunta té un caràcter competencial que avalua la capacitat de l'aspirant de respondre correctament més que no pas de saber la resposta correcta.

La pregunta correspon a l'indicador principal a què ha estat associada i no s'han identificat altres indicadors secundaris.

Tot i que totes les respostes s'han modificat, el canvi és lingüístic, però a nivell competencial, són molt similars a les originals. El tipus de pregunta és el mateix i, per tant, en conjunt, no aporta una diferenciació clara de la pregunta original.

- Revisió 3 (pregunta 4.9)

L'oferta inclou una anàlisi general de la pregunta original indicant-ne l'indicador, el tipus i revisant si els continguts avaluats són vigents. A partir d'aquesta anàlisi, es planteja una revisió de la pregunta. S'hi inclou l'enunciat, les possibles respostes amb la seva correcció i les metadades de la pregunta revisada.

El contingut de la pregunta és correcte lingüísticament, fa servir un registre formal i un llenguatge no sexista.

La pregunta és clara, però fa servir formulacions llargues que donen peu a interpretacions errònies (en referir-se a dos rangs de dades).

La pregunta té un caràcter competencial malgrat que alguns aspectes són excessivament específics o memorístics (referència a combinacions de tecles o a procediments concrets).

S'adequa al nivell i als indicadors seleccionats.

Es diferencia suficientment de la pregunta original canviant les respostes i el tipus de pregunta.

Valoració de les preguntes revisades:

	Exemple 1	Exemple 2	Exemple 3
Qualitat lingüística	Objectiu (0,8)	Objectiu (0,8)	Objectiu (0,8)
Qualitat pedagògica: claredat en la formulació	Acceptable (0,3)	Acceptable (0,3)	Acceptable (0,3)
Qualitat pedagògica: caràcter competencial	Objectiu (0,8)	Objectiu (0,8)	Acceptable (0,3)
Adequació als indicadors i al nivell avaluat	Objectiu (0,8)	Objectiu (0,8)	Objectiu (0,8)
Diferenciació respecte la pregunta anterior	Objectiu (0,8)	Acceptable (0,3)	Objectiu (0,8)
Total	3,50	3,00	3,00

Per tant, es valora amb **9,50 punts**.

MAINJOBS

La proposta inclou la revisió de 3 preguntes dels exemples de l'Annex 1 del PPT. Les preguntes elaborades s'han avaluat d'acord amb la rúbrica descrita al PPT, amb els comentaris i valoració següents:

- Revisió 1 (pregunta de l'annex 4.10)

S'ha inclòs l'anàlisi de la pregunta anterior i de la proposada, però no s'ha inclòs la proposta de pregunta modificada.

Pel que fa a les metadades seleccionades, s'ha escollit un indicador per a la pregunta revisada (el A3.1 que no correspon a la codificació dels indicadors actuals ni dels nous). L'oferta fa referència una codificació recollida a PPT, sense especificar en quina part, però aquesta codificació no hi apareix.

La competència seleccionada com a principal per a la nova pregunta (Crea i edita continguts digitals) no correspon als continguts avaluats per la pregunta original i per la nova proposada que correspondrien a l'indicador 1.2.1/P Emmagatzema la informació en fitxers, els classifica

en carpetes i hi realitza gestions bàsiques (canvis de nom, visualització de propietats, ubicació, cerca...).

Així doncs, com que no s'han pogut avaluar: la qualitat lingüística de la pregunta, la qualitat pedagògica de la pregunta en cap de les seves vessants (atès que no s'ha inclòs la proposta de pregunta revisada) i que les metadades de la pregunta proposada no encaixen amb la competència identificada com a principal, la proposta de revisió obté una qualificació inacceptable en l'adequació al nivell i els indicadors de la rúbrica i, per tant, aconsegueix una puntuació de 0 punts.

- **Revisió 2 (pregunta 4.8)**

Es fa una justificació de la revisió que no és coherent amb la pregunta revisada. Es fa referència a "recomanacions de seguretat basades en versions de programari ja desfasades", però la pregunta original no fa referència a cap versió de programari. Així mateix, indica que "la meitat dels distractors eren molt més curts que la resposta correcta", però la pregunta revisada tenia 3 respostes correctes i una falsa. També es diu que "el plantejament estava en negatiu", però l'enunciat de la pregunta està plantejat en positiu "Quines de les accions següents són adequades quan utilitzes un ordinador públic?".

A l'hora de plantejar la nova proposta de pregunta, indiquen que es basarà en l'entorn d'una solució tecnològica concreta (Windows 11/navegador Edge), que consideren l'estàndard actual (no especifiquen quin criteri han adoptat per fer aquesta consideració, però aquest navegador representava el 5% de les visites als principals llocs web el mes d'agost de 2025, molt per darrere del 69% de Google Chrome o el 15% d'Apple Safari).

No s'inclou la proposta de nova pregunta. Únicament una proposta d'enunciat "Selecciona les tres bones pràctiques per crear una contrasenya segura", sense recollir quines possibles respostes hi ha. Pel que fa a les metadades, tampoc no coincideixen amb la codificació de l'ACTIC i l'àrea competencial escollida (A2.2) fa referència a la col·laboració mitjançant tecnologies digitals, no pas a la seguretat (recollida a la competència 4.2 dels nous continguts de l'ACTIC).

Així doncs, com que no s'han pogut avaluar: la qualitat lingüística de la pregunta, la qualitat pedagògica de la pregunta en cap de les seves vessants (atès que no s'ha inclòs la proposta de pregunta revisada) i que les metadades de la pregunta proposada no encaixen amb la competència identificada com a principal, la proposta de revisió obté una qualificació d'inacceptable en l'adequació al nivell i els indicadors de la rúbrica i, per tant, rep una puntuació de 0 punts.

- **Revisió 3 (pregunta 4.6)**

No s'ha inclòs cap proposta de pregunta revisada. Només s'ha indicat el context (relacionar serveis de xarxes socials inclosos Google+ i Messenger Live) que no coincideix amb la pregunta a revisar "A quina resolució hauries d'escanejar una imatge per a les finalitats següents?".

La codificació dels indicadors indicada no es correspon amb el referencial de l'ACTIC (ni vigent ni futur). La competència indicada com a principal (2.3, correspon al referencial de l'ACTIC 2021 al text "Participa en la transformació social i cultural a través de la societat digital"). La pregunta original fa referència a resolució d'imatges en l'escaneig i, per tant, la pregunta revisada hauria de coincidir amb l'indicador d'aquesta pregunta: l'indicador 5.1.2/A

Configura funcions bàsiques dels dispositius digitals i tecnològics més comuns (ordinadors, perifèrics, telèfons intel·ligents, televisors, assistents i dispositius portables).

Així doncs, com que no s'han pogut avaluar: la qualitat lingüística de la pregunta, la qualitat pedagògica de la pregunta en cap de les seves vessants (atès que no s'ha inclòs la proposta de pregunta revisada) i que les metadades de la pregunta proposada no encaixen amb la competència identificada com a principal, la proposta de revisió obté una qualificació d'inacceptable en l'adequació al nivell i els indicadors de la rúbrica i, per tant, rep una puntuació de 0 punts.

Valoració de les preguntes revisades:

	Exemple 1	Exemple 2	Exemple 3
Qualitat lingüística			
Qualitat pedagògica: claredat en la formulació			
Qualitat pedagògica: caràcter competencial			
Adequació als indicadors i al nivell avaluat			
Diferenciació respecte la pregunta anterior	Inacceptable	Inacceptable	Inacceptable
Total	0,00	0,00	0,00

Per tant, es valora amb **0,00 punts**.

1.c) Resum de les valoracions tècniques del criteri 1

1. Metodologia per l'actualització i modificació dels continguts d'avaluació	ETIC-TASCA UTE	MAINJOBS
1.a) Procediments per l'actualització i modificació dels continguts d'avaluació	4,00	4,00
1.b) Exemples de revisions de preguntes	9,50	0,00
Total valoració tècnica criteri 1	13,50	4,00

Tenint en compte que la valoració de l'oferta d'ETIC-TASCA UTE en el criteri supera el 65% de la valoració (10,4 punts), per obtenir la puntuació en el criteri, s'aplica la fórmula indicada:

$$P_{op} = P \times \frac{VT_{op}}{VT_{mv}}$$

Amb els valors següents:

$P = 16$ (puntuació màxima del criteri)

$VT_{mv} = 13,50$ (valoració tècnica d'aquest criteri en l'oferta millor valorada)

Puntuació obtinguda en el criteri 1

Metodologia per l'actualització i modificació dels continguts d'avaluació	ETIC-TASCA UTE	MAINJOBS
---	----------------	----------

Puntuació obtinguda en aplicar la fórmula prevista en l'apartat H del quadre de característiques del contracte quan la valoració d'una o més ofertes en el criteri supera el 65% de la valoració que com a màxim es pot donar en el criteri.	16,00	4,74
--	-------	------

2. Metodologia per l'elaboració de nous continguts d'avaluació (fins a 16 punts)

2.a) Proposta de procediments de creació de nous continguts d'avaluació (fins a 4 punts)

ETIC-TASCA UTE

La proposta planteja el suport i acompanyament a l'EG per identificar els continguts que s'han de cobrir amb noves preguntes (obsolets, poc representats, crítics...). Treball amb taules/matrius d'especificacions.

Proposa l'aplicació d'un check-list, a part de la rúbrica, per validar les preguntes, així com la participació d'una persona diferent de l'autora per validar la pregunta i de la persona coordinadora del projecte en casos de complexitat de la pregunta (80%). Es durà un control de les persones participants en el procediment i les accions realitzades.

Proposen la gestió de la informació entre l'equip de gestió i la coordinació de l'empresa mitjançant aplicació amb accés protegit.

Es valoren positivament totes les millores aportades (suport inicial, check-list, coordinador del projecte, control de persones).

Per aquests motius, aquesta part s'ha valorat amb **4,00 punts**.

MAINJOBS

La proposta descriu un flux de treball estructurat en 5 fases: anàlisi competencial i conceptualització, disseny estructural i formulació, classificació i etiquetatge estratègic, garantia de qualitat interna (doble verificació) i lliurament gestionat i cicle de validació.

En la proposta s'inclou un monitoratge del mapa d'indicadors de l'ACTIC per detectar proactivament noves necessitats.

Es valora el monitoratge de les preguntes per detectar necessitats d'avaluació, així com el flux de treball descrit que millora el plantejat al PPT.

Per aquests motius, aquesta part s'ha valorat amb **4,00 punts**.

2.b) Exemples d'elaboració de noves preguntes (4 punts per pregunta fins a un màxim de 12 punts)

ETIC-TASCA UTE

La proposta inclou la creació de 3 preguntes dels indicadors especificats en els criteris de valoració. Les preguntes elaborades s'han avaluat d'acord amb la rúbrica descrita al PPT, amb la següent puntuació:

- Nova pregunta 1

La pregunta proposada s'ha associat a l'indicador 4.1.4/A - Fa còpies de seguretat dels seus dispositius i continguts digitals de forma periòdica.

El redactat és correcte lingüísticament, fa servir un registre formal i utilitza un llenguatge no sexista.

La pregunta està ben formulada, amb un llenguatge precís i accessible. Fa servir estructures simples que faciliten la seva comprensió. És fàcil d'entendre i no dona peu a interpretacions errònies.

Té un caràcter competencial, no és memorística.

El nivell i l'indicador principal recollits són els adequats. No es proposen indicadors secundaris, però, es considera que això és correcte (no avalua continguts d'altres indicadors).

- Nova pregunta 2

La pregunta proposada s'ha associat a l'indicador 5.4.2/P - Busca informació i suport a Internet per resoldre problemes tècnics (PMF/FAQ, Fòrums...).

El redactat és correcte lingüísticament, fa servir un registre formal i utilitza un llenguatge no sexista.

La pregunta està ben formulada, amb un llenguatge precís i accessible. Fa servir estructures simples que faciliten la seva comprensió. És fàcil d'entendre i no dona peu a interpretacions errònies.

Té un caràcter competencial, no és memorística.

El nivell i l'indicador principal recollits són els adequats. Malgrat això, la pregunta fa referència a continguts de l'indicador 1.1.4/P - Selecciona fonts d'informació actuals, fiables i amb autoria reconeguda, però no es proposa cap indicador secundari.

- Nova pregunta 3

La pregunta proposada s'ha associat a l'indicador 4.2.5/A - Utilitza certificats digitals per identificar-se de manera segura en realitzar tràmits i transaccions.

El redactat és correcte lingüísticament, fa servir un registre formal i utilitza un llenguatge no sexista.

La pregunta està ben formulada, amb un llenguatge precís i accessible. Fa servir estructures simples que faciliten la seva comprensió. És fàcil d'entendre i no dona peu a interpretacions errònies.

Té un caràcter competencial, no és memorística.

El nivell i l'indicador principal recollits són els adequats. No es proposen indicadors secundaris, però, es considera que això és correcte (no avalua continguts d'altres indicadors).

Valoració de les preguntes noves:

	Exemple 1	Exemple 2	Exemple 3
Qualitat lingüística	Objectiu (1)	Objectiu (1)	Objectiu (1)
Qualitat pedagògica: claredat en la formulació	Objectiu (1)	Objectiu (1)	Objectiu (1)

Qualitat pedagògica: caràcter competencial	Objectiu (1)	Objectiu (1)	Objectiu (1)
Adequació als indicadors i al nivell avaluat	Objectiu (1)	Acceptable (0,4)	Objectiu (1)
Total	4,00	3,40	4,00

Per tant, aquesta part s'ha valorat amb **11,40 punts**.

MAINJOBS

La proposta inclou la creació de 3 preguntes que no estan associades als indicadors especificats en els criteris de valoració. Les preguntes elaborades s'han avaluat d'acord amb la rúbrica descrita al PPT, amb la següent puntuació:

- Nova pregunta 1

La pregunta proposada no està alineada amb cap dels indicadors proposats (es fa referència a l'indicador "A1.2 - Seleccionar i validar fonts fiables" que no és un indicador de l'ACTIC, ni per codi ni per redactat). Els indicadors que més s'hi acosten al referencial de l'ACTIC són l'1.1.4/P o l'1.1.4/A. Malgrat això, aquest no era un dels indicadors proposats per a desenvolupar nous continguts.

El contingut de la pregunta és correcte lingüísticament, s'ha escrit en un registre formal i no utilitza llenguatge sexista.

Pel que fa a la claredat, tot i que la formulació de les respostes no és llarga, fa ús de conceptes especialitzats com ara la revisió per parells o el DOI (Digital Object Identifier), molt característic de les publicacions acadèmiques i científiques, però poc conegut fora d'aquest àmbit. Es considera que aquests termes no són adequats per al nivell bàsic de l'acreditació.

La pregunta té un caràcter competencial que avalua la capacitat de l'aspirant de respondre correctament més que no pas de saber la resposta.

Com ja s'ha indicat inicialment, la pregunta no s'ha associat als indicadors de l'ACTIC i fa referència a una codificació que li és aliena. Per tant, es considera inacceptable.

- Nova pregunta 2

La pregunta proposada fa referència a l'indicador "A2.2 - Seguir les normes d'ús establertes en un entorn digital de treball col·laboratiu" que no és un indicador de l'ACTIC, ni per codi ni per redactat), però s'assembla molt a l'indicador 2.2.2/P - Segueix les normes d'ús establertes en un entorn digital de treball col·laboratiu (nivell bàsic).

El contingut de la pregunta és correcte lingüísticament, s'ha escrit en un registre formal i no utilitza llenguatge sexista.

Pel que fa a la claredat, la pregunta està ben formulada, amb un llenguatge precís i accessible.

Des del punt de vista competencial, es fa difícil avaluar la pregunta perquè, malgrat que es parla de fer una simulació, l'oferta no n'inclou el flux i, per tant, no queda clar si és excessivament memorístic o no. Els tipus d'accions que es plantegen (assignar una tasca a un usuari en un comentari o buscar una modificació urgent) no són, d'entrada, funcions que estiguin disponibles a totes les aplicacions. Per tant, no es pot avaluar aquest criteri.

Com ja s'ha indicat inicialment, la pregunta no s'ha associat als indicadors de l'ACTIC i fa referència a una codificació que li és aliena. D'altra banda, malgrat que l'indicador escollit és del nivell bàsic, la pregunta s'ha associat al nivell mitjà. Per tant, també es considera inacceptable aquest criteri.

- Nova pregunta 3

La pregunta proposada fa referència a l'indicador "A4.2 - Utilitzar certificats digitals per identificar-se de manera segura" que no és un indicador de l'ACTIC, ni per codi ni per redactat), però s'assembla molt a l'indicador 4.2.5/A - Utilitza certificats digitals per identificar-se de manera segura en realitzar tràmits i transaccions (nivell mitjà).

El contingut de la pregunta és correcte lingüísticament, s'ha escrit en un registre formal i no utilitza llenguatge sexista.

Pel que fa a la claredat, la pregunta està ben formulada, amb un llenguatge precís i accessible.

Des del punt de vista competencial, no s'han indicat quines de les respostes proposades es consideren certes i, per tant, no es pot avaluar si aquest aspecte s'ha tractat correctament. Per tant, no es pot avaluar aquest criteri.

Com ja s'ha indicat inicialment, la pregunta no s'ha associat als indicadors de l'ACTIC i fa referència a una codificació que li és aliena. Per tant, es considera inacceptable aquest criteri.

Valoració de les preguntes noves:

	Exemple 1	Exemple 2	Exemple 3
Qualitat lingüística	Objectiu	Objectiu	Objectiu
Qualitat pedagògica: claredat en la formulació	Acceptable	Objectiu	Objectiu
Qualitat pedagògica: caràcter competencial	Objectiu	---	---
Adequació als indicadors i al nivell avaluat	Inacceptable	Inacceptable	Inacceptable
Total	0,00	0,00	0,00

Per aquests motius, aquesta part s'ha valorat amb **0,00 punts**.

2.c) Resum de les valoracions tècniques del criteri 2

2. Metodologia per l'elaboració de nous continguts d'avaluació	ETIC-TASCA UTE	MAINJOBS
2.a) Proposta de procediments de creació de nous continguts d'avaluació	4,00	4,00
2.b) Exemples d'elaboració de noves preguntes	11,40	0,00
Total valoració tècnica criteri 2	15,40	4,00

Tenint en compte que la valoració de l'oferta d'ETIC-TASCA UTE en el criteri supera el 65% de la valoració (10,4 punts), per obtenir la puntuació en el criteri, s'aplica la fórmula indicada:

$$P_{op} = P \times \frac{VT_{op}}{VT_{mv}}$$

Amb els valors següents:

$P = 16$ (puntuació màxima del criteri)

$VT_{mv} = 15,40$ (valoració tècnica d'aquest criteri en l'oferta millor valorada)

Puntuació obtinguda en el criteri 2

Metodologia per l'elaboració de nous continguts d'avaluació	ETIC-TASCA UTE	MAINJOBS
Puntuació obtinguda en aplicar la fórmula prevista en l'apartat H del quadre de característiques del contracte quan la valoració d'una o més ofertes en el criteri supera el 65% de la valoració que com a màxim es pot donar en el criteri.	16,00	4,16

3. Metodologia per l'elaboració d'informes d'assessorament sobre continguts d'avaluació (fins a 3 punts)

ETIC-TASCA UTE

La proposta planteja un procediment coherent en l'elaboració dels informes (identificació dels continguts, assignació a la persona experta, revisió de la pregunta, argumentació, justificació de les respostes, revisió de l'informe i lliurament). S'inclou la revisió de l'informe per part d'una segona persona experta, cosa que es valora molt positivament.

S'inclouen exemples de fonts contrastades que s'utilitzaran per recolzar les argumentacions.

Per aquests motius, aquesta part s'ha valorat amb **3 punts**.

MAINJOBS

La proposta inclou un protocol estructurat en 4 fases: recepció i anàlisi de la sol·licitud, elaboració de l'argumentari, fonamentació amb fonts de referència i redacció final i lliurament.

S'inclouen exemples de fonts contrastades que s'utilitzaran per recolzar les argumentacions.

Per aquests motius, aquesta part s'ha valorat amb **3 punts**.

3.a) Resum de les valoracions tècniques del criteri 3

Metodologia per l'elaboració d'informes d'assessorament sobre continguts d'avaluació	ETIC-TASCA UTE	MAINJOBS
Metodologia per l'elaboració d'informes d'assessorament sobre continguts d'avaluació	3,00	3,00
Total valoració tècnica criteri 3	3,00	3,00

Tenint en compte que la valoració d'ambdues ofertes és la màxima, l'aplicació de la fórmula en superar el 65% de la valoració (1,95 punts) no altera cap dels resultats.

Puntuació obtinguda en el criteri 2.3

Metodologia per l'elaboració d'informes d'assessorament sobre continguts d'avaluació	ETIC-TASCA UTE	MAINJOBS
Puntuació obtinguda en aplicar la fórmula prevista en l'apartat H del quadre de característiques del contracte quan la valoració d'una o més ofertes en el criteri supera el 65% de la valoració que com a màxim es pot donar en el criteri.	3,00	3,00

4. Metodologia per a l'assessorament en la realització de les revisions d'examen (fins a 2 punts)

ETIC-TASCA UTE

La proposta inclou la posada a disposició de l'EG d'una planificació de la disponibilitat segons el tipus d'assessorament. Es valora molt positivament disposar de la disponibilitat prèvia a la concertació de la revisió segons l'assessorament necessari.

Inclou el procediment de preparació per part de la persona designada, incloent-hi una participació activa a la revisió, essent la persona que resol tots els dubtes de la persona aspirant i elabora l'acta de la sessió.

Per aquests motius, s'ha valorat aquesta part amb **2 punts**.

MAINJOBS

La proposta inclou el registre de totes les comunicacions a través de la plataforma JIRA. Es valora positivament aquest aspecte.

Es garanteix la disponibilitat, adaptant-se als requeriments de l'EG.

Inclou el procediment de preparació estratègica de la sessió per part de la persona consultora i l'assessorament a l'EG durant el desenvolupament de la sessió de revisió, així com l'elaboració de l'acta.

Per aquests motius, s'ha valorat aquesta part amb **2 punts**.

4.a) Resum de les valoracions tècniques del criteri 4

Metodologia per a l'assessorament en la realització de les revisions d'examen	ETIC-TASCA UTE	MAINJOBS
Metodologia per a l'assessorament en la realització de les revisions d'examen	2,00	2,00
Total valoració tècnica criteri 4	2,00	2,00

Tenint en compte que la valoració d'ambdues ofertes és la màxima, l'aplicació de la fórmula en superar el 65% de la valoració (1,30 punts) no altera cap dels resultats.

Puntuació obtinguda en el criteri 2.4

Metodologia per a l'assessorament en la realització de les revisions d'examen	ETIC-TASCA UTE	MAINJOBS
Puntuació obtinguda en aplicar la fórmula prevista en l'apartat H del quadre de característiques del contracte quan la valoració d'una o més ofertes en el criteri supera el 65% de la valoració que com a màxim es pot donar en el criteri.	2,00	2,00

5. Custòdia dels continguts d'avaluació (fins a 3 punts)

ETIC-TASCA UTE

La proposta inclou l'existència d'una connexió encriptada (AES256) en un túnel SSLVPN, en cas que algun contingut d'avaluació estigui als seus servidors.

El personal que hi tingui accés ho farà mitjançant un sistema de doble autenticació.

Els documents estaran a un CPD a Barcelona, i només es podran treballar amb carpetes compartides al servidor, amb diferents assignacions de permisos. Si hi ha dades de preguntes, s'eliminaran un cop validades per l'EG.

Tots els accessos estaran controlats registrant data, accés i modificació per cada usuari.

En cas d'eliminació de continguts es farà un esborrat a baix nivell de totes les dades.

Per aquest motiu, s'ha valorat aquesta part amb **2 punts**.

MAINJOBS

La proposta preveu la implementació de mesures organitzatives clau: control estricte de l'accés als continguts, vinculació contractual del personal assignat amb acord de confidencialitat, revisió periòdica de permisos i rols d'accés i entorns de treball compartimentals i auditable.

S'utilitzaran canals de comunicació xifrats de punta a punta (E2EE), amb protocols TLS 1.3 i AES-256. Es prohibeix el correu electrònic convencional i la plataforma d'intercanvi d'arxius requerirà autenticació multifactor (MFA).

Es garanteix un control d'accés lògic (RBAC+MFA) i la traçabilitat i auditoria de l'activitat.

Es defineix, també, la custòdia dels continguts d'avaluació en cas de subcontractació. Això, es valora molt positivament.

Per aquest motiu, s'ha valorat aquesta part amb **3 punts**.

5.a) Resum de les valoracions tècniques del criteri 5

Custòdia dels continguts d'avaluació	ETIC-TASCA UTE	MAINJOBS
Custòdia dels continguts d'avaluació	2,00	3,00
Total valoració tècnica criteri 5	2,00	3,00

Tenint en compte que la valoració de les ofertes d'ambdues ofertes superen el 65% de la valoració (1,95 punts), amb valors diferents, per obtenir la puntuació en el criteri, s'aplica la fórmula indicada, però no s'alteren els resultats:

$$P_{op} = P \times \frac{VT_{op}}{VT_{mv}}$$

Amb els valors següents:

$P = 3,00$ (puntuació màxima del criteri)

$VT_{mv} = 3,00$ (valoració tècnica d'aquest criteri en l'oferta millor valorada)

Puntuació obtinguda en el criteri 5

Custòdia dels continguts d'avaluació	ETIC-TASCA UTE	MAINJOBS
Puntuació obtinguda en aplicar la fórmula prevista en l'apartat H del quadre de característiques del contracte quan la valoració d'una o més ofertes en el criteri supera el 65% de la valoració que com a màxim es pot donar en el criteri.	2,00	3,00

Resum de les valoracions

Les valoracions pels criteris d'adjudicació subjectes a judici de valor del servei de manteniment i assessorament dels continguts d'avaluació de l'acreditació de competències en tecnologies de la informació i la comunicació (ACTIC) són:

Criteri	ETIC-TASCA UTE	MAINJOBS
1. Metodologia per l'actualització i modificació dels continguts d'avaluació	16,00	4,74
2. Metodologia per l'elaboració de nous continguts d'avaluació	16,00	4,16
3. Metodologia per l'elaboració d'informes d'assessorament sobre continguts d'avaluació	3,00	3,00
4. Metodologia per a l'assessorament en la realització de les revisions d'examen	2,00	2,00
5. Custòdia dels continguts d'avaluació	2,00	3,00
Total	39,00	16,90

David Monforte Meyer

Coordinador de gestió de l'ACTIC