

UAB

Universitat Autònoma de Barcelona

**Serveis de Provisió de mostres en línia per a la realització
d'enquestes CAWI i experiments en línia a 15 països europeus
pel projecte TaCT-FoRSED.**

**Informe tècnic de la valoració de les ofertes presentades per a la licitació CONTR-
57/2025**

Valoració final de criteris subjectius i objectius

Índex

1. Criteris subjectius	3
1.1. Introducció.....	3
1.2. Resum de puntuacions obtingudes	5
1.2.1. Resum de puntuacions obtingudes: SAGO	6
1.2.2. Resum de puntuacions obtingudes: Sigma-Dos	7
1.2.3. Resum de puntuacions obtingudes: NETQUEST-BILENDI	8
1.2.4. Resum de puntuacions obtingudes: Yougov.....	9
1.2.5. Resum de puntuacions obtingudes: IPSOS.....	10
2. Criteris subjectius	12
2.1. Introducció.....	12
2.2. Puntuacions obtingudes	13
2.2.1. Resum de puntuacions obtingudes: SAGO	13
2.2.2. Resum de puntuacions obtingudes: Sigma-Dos	14
2.2.3. Resum de puntuacions obtingudes: NETQUEST-BILENDI	14
2.2.4. Resum de puntuacions obtingudes: Yougov.....	14
2.2.5. Resum de puntuacions obtingudes: IPSOS.....	15
3. Resultat final	16

1. Criteris subjectius

1.1. Introducció

La present secció avalua els criteris sotmesos a judici de valor de la licitació CONTR-57/2025 que té com a objecte la provisió de mostres en línia per a la realització d'enquestes CAWI i experiments en línia a 15 països europeus pel projecte TaCT-FoRSED.

S'han presentat 5 empreses a la licitació:

- SAGO
- Sigma-Dos
- Netquest-Bilendi
- Yougov
- IPSOS

Les empreses licitadores han presentat la memòria tècnica incloent els apartats descrits al Plec de Prescripcions tècniques que han permès valorar els criteris sotmesos a un judici de valor (criteris subjectius) i que son els següents d'acord amb el Plec de clàusules administratives.

Taula 1. Resum de criteris subjectius

1. Criteris sotmesos a un judici de valor (subjectius)	Punts
<p>La mesa de contractació realitzarà una anàlisi dels següents aspectes i es presenta en un informe motivat. La distribució de la puntuació es farà de manera proporcional en tots els aspectes de valoració enunciats, atribuint-li la qualificació de:</p> <ul style="list-style-type: none">• <i>Qualitat molt alta</i>: quan es faci una proposta detallada de l'element a valorar i es proposin mesures d'actuació adequades, precises, viables, i ben definides.• <i>Qualitat alta</i>: quan la proposta en relació amb l'element a valorar sigui detallat, i es proposin mesures generalment adequades i ben definides.• <i>Qualitat regular</i>: quan es limiti a una proposta superficial del servei a prestar i/o es realitzin aportacions d'actuació escasses i poc precises.• <i>Qualitat baixa</i>: quan es millorin molt escassament els aspectes a valorar per sobre dels mínims exigits de l'objecte del contracte.• <i>Qualitat molt baixa</i>: quan no es millorin cap dels aspectes a valorar per sobre dels mínims exigits de l'objecte del contracte. <p>Correspon la màxima puntuació en la valoració de cada aspecte a l'oferta que rebí la qualificació de "qualitat molt alta"; de la màxima a 3/4 d'aquesta puntuació a la considerada com a "alta"; de 3/4 a la meitat a la qualificada com a "regular"; de la</p>	

meitat a 1/4 dels punts a la qualificada com a “baixa”, i zero punts a la qualificada com a “molt baixa”.	
<p>1.1. Memòria metodològica de treball.</p> <p>Es valorarà la qualitat tècnica del projecte i adequació de la proposta al contingut del contracte així com l'adequació de la proposta de la metodologia, i en particular la selecció de panelistes amb fonts de reclutament fiables i diverses.</p>	Fins a 5 punts
<p>1.2. Relació explicativa de la qualitat i l'adequació dels panells i les mostres de l'empresa a l'objecte d'estudi i metodologia del projecte TACT-FORSED.</p> <p>Caldrà aportar el llistat de projectes en què ha participat l'equip a adscriure en l'execució del contracte en els 5 darrers anys, relacionats amb l'objecte d'estudi així com una descripció dels mateixos.</p> <p>Es valorarà la similitud d'altres projectes d'èxit que incloguin enquestes multinacionals i projectes de recerca europeus de l'àmbit de la Ciència Política i de temàtiques relacionades amb el projecte TACT-FORSED: opinió pública envers disjuntives polítiques, opinió pública envers la democràcia, polarització política, partits polítics. També es valorarà la utilització de tècniques com experiments de tipus 'conjunt'.</p>	Fins a 30 punts
Total criteris subjectius	35

Les puntuacions pels criteris 1.1. i 1.2 es corresponen, respectivament, amb els següents valors:

- *Qualitat molt alta*: 5 punts per l'apartat 1.1, 30 punts per l'apartat 1.2
- *Qualitat alta*: entre 3,75 i 5 punts per 1.1, i entre 22,5 i 30 per 1.2
- *Qualitat regular*: de 2,5 a 3,75 per a 1.1, i de 15 a 22,5 per a 1.2
- *Qualitat baixa*: d'1,25 a 2,5 per a 1.1, i de 7,5 a 15 per a 1.2
- *Qualitat molt baixa*: de 0 a 1.25 per a 1.1, i de 0 a 7,5 per a 1.2

1.2. Resum de puntuacions obtingudes

Taula 2. Resum de puntuacions obtingudes

Criteri	Puntuació màxima	SAGO	Sigma- Dos	Netquest- Bilendi	Yougov	IPSOS
1.1. Memòria metodològica de treball	5	2	3	4	4	5
1.2. Relació explicativa de la qualitat i l'adequació dels panells i les mostres de l'empresa a l'objecte d'estudi i metodologia del projecte TACT- FORSED	30	10	23	28	25	30
Total criteris subjectius	35	12	26	32	29	35

1.2.1. Resum de puntuacions obtingudes: SAGO

Taula 3. Justificació puntuacions obtingudes per SAGO

Criteri	Valoració / Puntuació	Justificació
<p>1.1. Memòria metodològica de treball.</p> <p>Es valorarà la qualitat tècnica del projecte i adequació de la proposta al contingut del contracte així com l'adequació de la proposta de la metodologia, i en particular la selecció de panelistes amb fonts de reclutament fiables i diverses.</p>	<p>Qualitat baixa 2 punts</p>	<p>La documentació presentada per l'empresa no inclou un pla de treball específic adaptat a les necessitats del contracte, sinó que es limita a proporcionar un fulletó comercial de caràcter general sobre els serveis que ofereix. La proposta no concreta el procediment metodològic que es seguiria per a la selecció de panelistes, ni aporta informació suficient sobre les fonts de reclutament. Es considera que no queda degudament acreditada l'existència d'un panell robust, fiable i diversificat.</p>
<p>1.2. Relació explicativa de la qualitat i l'adequació dels panells i les mostres de l'empresa a l'objecte d'estudi i metodologia del projecte TACT-FORSED.</p> <p>Caldrà aportar el llistat de projectes en què ha participat l'equip a adscriure en l'execució del contracte en els 5 darrers anys, relacionats amb l'objecte d'estudi així com una descripció dels mateixos.</p> <p>Es valorarà la similitud d'altres projectes d'èxit que incloguin enquestes multinacionals i projectes de recerca europeus de l'àmbit de la Ciència Política i de temàtiques relacionades amb el projecte TACT-FORSED: opinió pública envers disjuntives polítiques, opinió pública envers la democràcia, polarització política, partits polítics. També es valorarà la utilització de tècniques com experiments de tipus 'conjunt'.</p>	<p>Qualitat baixa 10 punts</p>	<p>La relació de projectes aportada per l'empresa no acredita una experiència rellevant en l'àmbit de la recerca en ciències socials, i encara menys en l'àmbit específic de la ciència política. Els estudis referenciats es limiten a enquestes internacionals de petit abast (poques onades, pocs països), amb mostres de dimensions reduïdes i sense vinculació amb temàtiques clau del projecte TaCT-FoRSED. Tampoc no s'acredita experiència en l'ús de metodologies experimentals com els dissenys tipus conjunt.</p>

1.2.2. Resum de puntuacions obtingudes: Sigma-Dos

Taula 4. Justificació puntuacions obtingudes per Sigma-Dos

Criteri	Valoració / Puntuació	Justificació
<p>1.1. Memòria metodològica de treball.</p> <p>Es valorarà la qualitat tècnica del projecte i adequació de la proposta al contingut del contracte així com l'adequació de la proposta de la metodologia, i en particular la selecció de panelistes amb fonts de reclutament fiables i diverses.</p>	<p>Qualitat regular</p> <p>3 punts</p>	<p>La proposta inclou un panell d'abast internacional, però aquest no és propietat de l'empresa sinó que correspon al panell extern TGMResearch (www.tgmresearch.com). En conseqüència, la documentació no aporta informació suficient sobre els processos de reclutament ni sobre els mecanismes de control de qualitat aplicats, com ara la detecció de duplicats o respostes inconsistents, aspectes essencials per valorar la fiabilitat i la diversitat del panell.</p>
<p>1.2. Relació explicativa de la qualitat i l'adequació dels panells i les mostres de l'empresa a l'objecte d'estudi i metodologia del projecte TACT-FORSED.</p> <p>Caldrà aportar el llistat de projectes en què ha participat l'equip a adscriure en l'execució del contracte en els 5 darrers anys, relacionats amb l'objecte d'estudi així com una descripció dels mateixos.</p> <p>Es valorarà la similitud d'altres projectes d'èxit que incloguin enquestes multinacionals i projectes de recerca europeus de l'àmbit de la Ciència Política i de temàtiques relacionades amb el projecte TACT-FORSED: opinió pública envers disjuntives polítiques, opinió pública envers la democràcia, polarització política, partits polítics. També es valorarà la utilització de tècniques com experiments de tipus 'conjunt'.</p>	<p>Qualitat alta</p> <p>23 punts</p>	<p>La proposta recull experiències en projectes d'àmbit internacional i fa referència a col·laboracions amb institucions reconegudes com Gallup i el CEO. Malgrat no incloure vinculacions explícites amb grups universitaris ni experiència directa en recerca en ciència política, les temàtiques abordades són rellevants i guarden certa proximitat amb l'objecte del projecte TaCT-FoRSED. Acrediten àmplia experiència en anàlisis de conjoints.</p>

1.2.3. Resum de puntuacions obtingudes: NETQUEST-BILENDI

Taula 5. Justificació puntuacions obtingudes per Netquest-Bilendi

Criteri	Valoració / Puntuació	Justificació
<p>1.1. Memòria metodològica de treball.</p> <p>Es valorarà la qualitat tècnica del projecte i adequació de la proposta al contingut del contracte així com l'adequació de la proposta de la metodologia, i en particular la selecció de panelistes amb fonts de reclutament fiables i diverses.</p>	<p>Qualitat alta 4 punts</p>	<p>La proposta presentada està alineada amb els requeriments del projecte i inclou una descripció clara de les fonts de reclutament emprades, que són fiables i conformes als estàndards ISO. Tot i això, s'hi detecta una manca d'informació específica sobre el seguiment actiu del panell i sobre els protocols concrets per garantir-ne la qualitat, especialment pel que fa a la detecció de respostes duplicades, automatitzades o inconsistentes.</p>
<p>1.2. Relació explicativa de la qualitat i l'adequació dels panells i les mostres de l'empresa a l'objecte d'estudi i metodologia del projecte TACT-FORSED.</p> <p>Caldrà aportar el llistat de projectes en què ha participat l'equip a adscriure en l'execució del contracte en els 5 darrers anys, relacionats amb l'objecte d'estudi així com una descripció dels mateixos.</p> <p>Es valorarà la similitud d'altres projectes d'èxit que incloguin enquestes multinacionals i projectes de recerca europeus de l'àmbit de la Ciència Política i de temàtiques relacionades amb el projecte TACT-FORSED: opinió pública envers disjuntives polítiques, opinió pública envers la democràcia, polarització política, partits polítics. També es valorarà la utilització de tècniques com experiments de tipus 'conjunt'.</p>	<p>Qualitat alta 28 punts</p>	<p>La trajectòria de l'empresa mostra una participació molt destacada en projectes multinacionals vinculats a la recerca en ciències socials, amb temàtiques directament relacionades amb les ciències polítiques i, també, específicament amb l'objecte del projecte TaCT-FoRSED. Es constata una elevada adequació dels panells proposats i una capacitat tècnica consolidada per dur a terme estudis complexos en aquest àmbit, incloent, entre d'altres, l'ús de tècniques experimentals com ara conjoints.</p>

1.2.4. Resum de puntuacions obtingudes: Yougov

Taula 6. Justificació puntuacions obtingudes per Yougov

Criteri	Valoració / Puntuació	Justificació
<p>1.1. Memòria metodològica de treball.</p> <p>Es valorarà la qualitat tècnica del projecte i adequació de la proposta al contingut del contracte així com l'adequació de la proposta de la metodologia, i en particular la selecció de panelistes amb fonts de reclutament fiables i diverses.</p>	<p>Qualitat alta 4 punts</p>	<p>La memòria en alguns aspectes és genèrica i no fa esment a les necessitats específiques del projecte que surt a licitació. No obstant, la part metodològica de la proposta destaca pel rigor dels mecanismes de control de qualitat implementats per l'empresa. El sistema presentat assegura la fiabilitat i la diversitat dels panells i inclou procediments avançats per evitar la duplicació, la manipulació de la identitat i altres pràctiques que podrien comprometre la validesa de les dades recollides.</p>
<p>1.2. Relació explicativa de la qualitat i l'adequació dels panells i les mostres de l'empresa a l'objecte d'estudi i metodologia del projecte TACT-FORSED.</p> <p>Caldrà aportar el llistat de projectes en què ha participat l'equip a adscriure en l'execució del contracte en els 5 darrers anys, relacionats amb l'objecte d'estudi així com una descripció dels mateixos.</p> <p>Es valorarà la similitud d'altres projectes d'èxit que incloguin enquestes multinacionals i projectes de recerca europeus de l'àmbit de la Ciència Política i de temàtiques relacionades amb el projecte TACT-FORSED: opinió pública envers disjuntives polítiques, opinió pública envers la democràcia, polarització política, partits polítics. També es valorarà la utilització de tècniques com experiments de tipus 'conjunt'.</p>	<p>Qualitat alta 25 punts</p>	<p>L'empresa acredita una sòlida trajectòria en enquestes vinculades a la ciència política, tot i que amb menor participació en projectes internacionals de gran abast. La qualitat és molt alta, però amb una lleu limitació en l'experiència multinacional comparada i en l'execució de projectes relacionats directament amb l'objecte d'estudi del projecte TaCT-ForSED. Acrediten àmplia experiència en l'ús de tècniques experimentals com ara conjoints.</p>

1.2.5. Resum de puntuacions obtingudes: IPSOS

Taula 7. Justificació puntuacions obtingudes per IPSOS

Criteri	Valoració / Puntuació	Justificació
<p>1.1. Memòria metodològica de treball.</p> <p>Es valorarà la qualitat tècnica del projecte i adequació de la proposta al contingut del contracte així com l'adequació de la proposta de la metodologia, i en particular la selecció de panelistes amb fonts de reclutament fiables i diverses.</p>	<p>Qualitat molt alta</p> <p>5 punts</p>	<p>La memòria presentada respon de manera directa i precisa als requeriments tècnics del projecte. La proposta metodològica és completa i sòlidament estructurada, i inclou un sistema de reclutament propi que combina diverses fonts amb protocols exigents de control de qualitat. Es descriuen amb claredat els mecanismes de validació i seguiment dels panelistes, així com les mesures per prevenir la duplicitat i altres pràctiques que podrien comprometre la fiabilitat de les dades. La proposta evidencia una capacitat tècnica consolidada per garantir la qualitat i la diversitat de les mostres.</p>
<p>1.2. Relació explicativa de la qualitat i l'adequació dels panells i les mostres de l'empresa a l'objecte d'estudi i metodologia del projecte TACT-FORSED.</p> <p>Caldrà aportar el llistat de projectes en què ha participat l'equip a adscriure en l'execució del contracte en els 5 darrers anys, relacionats amb l'objecte d'estudi així com una descripció dels mateixos.</p> <p>Es valorarà la similitud d'altres projectes d'èxit que incloguin enquestes multinacionals i projectes de recerca europeus de l'àmbit de la Ciència Política i de temàtiques relacionades amb el projecte TACT-FORSED: opinió pública envers disjuntives polítiques, opinió pública envers la democràcia, polarització política, partits polítics. També es valorarà la utilització de</p>	<p>Qualitat molt alta</p> <p>30 punts</p>	<p>La trajectòria de l'empresa en l'àmbit de la ciència política i l'opinió pública és extensa i plenament rellevant. S'hi inclouen referències a múltiples projectes recents amb mostres de gran dimensió i cobertura multinacional, molts dels quals són clarament equiparables als objectius i requisits del projecte TaCT-FoRSED. A més, es demostra una sòlida experiència en l'ús de tècniques avançades com els experiments <i>conjoint</i>. En conjunt, la proposta destaca per la seva excel·lent adequació metodològica, temàtica i tècnica.</p>

tècniques com experiments de tipus 'conjoint'.		
--	--	--

2. Criteris objectius

2.1. Introducció

La present secció avalua els criteris avaluables de forma automàtica de la licitació CONTR-57/2025. Les empreses licitadores han presentat la memòria tècnica incloent els apartats descrits al Plec de Prescripcions tècniques que han permès atorgar la puntuació corresponent i que son els següents d'acord amb el Plec de clàusules administratives.

Taula 8. Resum de criteris objectius

2. Criteris avaluables de forma automàtica (objectius)	Punts
<p>2.1. Oferta econòmica.</p> <p>A l'oferta econòmica més baixa se li atorgarà la màxima puntuació, i a la resta d'ofertes se'ls atorgarà la puntuació que correspongui d'acord amb la fórmula següent:</p> $P_v = \left[1 - \left(\frac{O_v - O_m}{IL} \right) \times \left(\frac{1}{VP} \right) \right] \times P$ <div style="border: 1px solid green; padding: 5px; margin: 10px 0;"> <p>P_v = Puntuació de l'oferta a Valorar P = Punts criteri econòmic O_m = Oferta Millor O_v = Oferta a Valorar IL = Import de Licitació VP = Valor de ponderació</p> </div> <p>VP= 1</p> <p>Tot i no ser objecte de valoració, cal aportar el desglossament de preus requerit al PPT.</p>	<p>Fins a 20 Punts</p>
<p>2.2. Mostra i grandària</p> <p>Existència d'una mostra pròpia en cadascun dels països de la mostra, segons establert al PPT (1 punt per cada país fins a un màxim de 15).</p> <p>Grandària del panell a cadascun dels països on es farà l'enquesta. (1 punt per cada país on se superin les 5.000 persones i es requereixi una mostra de 2000 persones; 1 punt per cada país on se superin les 6.000 persones i es requereixi una mostra de 2500 persones; fins a un màxim de 15).</p>	<p>Fins a 30 Punts</p>

2.3 Reclutament de panelistes amb sistema doble opt-in.	Fins a 15 punts
Total criteris objectius	65

2.2. Puntuacions obtingudes

Taula 9. Resum de puntuacions obtingudes en els criteris objectius

Criteri	Puntuació màxima	SAGO	Sigma-Dos	Netquest-Bilendi	Yougov	IPSOS
2.1. Oferta econòmica	20	20	16,06	18,66	18,50	18,49
2.2. Mostra i grandària	15	15	15	9	15	11
a) Mostra pròpia en cadascun dels 15 països	15	15	15	15	15	15
b) Grandària del panell						
2.3. Reclutament de panelistes amb sistema doble opt-in	15	15	15	15	15	15
Total criteris subjectius	65	65	61,06	57,66	63,5	59,49

2.2.1. Resum de puntuacions obtingudes: SAGO

Taula 10. Resum de puntuacions obtingudes en els criteris objectius

Criteri	Puntuació màxima	Criteri	Puntuació
2.1. Oferta econòmica	20	135.425,00 €	20,00
2.2. Mostra i grandària	15	15	15
a) Mostra pròpia en cadascun dels 15 països	15	15	15
b) Grandària del panell			
2.3. Reclutament de panelistes amb sistema doble opt-in	15	15	15
Total criteris subjectius	65		65

2.2.2. Resum de puntuacions obtingudes: Sigma-Dos

Taula 11. Resum de puntuacions obtingudes en els criteris objectius

Criteri	Puntuació màxima	Criteri	Puntuació
2.1. Oferta econòmica	20	170.930,00 €	16,06
2.2. Mostra i grandària	15	15	15
a) Mostra pròpia en cadascun dels 15 països	15	15	15
b) Grandària del panell			
2.3. Reclutament de panelistes amb sistema doble opt-in	15	15	15
Total criteris subjectius	65		61,06

2.2.3. Resum de puntuacions obtingudes: NETQUEST-BILENDI

Taula 12. Resum de puntuacions obtingudes en els criteris objectius

Criteri	Puntuació màxima	Criteri	Puntuació
2.1. Oferta econòmica	20	147.502,16 €	18,66
2.2. Mostra i grandària	15	9	9
a) Mostra pròpia en cadascun dels 15 països	15	15	15
b) Grandària del panell			
2.3. Reclutament de panelistes amb sistema doble opt-in	15	15	15
Total criteris subjectius	65		57,66

2.2.4. Resum de puntuacions obtingudes: Yougov

Taula 13. Resum de puntuacions obtingudes en els criteris objectius

Criteri	Puntuació màxima	Criteri	Puntuació
2.1. Oferta econòmica	20	148.950,00 €	18,50
2.2. Mostra i grandària	15	15	15

a) Mostra pròpia en cadascun dels 15 països b) Grandària del panell	15	15	15
2.3. Reclutament de panelistes amb sistema doble opt-in	15	15	15
Total criteris subjectius	65		63,5

2.2.5. Resum de puntuacions obtingudes: IPSOS

Taula 14. Resum de puntuacions obtingudes en els criteris objectius

Criteri	Puntuació màxima	Criteri	Puntuació
2.1. Oferta econòmica	20	149.000,00 €	18,49
2.2. Mostra i grandària	15	15	11
a) Mostra pròpia en cadascun dels 15 països	15	15	15
b) Grandària del panell			
2.3. Reclutament de panelistes amb sistema doble opt-in	15	15	15
Total criteris subjectius	65		59,49

3. Resultat final

Donats els resultats detallats en les seccions 1 i 2 d'aquest informe, els resultats finals de la licitació CONTR-57/2025 que té com a objecte la provisió de mostres en línia per a la realització d'enquestes CAWI i experiments en línia a 15 països europeus pel projecte TaCT-FoRSED han sigut els següents:

Taula 15. Resum final de puntuacions obtingudes en els criteris objectius i subjectius de la licitació

Criteris	Puntuació màxima	SAGO	Sigma- Dos	Netquest- Bilendi	Yougov	IPSOS
Objectius	35	12	26	32	29	35
Subjectius	65	65	61,06	57,66	63,5	59,49
Total criteris subjectius	100	77,00	87,06	89,66	92,50	94,49

En conseqüència, el rànquing dels resultats de la licitació CONTR-57/2025 és el que es detalla a continuació, amb els subseqüents punts associats per empresa licitadora:

1r: IPSOS: 94,94 punts

2n: YouGov: 92,50 punts

3r: Netquest-Bilendi: 89,66 punts

4rt: Sigma-Dos: 87,06 punts

5è: SAGO: 77,00 punts