

ACTA DE LA MESA DE CONTRACTACIÓ

Número: 68
Data: 30/09/2025
Hora: 09:30h
Sessió: Telemàtica
Contracte: Contracte mixt de subministrament i instal·lació d'un sistema smartparking per a places d'aparcament regulat del municipi de Sitges, finançat en el marc del Pla de sostenibilitat turística anomenada Pla Estratègic de Sitges dins del Pla de recuperació, transformació i resiliència – finançat per la UE-Next Generation EU (ex. 1431-000048-011213/2024) - **SOBRE DIGITAL**

ASSISTENTS:

President suplent:

- Sr. Jaume Monasterio Miró, Regidor.

Vocals permanents:

- Sra. M. Lourdes Abelló Poveda, vocal suplent representant de la Secretaria General.
- Sr. Cèsar Romero García, vocal representant de la Intervenció General.

Vocal específic:

- Sr. Llorenç Almirall Montserrat, Cap del departament de Serveis Urbans i Mobilitat.

Secretària suplent:

- Sra. Maria Sorribes Blanch, TAG del departament de Contractació.

DESENVOLUPAMENT DE LA SESSIÓ:

Oberta la sessió ordinària per la secretària suplent a les 9:31 hores, i una vegada comprovada l'existència del quòrum que cal perquè la sessió pugui ser iniciada, es procedeix a conèixer els assumptes inclosos en l'ordre del dia.

ORDRE DEL DIA:

1.- Donar compte de l'Informe tècnic de justificació de baixa desproporcionada de l'empresa PAVAPARK, en relació al contracte mixt de subministrament i instal·lació d'un sistema smartparking per a places d'aparcament regulat del municipi de Sitges, finançat en el marc del Pla de sostenibilitat turística anomenada Pla Estratègic de Sitges dins del Pla de recuperació, transformació i resiliència – finançat per la UE-Next Generation (ex. 1431-000048-011213/2024).

Atès la notificació de requeriment de la justificació de baixa anormal a l'empresa PAVAPARK mitjançant la Plataforma de Serveis de Contractació Pública en data 20 de juny de 2025.

Atès la documentació justificativa de l'esmentada baixa desproporcionada aportada per l'empresa PAVAPARK en data 30 de juny de 2025, també mitjançant la Plataforma de Serveis de Contractació Pública.

Atès l'informe emès en data 8 d'agost de 2025 pel Sr. Llorenç Almirall Montserrat, Enginyer tècnic municipal del departament de Serveis Urbans i Mobilitat, i responsable del contracte, el qual es transcriu, literalment, a continuació:

“INFORME SOBRE LA JUSTIFICACIÓ DE L'OFERTA DE L'EMPRESA PAVAPARK PER AL “CONTRACTE DE SUBMINISTRAMENT I INSTAL·LACIÓ D'UN SISTEMA SMARTPARKING PER A PLACES D'APARCAMENT REGULAT DEL MUNICIPI DE SITGES, FINANÇAT EN EL MARC DEL PLA DE SOSTENIBILITAT TURÍSTICA ANOMENAT PLA ESTRATÈGIC DE SITGES DINS DEL PLA DE RECUPERACIÓ, TRANSFORMACIÓ I RESILIÈNCIA - FINANÇAT PER LA UE - NEXT GENERATION EU (RESOLUCIÓ 23/10/2023 DEL DEPARTAMENT D'EMPRESA I TREBALL DE LA GENERALITAT DE CATALUNYA)”.

Expedient: 1431-000048-011213/2024

Aquest informe s'emet per avaluar la justificació de l'oferta per part de l'empresa PAVAPARK, atès que es va determinar que la seva oferta era anormalment baixa segons els criteris descrits en el plec de clàusules administratives particulars i plec de prescripcions tècniques del “CONTRACTE DE SUBMINISTRAMENT I INSTAL·LACIÓ D'UN SISTEMA SMARTPARKING PER A PLACES D'APARCAMENT REGULAT DEL MUNICIPI DE SITGES, FINANÇAT EN EL MARC DEL PLA DE SOSTENIBILITAT TURÍSTICA ANOMENAT PLA ESTRATÈGIC DE SITGES DINS DEL PLA DE RECUPERACIÓ, TRANSFORMACIÓ I RESILIÈNCIA - FINANÇAT PER LA UE - NEXT GENERATION EU (RESOLUCIÓ 23/10/2023 DEL DEPARTAMENT D'EMPRESA I TREBALL DE LA GENERALITAT DE CATALUNYA)”, amb numero expedient 1431-000048-011213/2024 i corresponent a l'oferta avaluable d'acord amb criteris OBJECTIUS.

En l'informe emès per a la valoració de les ofertes, es va determinar l'anormalitat de l'oferta de l'empresa citada, recalcant que havia de justificar la seva oferta en el marc del que preveu la LCSP i remarcant:

“Molt especialment, l'empresa haurà de justificar els preus oferts per als dos preus unitaris 4 i 5, que són els que motiven la condició d'oferta anormalment baixa (amb una baixa del 99,99%), justificant els preus de cost, la dedicació prevista de les persones de l'empresa o externes, i en especial caldrà justificar el compliment del conveni col·lectiu de les persones que han de realitzar la prestació en relació a aquest dos preus unitaris.

En cas que l'empresa no pugui justificar adequadament la seva oferta, l'òrgan de contractació la refusarà si es comprova que és anormalment baixa perquè vulnera la normativa sobre subcontractació o no compleixen les obligacions aplicables en matèria medi ambiental, social o laboral, nacional o internacional, inclòs l'incompliment dels convenis col·lectius sectorials vigents, en l'aplicació de l'establert a l'article 201 de la LCSP.

S'entendrà en tot cas que la justificació no explica satisfactòriament el baix nivell dels preus o els costos proposats pel licitador quan aquesta sigui incompleta o es fonamenta en hipòtesis o pràctiques inadequades des del punt de vista tècnic, jurídic o econòmic.”

En data 30/06/2025, l'empresa PAVAPARK va presentar documentació en referència al requeriment efectuat. Sintèticament, el document presentat argumenta els següents punts:

- El document té la finalitat de respondre al requeriment de l'Ajuntament de Sitges per justificar l'oferta presentada per PAVAPARK en el marc del contracte mixt de subministrament i instal·lació d'un sistema smartparking, finançat pel Pla de Sostenibilitat Turística de Sitges dins el Pla de Recuperació, Transformació i Resiliència – Next Generation EU.
- Antecedents i puntuació de la licitació: PAVAPARK va obtenir la puntuació més alta entre els sis licitadors, destacant per una baixa econòmica del 16,82% en el subministrament i instal·lació (PU1–PU3) i un 99,99% en les quotes anuals de manteniment i connectivitat (PU4–PU5). A causa d'aquesta darrera baixa extrema, l'Ajuntament va requerir justificació per determinar l'admissió o l'exclusió per oferta presumptament anormal.
- Solvència i experiència de PAVAPARK: Amb més de 80 anys dins del Grup PAVASAL i seu a València, PAVAPARK acredita una àmplia experiència en la instal·lació de més de 4.700 sensors en diversos municipis. Disposa d'oficines i magatzems a Tarragona, a només 44 minuts de Sitges, i té maquinària pròpia per reduir costos. També compta amb experiència en projectes Smart City i una estreta col·laboració amb URBOTICA, fabricant dels sensors proposats.
- Desglossament econòmic i tècnic de l'oferta: L'estudi detalla els costos per unitat i el rendiment de cada partida. El cost total del projecte ofertat és de 167.488,10 € (IVA exclòs), amb un 18,12% de marge per a despeses generals i benefici industrial. Aquest marge cobreix els costos de manteniment i connectivitat, que es xifren en 0,0015 €/unitat.
 - Costos principals:
 - 500 sensors NB IoT: subministrament i instal·lació per 118.631,50 €
 - 2 panells informatius + bàculs + sistemes solars: 20.483,89 €
 - 1 armari de comunicacions: 2.680,95 €
 - Manteniment i connectivitat (1 any i 3 mesos): 1,99 €
- Conclusions: L'empresa conclou que l'oferta és viable gràcies a la capacitat tècnica, l'experiència acumulada, els acords preferents amb proveïdors com URBOTICA i la disponibilitat de recursos propis. El contracte és estratègic per a l'empresa pel posicionament territorial i la consolidació de serveis Smart City. L'estalvi s'ha justificat punt per punt, mantenint la qualitat i el compliment normatiu.

En base a aquesta justificació, i analitzat en detall el seu contingut, es determina que:

- L'empresa realitza una justificació molt acurada dels preus de subministrament i instal·lació que formen part del primer bloc (PU1, PU2 i PU3). Aquests preus no obstant, no són els que han fet incórrer l'oferta de l'empresa en l'anormalitat.
- L'empresa no justifica detalladament el fet que per als preus del segon bloc (PU4 i PU5), es realitzi una baixa del 99,99% sobre els preus de licitació. La justificació d'aquests preus oferts (pràcticament simbòlics), s'interpreta que el seu cost seria subsumit pel marge que es justifica en el primer grup de preus, i per tant basa la seva justificació en el conjunt de l'oferta, sense justificar en detall els costos reals que li impliquen els preus unitaris PU4 i PU5.

És de suposar, atesa la baixa oferta del 99,99% i vista la manca d'informació i d'explicació al respecte, que els costos reals d'empresa per aquests dos preus unitaris han de ser en qualsevol dels casos, superiors als oferts realment.

En aquest punt és important remarcar que en la comunicació efectuada a l'empresa per tal que justificués la baixa anormal, es demanava específicament que l'empresa justificués adequadament **“els preus oferts per als dos preus unitaris 4 i 5, que són els que motiven la condició d'oferta anormalment baixa (amb una baixa del 99,99%), justificant els preus de cost, la dedicació prevista de les persones de l'empresa o externes, i en especial**

caldrà justificar el compliment del conveni col·lectiu de les persones que han de realitzar la prestació en relació a aquest dos preus unitaris”

Es conclou que aquesta informació no s’ha aportat detalladament. L’empresa no aporta o garanteix els aspectes fonamentals que se li requerien en l’informe per a la determinació d’ofertes anormals, i per tant no respon i omet part de la informació fonamental que se li demanava. **Al no existir aquest detall, tampoc és possible determinar els costos reals inherents a les prestacions dels preus unitaris 4 i 5, i per tant si l’oferta pot ser viable en el seu conjunt.**

En aquest aspecte, si en la licitació hi ha hagut un tractament diferenciat entre els preus del primer bloc i del segon, amb una puntuació específica, l’admissió d’una justificació de l’oferta anormal basada en el conjunt de l’oferta, suposaria un greuge comparatiu i perjudicaria aquelles empreses que en el segon bloc han realitzat ofertes ajustades al preu de mercat, i que en tot cas presumiblement sí cobririen els costos inherents al servei dels preus PU4 i PU5.

Cal tenir en consideració que l’empresa trauria el seu marge de puntuació principal respecte de la resta de licitadores, del fet d’haver realitzat aquesta baixa tant important en els preus PU4 i PU5, prenent un marge de puntuació molt elevat respecte la resta de licitadors. La mitjana de les puntuacions de la resta de licitadors en aquests preus és de 4,19 punts, i l’empresa PAVAPARK n’obtindria 20 en cas que la seva oferta fos admesa, el que situaria una diferència mitjana de 15,81 punts respecte la resta de licitadors.

Arribats a aquest punt, cal destacar la **Resolució núm. 294/2025**, del Tribunal Català de Contractes del Sector Públic, que resol un cas comparable en què una empresa va oferir **preus simbòlics (0,01 €)** en diversos preus unitaris, obtenint així una puntuació molt superior a la de la resta de licitadores. El Tribunal va concloure que aquesta actuació desvirtuava la fórmula de valoració, alterant el principi de proporcionalitat i **suplantant el criteri de millor relació qualitat-preu** per una estratègia que vulnerava l’equitat entre licitadors.

En aquell cas, el Tribunal va considerar que l’oferta s’havia realitzat **en frau de llei ex article 6.4 del Codi Civil**, atès que es va aprofitar del text dels plecs per aconseguir un resultat contrari a l’esperit del procediment, impeding una valoració justa de totes les ofertes. Tot i no existir una prohibició explícita d’oferir preus simbòlics, es va entendre que la pràctica de proposar imports irrisoris en partides amb valoració específica **esdevenia una alteració artificiosa de la puntuació**, afectant la competència i la legalitat del procés.

Per analogia, en el cas present, la proposta de PAVAPARK de **reduir un 99,99% els preus unitaris PU4 i PU5** —els quals tenen entitat pròpia dins la licitació i una valoració específica— representa un **increment artificial de la seva puntuació global**, obtenint 20 punts respecte als 4,19 punts de mitjana de les altres licitadores – que es produiria en cas d’admetre l’oferta de PAVAPARK. Aquesta situació genera un **desequilibri competitiu** i altera de manera determinant el rànquing de licitadors.

A més, la justificació presentada per Pavapark no acredita de forma detallada els **costos reals dels serveis associats als PU4 i PU5**, tal com s’havia requerit expressament, ni es garanteix el **compliment del conveni col·lectiu** per a les persones afectades. Aquest buit informatiu impossibilita avaluar si l’oferta és realment viable i conforme a la normativa vigent.

Per tot això, i atenent als **criteris doctrinals i jurisprudencials recents**, es considera que l’oferta presentada per Pavapark **incorre en un possible oferiment per sota del cost real**, en incompliment del que estableix l’article 201 de la LCSP, manca d’informació que no permet avaluar l’oferta globalment.

En conseqüència, el tècnic que subscriu el present informe entén que existeixen motius suficients per no acceptar la justificació aportada per Pavapark en la licitació que ens ocupa, d’acord amb la LCSP i en consonància amb la doctrina establerta per la Resolució 294/2025.

Sitges, a data de signatura electrònica

Llorenç Almirall Montserrat
Enginyer tècnic municipal
Departament de SSUU i Mobilitat”

2.- Donar compte de l'Informe del Sobre C (criteris avaluables mitjançant fórmules matemàtiques i/o automàtics) de proposta d'exclusió i no acceptació de baixa desproporcionada de l'empresa PAVAPARK i proposta d'adjudicació, en relació al contracte mixt de subministrament i instal·lació d'un sistema smartparking per a places d'aparcament regulat del municipi de Sitges, finançat en el marc del Pla de sostenibilitat turística anomenada Pla Estratègic de Sitges dins del Pla de recuperació, transformació i resiliència – finançat per la UE-Next Generation (ex. 1431-000048-011213/2024).

Atès l'informe emès en data 4 de setembre de 2025 pel Sr. Xavier Ribera Pujadas, Tècnic de Mobilitat i el Sr. Llorenç Almirall Montserrat, Cap del departament de Serveis Urbans i Mobilitat i responsable del contracte, el qual es transcriu, literalment, a continuació:

“ INFORME DE LA PUNTUACIÓ OBTINGUDA AMB CRITERIS D'ADJUDICACIÓ CONSISTENTS EN CRITERIS OBJECTIUS DE LES EMPRESES LICITADORES DEL “CONTRACTE DE SUBMINISTRAMENT I INSTAL·LACIÓ D'UN SISTEMA SMARTPARKING PER A PLACES D'APARCAMENT REGULAT DEL MUNICIPI DE SITGES, FINANÇAT EN EL MARC DEL PLA DE SOSTENIBILITAT TURÍSTICA ANOMENAT PLA ESTRATÈGIC DE SITGES DINS DEL PLA DE RECUPERACIÓ, TRANSFORMACIÓ I RESILIÈNCIA - FINANÇAT PER LA UE - NEXT GENERATION EU (RESOLUCIÓ 23/10/2023 DEL DEPARTAMENT D'EMPRESA I TREBALL DE LA GENERALITAT DE CATALUNYA)”.

Expedient: 1431-000048-011213/2024

Aquest informe està basat en els criteris d'adjudicació del plec de clàusules administratives particulars i plec de prescripcions tècniques “CONTRACTE DE SUBMINISTRAMENT I INSTAL·LACIÓ D'UN SISTEMA SMARTPARKING PER A PLACES D'APARCAMENT REGULAT DEL MUNICIPI DE SITGES, FINANÇAT EN EL MARC DEL PLA DE SOSTENIBILITAT TURÍSTICA ANOMENAT PLA ESTRATÈGIC DE SITGES DINS DEL PLA DE RECUPERACIÓ, TRANSFORMACIÓ I RESILIÈNCIA - FINANÇAT PER LA UE - NEXT GENERATION EU (RESOLUCIÓ 23/10/2023 DEL DEPARTAMENT D'EMPRESA I TREBALL DE LA GENERALITAT DE CATALUNYA)”, amb numero expedient 1431-000048-011213/2024 i corresponent a l'oferta avaluable d'acord amb criteris OBJECTIUS.

Criteris avaluables mitjançant fórmules matemàtiques o automàtics.

Si hi ha tres o més licitadores, quan es compleixi alguna de les següents situacions:

- Que el preu unitari 1 sigui inferior a la mitjana de les ofertes en un 15%.
- Que hi hagi com a mínim dos preus unitaris del 2 al 5, un 15% per sota de la mitjana de les ofertes per cada preu.
- Quan qualsevol dels preus estigui un 40% per sota de la mitjana de de les ofertes per cada preu.

La resta de criteris no es considera que tinguin incidència en la presumpció de baixa desproporcionada.

Si s'aprecia una baixa anormal s'aplicaria el tràmit previst legalment.

CRITERIS D'ADJUDICACIÓ CONSISTENTS EN CRITERIS OBJECTIUS

Valoració de la documentació que inclou el sobre "C".

Per tant el que fem és traslladar els percentatges a cada preu unitari, i obtenir un preu per cada preu unitari i empresa, i sobre això hi apliquem els criteris o condicions per determinar la baixa anormal.

Segons això la única empresa que queda en baixa anormal és PAVAPARK amb una baixa del 99,99% en el segon grup.

Aquesta queda doblement en baixa anormal per la condició 2 i 3, és a dir, té dos preus del 2 al 5 per sota del 15% de la mitjana de les ofertes (condició 2), i té almenys un preu per sota d'un 40% de la mitjana de les ofertes (condició 3), de fet n'hi té dos, el 4 i el 5.

PU	Import licitació	ORANGE		PROSEÑAL		PAVAPARK	
		% baixa	Preu	% baixa	Preu	% baixa	Preu
PU1	171.025,00 €	13,12%	148.586,52 €	6,20%	161.812,64 €	16,82%	143.808,11 €
PU2	27.650,28 €		24.022,56 €		26.160,88 €		23.250,02 €
PU3	2.680,95 €		2.329,21 €		2.536,54 €		2.254,30 €
PU4	8.750,00 €	12,03%	7.697,38 €	3,80%	8.457,50 €	99,99%	293,35 €
PU5	7.812,50 €		6.872,66 €		7.551,34 €		261,92 €

Condició 1 (PU1)	No	No	No
Condició 2.1 (PU2)	No	No	No
Condició 2.2 (PU3)	No	No	No
Condició 2.3 (PU4)	No	No	Sí
Condició 2.4 (PU5)	No	No	Sí
Condició 2 (almenys 2 preus per sota el 15%)	No	No	Sí
Condició 3.1 (PU1)	No	No	No
Condició 3.2 (PU2)	No	No	No
Condició 3.3 (PU3)	No	No	No
Condició 3.4 (PU4)	No	No	Sí
Condició 3.5 (PU5)	No	No	Sí
Condició 3 (almenys un PU per sota del 40%)	No	No	Sí

Pla de Recuperació, Transformació i Resiliència – Finançat per la Unió Europea – Next Generation EU Departament de Contractació

PU	Import licitació	IMESAPI		DINYCON		CINNIA	
		% baixa	Preu	% baixa	Preu	% baixa	Preu
PU1	171.025.00 €	8,86%	158.283.60 €	16,92%	144.243.41 €	5,00%	163.812.83 €
PU2	27.650.28 €		25.590.33 €		23.320.40 €		26.484.26 €
PU3	2.680.95 €		2.481.22 €		2.261.13 €		2.567.89 €
PU4	8.750.00 €	8,86%	8.724.01 €	29,96%	6.136.29 €	50,00%	5.681.86 €
PU5	7.812.50 €		7.789.29 €		5.478.83 €		5.073.09 €

Condició 1 (PU1)	No	No	No
Condició 2.1 (PU2)	No	No	No
Condició 2.2 (PU3)	No	No	No
Condició 2.3 (PU4)	No	No	No
Condició 2.4 (PU5)	No	No	No
Condició 2 (almenys 2 preus per sota el 15%)	No	No	No
Condició 3.1 (PU1)	No	No	No
Condició 3.2 (PU2)	No	No	No
Condició 3.3 (PU3)	No	No	No
Condició 3.4 (PU4)	No	No	No
Condició 3.5 (PU5)	No	No	No
Condició 3 (almenys un PU per sota del 40%)	No	No	No

Per tant, PAVAPARK, fa baixa desproporcionada.

Amb aquestes ofertes el quadre de puntuacions de la Licitació queda de la següent manera:

LICITADOR	PU1-PU2-PU3	PU4-PU5	TOTAL
ORANGE	31.02	2.41	33.42
PROSEÑAL	14.66	0.76	15.42
PAVAPARK	39.76	20.00	59.76
IMESAPI	20.95	1.77	22.72
DINYCON	40.00	5.99	45.99
CINNIA	11.82	10.00	21.82

Així doncs, tenint en compte les puntuacions de judici de valor i criteris objectius, la Licitació quedaria de la següent manera:

LICITADOR	C.VAOR	C. OBJECTIUS	TOTAL
ORANGE	40,00	33,42	73,42
PROSEÑAL	40,00	15,42	55,42
PAVAPARK	40,00	59,76	99,76
IMESAPI	36,25	22,72	58,97
DINYCON	35,00	45,99	80,99
CINNIA	40,00	21,82	61,82

Essent PAVAPARK el Licitador amb millor puntuació amb 99,76 punts. No obstant, PAVAPARK ha realitzat una baixa desproporcionada en les 3 condicions proposades.

Per tant, segons l'article 149.1 de la Llei de contractes del sector públic (LCSP) regula la possibilitat d'excloure una oferta que es consideri anormalment baixa. Aquest article estableix un procediment específic per verificar si una oferta presenta valors desproporcionats o

anormals. Si es determina que l'oferta és anormalment baixa, ha de ser exclosa del procediment de licitació després de la tramitació del procediment descrit a l'article.

Justificació de la Anormalitat:

L'òrgan de contractació ha de justificar la anormalitat de l'oferta, generalment basant-se en la comparació amb altres ofertes o en la determinació que l'oferta no compleix els criteris de viabilitat.

Tramitació del Procediment:

El procediment inclou la notificació a l'empresa oferent perquè pugui aportar documentació o explicacions que en justifiquin l'oferta. Concretament, cal justificar 99,99% de baixa realitzada en PU4 i PU5.

Segons això, atès que Pavapark en el document presentat per l'empresa no s'ha justificat adequadament allò que especialment se li demanava, que era el detall dels costos dels preus unitaris 4 i 5, es proposa la seva exclusió del procediment de licitació segons informe emès.

Per tant la licitació queda de la següent manera:

LICITADOR	PUNTS
DINYCON	80,99
ORANGE	73,42
CINNIA	61,82
IMESAPI	58,97
PROSEÑAL	55,42
PAVAPARK	BD

X

Per tant, es proposa a la corporació adjudicar el CONTRACTE DE SUBMINISTRAMENT I INSTAL·LACIÓ D'UN SISTEMA SMARTPARKING PER A PLACES D'APARCAMENT REGULAT DEL MUNICIPI DE SITGES, FINANÇAT EN EL MARC DEL PLA DE SOSTENIBILITAT TURÍSTICA ANOMENAT PLA ESTRATÈGIC DE SITGES DINS DEL PLA DE RECUPERACIÓ, TRANSFORMACIÓ I RESILIÈNCIA - FINANÇAT PER LA UE - NEXT GENERATION EU (RESOLUCIÓ 23/10/2023 DEL DEPARTAMENT D'EMPRESA I TREBALL DE LA GENERALITAT DE CATALUNYA) al licitador DINYCON.

Sitges, a data de signatura electrònica

Xavier Ribera Pujadas
Tècnic de Mobilitat

Llorenç Almirall Montserrat
Enginyer tècnic municipal
Departament de SSUU i Mobilitat"

Atès els informes abans transcrits sobre la justificació d'oferta anormal i del Sobre C de proposta d'exclusió i no acceptació de baixa desproporcionada i proposta d'adjudicació a la licitació del contracte de servei de referència, emesos en dates 08/08/2025 i 04/09/2025:

La Mesa de Contractació acorda:

PRIMER. Donar-se per assabentada i publicar els informes mitjançant el perfil del

Pla de Recuperació, Transformació i Resiliència – Finançat per la Unió Europea – Next Generation EU Departament de Contractació

contractant pel coneixement de les empreses.

SEGON. Proposar a l'òrgan de contractació l'exclusió de l'oferta de **PAVAPARK** per no justificar adequadament la baixa desproporcionada, d'acord amb l'informe del tècnic transcrit més amunt.

TERCER. Acordar elevar a l'òrgan de contractació la proposta d'adjudicació a favor de **DINYCON**, segons informe dels tècnics transcrit.

QUART. Notificar a l'esmentada empresa el requeriment de la documentació d'acord amb l'article 150.2 de la LCSP.

I no havent més afers que tractar s'aixeca la sessió quan son les 9:38 hores, donant per aprovada l'acta en aquesta mateixa sessió, d'acord amb l'article 18.2 de la Llei 40/2015, d'1 d'octubre, de Règim jurídic del sector públic.

Sitges, a la data de la signatura electrònica

El President suplent,

La Secretària suplent,

Jaume Monasterio Miró

Maria Sorribes Blanch