

Expedient núm.: 1403-0515/2024

RESOLUCIÓ DEL GERENT

CONTRACTE DEL SERVEI DE RECOLLIDA DE RESIDUS MUNICIPALS AMB CONTROL D'ACCÉS I IDENTIFICACIÓ D'USUARIS LOT 1

Es pretén adjudicar un contracte amb les següents característiques principals:

LOT 1

Tipus de contracte: serveis		
Objecte del contracte: Recollida de residus municipals amb control d'accés i identificació d'usuaris		
Procediment de contractació: obert	Tipus de Tramitació:	ordinària
Codi CPV: 905113005 Serveis de recollida d'escombraries		
Valor estimat del contracte: 26.344.118,53 €		
Pressupost base de licitació IVA exclòs: 18.041.752,97 €	IVA%: 10 %	
Pressupost base de licitació IVA inclòs: 19.845.928,27 IVA inclòs		
Durada de l'execució: 7 anys	Durada màxima: 9 anys	

ANTECEDENTS

1. A l'acte d'inici de l'esmentat contracte, de data 5 de juny de 2025, es va iniciar l'expedient per a aquesta contractació, tot motivant la necessitat i idoneïtat de la contractació proposada.
2. Els serveis tècnics del Consorci van redactar i incorporar a l'expedient el plec de clàusules administratives particulars que han de regir l'adjudicació del contracte.
3. El 19 de juny de 2025 el secretari interventor va emetre informe sobre la legislació aplicable, el procediment a seguir i l'òrgan competent per aprovar i adjudicar el contracte.
4. En data 21 de juny de 2025 es va aprovar l'expedient i els plecs de clàusules administratives i prescripcions tècniques per a l'adjudicació del contracte de serveis indicat, mitjançant procediment obert, oferta amb millor relació qualitat preu, diversos criteris d'adjudicació i va autoritzar-ne la despesa.
5. El 23 de juny de 2025 es va publicar l'anunci de licitació al perfil del contractant del Consorci, per tal que els interessats presentessin les seves proposicions.



6. Durant la licitació es van presentar per al LOT 1 les proposicions següents:

- AMPANS MEDI AMBIENT S.L
- OHL SERVICIOS INGESAN, S.A

7. En data 8 d'agost de 2025 la mesa de contractació, va realitzar proposta d'adjudicació a favor d'AMPANS MEDI AMBIENT S.L en base a la següent valoració:

	Plec	Ampans	Ingesan
Total sobre B	100,00	85,52	75,89
Total sobre C	100,00	95,00	86,14
Punts totals (B x 40% + C x 60%)	100,00	91,21	82,04

8. En la mateixa data, el 8 d'agost de 2025, l'empresa OHL SERVICIOS INGESAN, S.A va presentar una sol·licitud d'accés a la informació pública amb número de registre d'entrada E/1941- 2025, d'acord amb el que estableix la Llei 19/2014, de 29 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern.

9. En data 11 d'agost de 2025, l'òrgan de contractació va declarar com a oferta amb millor relació qualitat preu pel LOT 1, la presentada per l'empresa AMPANS MEDI AMBIENT S.L.

10. En data 12 d'agost de 2025 se li va requerir a l'empresa AMPANS MEDI AMBIENT S.L. la presentació de la documentació exigida a l'adjudicatari del contracte.

11. En data 14 d'agost de 2025, el Consorci va notificar a l'empresa OHL SERVICIOS INGESAN, SA la documentació sol·licitada corresponent als sobres B i C del lot 1 del contracte del servei de recollida *de residus municipals amb control d'accés i identificació d'usuari*.

12. En data 19 d'agost de 2025, AMPANS MEDI AMBIENT S.L va presentar instància genèrica (amb núm. E/1976-2025) per la qual, en resposta al requeriment efectuat, es presentava la documentació requerida, així com la sol·licitud de constituir la garantia definitiva mitjançant retenció en el preu per import de 902.087,65 €, corresponent al 5% del pressupost base de licitació.

13. El dia 20 d'agost de 2025, OHL SERVICIOS INGESAN, SA va presentar un escrit amb número d'entrada al registre del Consorci E/1979-2025 en què al·legava discrepàncies amb les valoracions realitzades per part de la mesa en la valoració del sobre B.

14. En data 12 de setembre de 2025 la tècnica de serveis de recollida del Consorci va emetre un informe en que s'analtzaven i es valoraven les consideracions de l'escrit presentat per OHL SERVICIOS INGESAN, SA. (informe que s'adjunta com a ANNEX 2 a aquesta resolució)



15. En data 12 de setembre de 2025 el secretari interventor del Consorci va signar un informe jurídic referent al procediment a seguir després de la presentació de l'escrit de l'empresa OHL SERVICIOS INGESAN, SA.

CONSIDERACIONS

- I. D'acord amb l'informe jurídic indicat anteriorment, la proposta d'adjudicació de la mesa de contractació es considera un acte de tràmit no qualificat i, per tant, no és susceptible de recurs. Tot i així, al haver-se presentat abans de la resolució d'adjudicació, es considera convenient tenir en compte l'escrit presentat per OHL SERVICIOS INGESAN, SA i analitzar les consideracions que hi figuren.
- II. D'acord amb l'article 157.6 de la Llei 9/2017, de 8 de novembre, de Contractes del Sector Públic "La propuesta de adjudicación no crea derecho alguno en favor del licitador propuesto frente a la Administración. No obstante, cuando el órgano de contratación no adjudique el contrato de acuerdo con la propuesta formulada deberá motivar su decisión."
- III. La mesa de contractació va fonamentar la seva proposta d'adjudicació en l'informe tècnic realitzat en data 8 d'agost de 2025 per la tècnica dels serveis de recollida del Consorci i, en conseqüència, es considera adequat que sigui aquesta mateixa tècnica la que hagi analitzat i valorat l'escrit presentat per OHL SERVICIOS INGESAN, S.A mitjançant un nou informe.
- IV. En aquest informe, de data 12 de setembre de 2025, es dona resposta a les consideracions efectuades per l'esmentat licitador i es conclou que no hi ha motius per variar la proposta d'adjudicació realitzada per la mesa de contractació. Únicament considera oportú modificar, parcialment, la proposta de puntuació realitzada per la mesa de contractació en relació a la puntuació del criteri d'accessibilitat als contenidors del sobre B, pels motius indicats a l'esmentat informe, el que suposa un increment de la puntuació de l'oferta presentada per OHL SERVICIOS INGESAN, S.A de 0,32 punts.
- V. Per tant, la puntuació de cada un dels licitadors seria la següent: (tenint en compte la puntuació realitzada per la mesa i la modificació justificada a l'esmentat informe tècnic):



		Plec	Ampans	Ingesan	Revisió Ingesan
A	Recollida de totes les fraccions	30,0	28,80	21,20	21,20
B	Altres serveis associats a la recollida	10,0	8,80	8,76	8,76
C	Contenidors i tancaments	40,0	31,02	28,18	28,50
C.1	Característiques dels contenidors	10,0	8,17	8,03	8,35
C.2	Millora del bloqueig de la tapa	10,0	7,00	7,00	7,00
C.2	Combinació contenidor / tancament	10,0	6,25	6,25	6,25
C.4	Pla de gestió i manteniment	10,0	9,60	6,90	6,90
D	Tecnologia	20,0	16,90	17,75	17,75
	Total sobre B	100	85,52	75,89	76,21

Total sobre B	100,00	85,52	75,89	76,21
Total sobre C	100,00	95,00	86,14	86,14
Punts totals (B x 40% + C x 60%)	100,00	91,21	82,04	82,17

- VI. Correspon a l'òrgan de contractació la resolució i adjudicació d'aquest expedient en base als informes tècnics i la proposta d'adjudicació de la mesa de contractació i, sens perjudici de la puntual i petita variació de la puntuació realitzada per la mesa de contractació que s'ha indicat anteriorment, es considera que la proposta d'adjudicació efectuada és adequada i està plenament justificada, sense que s'aprecii cap defecte en l'expedient ni en la valoració de les ofertes que pugui comportar l'exclusió de cap licitador o afecti a la igualtat de tracte dels licitadors o a la pública concurrència. A més, les puntuacions atorgades estant plenament justificades i especificades en els informes tècnics i en la proposta d'adjudicació de la mesa de contractació.
- VII. Per tot l'exposat, es considera oportú establir la puntuació final de cada un dels licitadors d'acord amb l'indicat anteriorment, que és lleugerament diferent a l'efectuada per la mesa de contractació i procedir a l'adjudicació del contracte al licitador que ha efectuat la millor oferta i que és el proposat per la mesa de contractació.

Examinada la documentació d'aquest expedient, de conformitat amb allò establert a la Disposició Addicional Segona de la Llei 9/2017 de 8 de novembre, de Contractes del Sector Públic i en virtut de les atribucions delegades per la Comissió executiva en data 9 de maig de 2025 al gerent d'acord amb l'article 10.5 dels Estatuts del Consorci.

RESOLC:

Primer.- Establir la següent puntuació del procediment de contractació del servei de recollida de residus municipals amb control d'accés i identificació d'usuaris, lot I, indicat a l'inici d'aquesta resolució. S'acompanya l'informe tècnic justificatiu d'aquesta puntuació, 12 de setembre de 2025, com a Annex II d'aquesta resolució.

La puntuació resultant és la següent: AMPANS MEDI AMBIENT, S.L obté un total de 91,21 punts i OHL SERVICIOS INGESAN, S.A obté 82,17 punts.



Segon.- Donar per realitzat el requeriment de documentació, necessària per a l'adjudicació, a l'empresa AMPANS MEDI AMBIENT, S.L.

Tercer.- Adjudicar a l'empresa AMPANS MEDI AMBIENT S.L, amb NIF B64307275, el contracte de recollida de residus municipals amb control d'accés i identificació d'usuaris, per procediment obert, subjecte a regulació harmonitzada oferta amb millor relació qualitat preu, per un import establert mitjançant preus unitaris que segons els amidaments establerts, en resulta un import total estimat de DINOU MILIONS DOS-CENTS VUITANTA-UN MIL QUATRE-CENTS VUITANTA-QUATRE EUROS AMB VINT-I NOU CÈNTIMS (19.281.484,29 €), que queda desglossat en un pressupost base de 17.528.622,08 € més 1.752.862,21 € en concepte d'IVA (10%), amb total submissió al plec de clàusules administratives i de prescripcions tècniques aplicables, així com a l'oferta presentada en allò que no contradigui als esmentats plecs i prescripcions.

Els preus unitaris adjudicats són els que es referencien en l'Annex I d'aquest document.

Quart.- Les característiques i avantatges determinants per les quals ha estat seleccionada l'oferta presentada per l'esmentat adjudicatari, són les següents:

- La proposta s'adequa a les necessitats del Consorci, des del punt de vista de les rutes proposades, del dimensionat del servei, dels terminis de lliurament i així com des del punt de vista econòmic, la gestió del servei i les rutes plantejades.

Cinquè.- Disposar per l'any 2025 la despesa de 467.225,97 €, IVA inclòs, derivada d'aquesta contractació amb càrrec a les aplicacions pressupostàries que a continuació es detallen del Pressupost vigent de despeses del Consorci.

LOT 1

Exercici	Aplicació pressupostària	Import base	IVA	TOTAL
2025	1621 227.45	352.847,75 €	35.284,77 €	388.132,52 €
2026	1621 227.45	1.963.858,25 €	196.385,83 €	2.160.244,08 €
2027	1621 227.45	1.963.858,25 €	196.385,83 €	2.160.244,08 €
2028	1621 227.45	1.963.858,25 €	196.385,83 €	2.160.244,08 €
2029	1621 227.45	1.963.858,25 €	196.385,83 €	2.160.244,08 €
2030	1621 227.45	1.963.858,25 €	196.385,83 €	2.160.244,08 €
2031	1621 227.45	1.963.858,25 €	196.385,83 €	2.160.244,08 €
2032	1621 227.45	1.764.238,73 €	176.423,87 €	1.940.662,60 €
TOTAL				15.290.259,59 €



Exercici	Aplicació pressupostària	Import base	IVA	TOTAL
2025	1621 623.10	71.903,13 €	7.190,31 €	79.093,45 €
2026	1621 623.10	532.827,88 €	53.282,79 €	586.110,67 €
2027	1621 623.10	532.827,88 €	53.282,79 €	586.110,67 €
2028	1621 623.10	532.827,88 €	53.282,79 €	586.110,67 €
2029	1621 623.10	532.827,88 €	53.282,79 €	586.110,67 €
2030	1621 623.10	532.827,88 €	53.282,79 €	586.110,67 €
2031	1621 623.10	532.827,88 €	53.282,79 €	586.110,67 €
2032	1621 623.10	359.515,66 €	35.951,57 €	395.467,23 €
TOTAL				3.991.224,70 €

Sisè.- Publicar l'anunci d'adjudicació en el perfil de contractant en termini de 15 dies.

Setè.- Designar com a responsable del contracte a la Sra. Anna Doucastella Larroya, tècnica dels serveis de recollida selectiva del Consorci.

Vuitè.- Notificar aquesta resolució a l'adjudicatari del contracte, i informar-li que un cop hagi transcorregut el termini de 15 dies hàbils a comptar des del dia següent al de la remissió de la seva notificació sempre que aquesta resolució hagi estat publicada el mateix dia al Perfil del contractant del Consorci; en cas contrari, el termini computarà des del dia següent a la notificació de la present resolució (article 153.3 i Disposició addicional 15a de la Llei 9/2017, de 8 de novembre, de Contractes del Sector Públic), es procedirà a formalitzar el contracte mitjançant la seva signatura electrònica a través de l'aplicatiu "Portasignatures".

Novè.- Notificar la present resolució d'adjudicació als licitadors que no han resultat adjudicataris.

Desè.- Publicar l'anunci de formalització del contracte al Perfil de contractant en termini no superior a quinze dies després de la perfecció del contracte i amb el contingut contemplat en l'annex III de la Llei 9/2017 de 8 de novembre, de Contractes del Sector Públic.

Onzè.- Comunicar al Registre de Contractes del Sector Públic les dades bàsiques del contracte incloent la identitat de l'adjudicatari, l'import d'adjudicació, juntament amb el desglossament corresponent de l'Impost sobre el Valor Afegit.

Manresa, document signat electrònicament en la data que consta a l'encapçalament pel gerent, i el secretari interventor el transcriu en el llibre de resolucions del gerent als efectes de l'article 3.2.e) del RD 128/2018.



ANNEX 1

DESPESES DIRECTES

PREUS UNITARIS LOT 1

1 RECOLLIDA DE TOTES LES FRACCIONS				
1 0	VEHICLES AMB DRET D'ÚS EXCLUSIU			€/unitat
1 1 1	Càrrega POSTERIOR gran			249.945,25
1 1 2	Càrrega POSTERIOR petit			230.362,25
1 1 3	Valor residual vehicles actuals LOT 1			224.360,37
1 1 4	Vehicle multifunció amb hidronetejador			54.260,00
1 1	VEHICLES DE LLOGUER			€/dia
1 1 5	Vehicle tipus ampliroll amb grua			87,41
1 1 6	Vehicle rentacontenidors			130,11
0 0	VEHICLES DE LLOGUER DE RECOLLIDA DE PRIMER ANY			€/any
0 0 1	Càrrega POSTERIOR gran			54.000,00
0 0 2	Càrrega POSTERIOR petit			54.000,00
0 0 3	Vehicle multifunció amb hidronetejador			6.086,88
1 2	PERSONAL			
	Lloc de treball	Torn	Sistema	€/hora
1 2 1	Conductor dia	Laborable	Posterior/superior	27,83
1 2 2	Peó dia	Laborable	Posterior	21,30
1 2 3	Conductor dia	Festiu	Posterior	32,00
1 2 4	Peó dia	Festiu	Posterior	24,50
1 2 5	Conductor nit	Laborable	Posterior	30,10
1 2 6	Peó nit	Laborable	Posterior	23,09
1 2 7	Conductor nit	Festiu	Posterior	34,61
1 2 8	Peó nit	Festiu	Posterior	26,56
1 2 9	Conductor contingència	Dia	Reforç	27,83
1 2 10	Peó contingència			21,30
1 3	VEHICLES (Combustible)			€/hora
1 3 1	Càrrega POSTERIOR gran			10,95
1 3 2	Càrrega POSTERIOR petit			10,09
1 3 3	Vehicle multifunció amb hidronetejador			4,29
1 3 4	Vehicle rentacontenidors			7,71
1 3 5	Vehicle tipus ampliroll amb grua			7,71
1 3 6	Vehicle caixa oberta contingències			5,14
1 4	VEHICLES (Manteniment)			€/hora
1 4 1	Càrrega POSTERIOR gran			10,82
1 4 2	Càrrega POSTERIOR petit			9,98



1	4	3	Vehicle multifunció amb hidronetejador	6,00
1	4	4	Vehicle rentacontenidors	12,00
1	4	5	Vehicle tipus ampliroll amb grua	6,86
1	4	6	Vehicle caixa oberta contingències	6,86

2 SUBMINISTRAMENTS DE CONTENIDORS

2 1 CONTENIDORS I BUJOLS

			Sistema	Volum (m ³)	€/unitat
2	1	1	Posterior 1.000 l amb sobretapa	1,0	215,90
2	1	2	Posterior 1.000 l	1,0	200,00
2	1	3	Posterior 1.700 amb boca reduïda	1,7	460,00
2	1	4	Posterior 800 l amb sobretapa	0,8	176,80
2	1	5	Posterior 800 l amb boca reduïda	0,8	165,20
2	1	6	Superior 3000 l amb sistema vacry	3,0	1.685,00
2	1	7	Superior 3000 l	3,0	1.150,00
2	1	8	Bujols 120-240 L amb pany	0,1	100,00
2	1	9	Bujols 60 L amb pany	0,1	90,00
2	1	10	Valors residuals contenidors (reserva)		275.351,96
2	1	11	Posterior 800 l amb tapa gran i clau	0,8	228,75
2	1	12	Posterior 1.700 amb tapa gran i clau	1,7	548,00

2 2 Manteniment contenidors

			Sistema	Volum (m ³)	€/cont.any
2	2	1	Posterior amb sobretapa	1 i 0,8	23,73
2	2	2	Posterior	1,7	18,25
2	2	3	Superior amb vacry	3	36,50
2	2	4	Superior	3	21,90
2	2	5	Tancament amb clau		50,00

3 SISTEMA DE SEGUIMENT I CONTROL

					€/unitat
3	1	1	Software gestió i parametrització del projecte		0,00
3	1	2	Terminals de ma		2.220,00
3	1	3	Tags contenidors càrrega posterior		2,81
3	1	4	Tags contenidors càrrega superior		4,65
3	1	5	Tags per a la recollida de cartró		1,60
					€/mes
3	1	6	Manteniment del software i quotes per la flota del LOT 1		36,00

4 CONTROL D'ACCÉS I IDENTIFICACIÓ D'USUARIS

4 1 ELEMENTS DE CONTROL I IDENTIFICACIÓ

			Concepte	€/unitat
--	--	--	----------	----------



4	1	1	Tancament electrònic contenidor	716,78
4	1	2	Tancament electrònic àrea	1.810,00
4	1	3	Implantació del sistema (cost projecte)	4.000,00
4	1	4	Element identificatiu (targeta/clauer)	1,17

4	2	MANTENIMENT DEL SISTEMA		
		Concepte		€/unit.any
4	2	1	Tancament contenidor	102,00
4	2	2	Tancament àrea	150,00
4	2	3	Software contenidors (comunicacions)	69,83
4	2	4	Software àrees (comunicacions)	69,83
4	2	5	Software	2.503,99

5	DESPESES INDIRECTES			
----------	----------------------------	--	--	--

5	1	ALTRES DESPESES		
				€/treb.any
5	1	1	Vestuari / epis personal / Formació	491,65
				€/mes
5	1	2	Instal.lacions	1.728,00
5	1	3	Vehicle encarregat servei	751,79
				€/any
5	1	4	Encarregat del servei	64.936,38
5	1	5	Tècnic del servei	42.349,73
5	1	6	Assegurances servei (RC, no vehicles)	8.668,66
5	1	7	Antiguitat del personal LOT 1	99.563,75
				€/vehicle
5	1	8	Assegurances vehicles grans	1.834,35
5	1	9	Assegurances vehicles mitjans / petits	1.539,18
				€
5	1	10	Import previst per a la fase de canvi inicial (inversió)	35.961,18



ANNEX 2

RESPOSTA REQUERIMENT INGESAN PER A LA CONTRACTACIÓ DEL SERVEI DE RECOLLIDA DE RESIDUS MUNICIPALS AMB CONTROL D'ACCÉS I IDENTIFICACIÓ D'USUARIS

1. CONSIDERACIONS

A continuació es valoren les diferents consideracions que Ingesan inclou en el seu escrit a la mesa de contractació.

Consideració: Defecte de forma en la presentació

Resposta:

Cal tenir en compte diverses consideracions al respecte de l'exposat per part d'Ingesan.

La doctrina, les resolucions d'òrgans de contractació administratius i la jurisprudència coincideixen a aplicar criteris antiformalistes i restrictius en l'examen de les causes d'exclusió de les proposicions, en benefici sempre del principi de concurrència i igualtat de tracte que ha de presidir la contractació pública.

Com bé indica el recent Acord 41/2025, de 31 de març, del Tribunal Administratiu de Contractes Públics d'Aragó, s'ha de seguir una postura antiformalista que afavoreixi el principi de concurrència de licitadors. Així mateix, la Resolució 18/2021 de l'Òrgan Administratiu de Recursos Contractuals d'Euskadi estableix que s'ha d'evitar la imposició de càrregues formals als licitadors que dificultin la preparació d'ofertes o que impedeixin injustificadament valorar proposicions materialment acceptables. Per tant, a priori, en base a la doctrina, les resolucions i la jurisprudència, el fet que Ampans presenti documentació en format d'Annexos al Formulari de presentació del sobre B no suposa en cap cas un defecte formal, sinó únicament una opció vàlida de presentació de documentació per part del licitador. No tenir en compte la documentació presentada per Ampans en els annexos correctament referenciats en el formulari a l'hora de fer la valoració del sobre B suposaria una mesura desproporcionada que aniria en detriment del principi de concurrència i consistiria, de facto, en imposar noves formalitats no exigides als plecs.

En aquest cas no s'ha detectat cap incompliment en relació a la documentació presentada per cap dels licitadors. Concretament, en relació a les al·legacions presentades per Ingesan al respecte cal indicar que l'oferta d'Ampans respecta l'estructura i continguts previstos al formulari de presentació del sobre B de l'Annex IX del PCAP, incloent tots els punts amb titulació, numeració i ordre previstos.

Respecte a la inclusió d'apartats no previstos, i d'acord amb la pròpia informació aportada per Ingesan, es tracta d'informació abans de la pròpia informació del formulari, clarament diferenciada, que ni aporta informació objecte de valoració, ni pretén formar part d'aquesta. A més, aquesta informació està presentada de manera que en cap cas suposa cap canvi en l'estructura i ordre de la informació aportada. Per tant, no té cap incidència en la valoració realitzada per la mesa de contractació.

Pel que fa a la informació presentada en forma d'annexes, cal indicar que la descripció del contingut del sobre B, establerta als plecs de contractació, preveu la presentació, de: la "Declaració de presentació del sobre B"; la "Proposta tècnica o formulari explicatiu";



l'Arxiu Excel_Formulari", i també preveu, explícitament "La informació complementària que els licitadors considerin necessària per facilitar la correcta valoració de l'oferta". En conseqüència, queda clara la possibilitat d'aportar aquesta informació. Ara cal analitzar si la forma en què s'ha aportat s'adequa al previst als plecs.

En aquest sentit, cal esmentar que en el formulari del sobre B presentat per Ampans es referencia, en cada apartat corresponent del formulari, a quin annex inclou la informació complementària. Per tant, no és que s'hagin afegit uns annexos extres a la informació indicada al formulari establert, sinó que en lloc d'inserir la informació complementària per la valoració en el propi text del formulari, s'explicita en el formulari que aquesta informació s'adjunta en un annex determinat i identificat.

A continuació es pot veure un exemple de com Ampans referencia correctament el document annexat:

A.2. VEHICLES DE RECOLLIDA ADSCRITS AL SERVEI

Els cinc vehicles adscrits al servei seran de nova matriculació, i aniran pintats d'acord amb el disseny indicat per al Consorci del Bages.

Se'ls equiparà amb pesatge al xassís, i amb el sistema de control de flota que s'especifica en el capítol C. *Gestió i Control del Servei*, que es troba en aquest mateix document. També portaran tots els estris complementaris que permetin completar amb eficiència el servei prestat (escombra, recollidor, cabàs...).

Serà d'obligat compliment la neteja del vehicle després de cada servei, especialment la part de la compactadora per evitar males olors, allargar la vida de la màquina i per donar una bona imatge de cara a la ciutadania.

Tots cinc vehicles compliran amb els requeriments bàsics en matèria de contaminació ambiental, tant pel que fa a la normativa d'emissions atmosfèriques com emissions acústiques; i en matèria de seguretat.

A continuació es presenta una taula resum amb les principals característiques dels vehicles proposats per al servei que es licita.

Marca i Model	Potència	Capacitat	Emissions/ Tipus Motor	Soroll
Renault D26WIDE	235Kw 320 CV	21 m³	DTI 8 Euro 6E	Xassís 79 dB Compactadora 100 dB
OLYMPUS 21W EUROTRADE				
Renault D 18 WIDE	235Kw 320 CV	16 m³	DTI 8 Euro 6E	Xassís 79 dB Compactadora 100 dB
OLYMPUS 16 W EUROTRADE				

A "l'Annex A.- Vehicles del servei" es poden consultar les fitxes tècniques i certificats dels vehicles proposats per realitzar el servei, d'emissions i sonometria.

Aquesta diferència entre les dues ofertes presentades d'aportar la documentació complementària de l'oferta, ja sigui inserit en el mateix text del formulari o en un annex al que s'ha fet referència i s'ha identificat en el propi text del formulari, no contradiu l'exigència de presentació establerta als plecs en relació a que la presentació de la proposta del sobre B s'ha de cenyir a l'estructura definida en els annexos VII i IX i, per tant, tampoc pot comportar que sigui un motiu d'exclusió de l'oferta ni que la informació no sigui objecte de valoració ni de puntuació.

Finalment, es considera evident i notori que, en cap cas, es donen les conseqüències greus plantejades per Ingesan:



- No es trenca la comparabilitat d'ofertes, ja que en cap cas s'ha considerat la informació aportada abans de l'estructura del formulari del sobre B com ja s'ha comentat. Pel que fa a la referència a "un grau de detall o extensió que no és exigible als altres", no s'acredita a què es refereix aquest nivell de detall o extensió, ja que el contingut concret de cada apartat o la seva extensió no estava ni determinat ni limitat, havent pogut, ambdós ofertants, aportar la informació que hagin considerat més convenient.
- No es pot considerar, en cap cas, que hi hagi una "alteració de les regles establertes als plecs"
- No es "genera un avantatge competitiu indegut", ja que la informació que presenta Ampans en els annexos referenciats en el formulari és, en alguns casos, exactament la mateixa que presenta Ingesan inserida dins l'estructura del formulari, el que deixa clar que el fet que la informació estigui presentada d'una manera o altra en cap cas representa diferència o avantatge, ja que en els dos casos han pogut presentar el que han considerat oportú i s'han cenyit a l'estructura i continguts previstos al formulari de presentació del sobre B de l'Annex IX del PCAP, incloent tots els punts amb titulació, numeració i ordre previstos.

Consideració: Discrepància en el contenidor de form i manca de presentació de la mostra (criteri C.1)

Resposta:

En primer lloc, cal aclarir que Ampans va presentar mostra d'un contenidor de resta i un de form (els que estan a dreta i esquerra de la fotografia aportada per Ingesan), mentre que Ingesan només va presentar mostra del contenidor de form.

En segon lloc, a la clàusula 17 del PPT s'explicita de forma clara que la mostra de contenidors només s'ha de presentar en el supòsit que es proposi un model diferent de l'actualment implantat. En aquest sentit, Ampans explicita en la seva oferta que els models de contenidors proposats són els mateixos que els implantats i que les mostres es presenten només a efectes de valoració de la millora del bloqueig de la tapa, no del contenidor. Així, la presentació de mostres no és un requisit d'acceptació d'oferta en cap cas.

Pel que fa a les puntuacions atorgades, tal i com ja explica l'informe, s'ha tingut en compte que les mostres d'ambdues ofertes permetien valorar la idoneïtat i la millora que representava, ja que en ambdós casos, l'aplicació en qualsevol de les tapes permetia, de manera correcta, fer aquesta valoració, amb independència dels contenidors o volums presentats, ja que aquesta qüestió no modificava la valoració sobre la proposta disponible en les mostres presentades.

Així doncs, no és d'aplicació, en cap cas, l'exclusió de l'oferta per manca de presentació de mostres. Igualment, tampoc es considera procedent la revisió de les puntuacions.

En aquest sentit, aclarir que en tot cas, si es procedís a fer una aplicació restrictiva en el sentit plantejat per Ingesan en la seva al·legació, caldria tenir en compte, no només



la discrepància en el volum del contenidor de mostra de form presentat per Ampans, sinó també el fet que Ingesan no va presentar la mostra del contenidor de resta amb la millora en el bloqueig de la tapa. Tenint en compte que, d'acord amb el criteri de valoració, el contenidor de resta es valora amb el 70% de la puntuació i el de form només amb el 30%, la revisió de la puntuació suposaria una pèrdua de punts més gran per Ingesan que per Ampans.

A nivell jurídic no es pot considerar en cap cas l'exclusió de l'oferta d'Ampans per incompliment dels plecs. En aquest sentit, la Resolució 575/2023 del Tribunal Català de Contractes del Sector Públic destaca que *"davant el dubte que puguin suscitar les ofertes en ordre al compliment o no de les prescripcions exigides, no correspon presumir-ne l'incompliment i descartar-les automàticament, sinó que aquesta dràstica mesura que porta a l'exclusió de l'empresa de la licitació s'ha d'adoptar quan l'incompliment sigui exprés i palmari"*. Així mateix, la sentència del Tribunal Suprem 4369/2021 de 29 de novembre de 2021 adopta la mateixa postura, al·legant que els supòsits que permeten a l'òrgan de contractació excloure una proposició s'han d'interpretar de manera estricta i restrictiva.

De la resolució i la jurisprudència del Tribunal Suprem es desprèn que l'exclusió d'un licitador és una mesura molt severa, en cap cas aplicable a la present licitació, menys tenint en compte que en el PPT es definia que la no presentació d'ofertes no era un motiu d'exclusió de les ofertes.

Consideració: Discrepància en el nombre de vehicles (criteri A.1)

Resposta:

La mesa de contractació considera adequat el dimensionament del servei proposat tant per AMPANS com per INGESAN. Pel que fa a l'al·legació presentada per INGESAN sobre el nombre de vehicles, AMPANS especifica en la seva memòria cinc vehicles de nova matriculació. A la taula annexa que AMPANS inclou en l'apartat A.2 de la seva memòria, es pot comprovar de manera clara que s'hi detallen les dades relatives a la marca, model, potència, capacitat, emissions, tipus de motor i nivell de soroll de tots els vehicles, tant dels grans com dels petits. Així doncs, contràriament al que indica l'al·legació d'INGESAN, no es fa referència a quatre vehicles. A més, la informació sobre la marca i el model del xassís, així com de la caixa recol·lectora, es presenta per separat per a cadascuna de les dues capacitats de vehicles proposades. A continuació, es presenta la taula informativa inclosa en la memòria presentada per AMPANS, on es pot comprovar clarament que no es fa referència a quatre vehicles:

Marca i Model	Potència	Capacitat	Emissions/ Tipus Motor	Soroll
Renault D26WIDE	235Kw 320 CV	21 m³	DTI 8 Euro 6E	Xassís 79 dB Compactadora 100 dB
OLYMPUS 21W EUROTRADE				
Renault D 18 WIDE	235Kw 320 CV	16 m³	DTI 8 Euro 6E	Xassís 79 dB Compactadora 100 dB
OLYMPUS 16 W EUROTRADE				

En l'estudi econòmic, apartat vehicles amb dret d'ús exclusiu, AMPANS continua indicant cinc vehicles, amb la configuració d'un de gran i quatre de petits. Tal com estableixen explícitament les clàusules 12.1 i 12.1.1 del PPT, es permetia modificar tant el número



de vehicles (a l'alça), com la configuració dels vehicles (grans o petits) en funció de les necessitats del servei.

Per tant, la memòria presentada per AMPANS no mostra cap incoherència ni comporta cap incompliment del plec. Així mateix, s'aclareix que AMPANS no obté una puntuació superior a INGESAN en relació amb l'aspecte exposat anteriorment.

Consideració: Arbitrarietat en el repartiment de puntuació

Resposta:

En relació al que al·lega Ingesan, cal fer les següents consideracions:

Els plecs administratius preveuen en detall els criteris, subcriteris i la puntuació de cada un d'ells. La mesa en cap moment s'ha apartat, en la seva valoració, de l'establert als plecs (que és llei del contracte i no han estat recorreguts). No ha introduït cap nou apartat o subapartat ni variat els percentatges de puntuació establerts als plecs, ni cap altre element que, de ser conegut en el moment de la presentació d'ofertes hagi pogut influir en la seva preparació i presentació. Tots els criteris de valoració i els coeficients de ponderació estaven definits als plecs i eren, per tant, coneguts i acceptats per tots els licitadors, atès que no van ser objecte de recurs. Tampoc ha adoptat cap element que tingui cap efecte discriminatori en perjudici de cap licitador.

La mesa de contractació, i l'informe tècnic en què s'ha basat, únicament han fet ús de la discrecionalitat tècnica necessària per la valoració de les ofertes dins els paràmetres establerts als plecs i, a més, han explicat i explicitat en cada cas i amb un alt grau de detall els motius pels quals han atorgat una puntuació a una oferta o a l'altra. El fet que aquesta puntuació, en lloc d'establir-se numèricament dins el marge previst als plecs, s'hagi establert en forma d'un percentatge sobre la puntuació màxima, no suposa la introducció de cap nou criteri ni de cap nou percentatge de puntuació. És a dir, resulta igual i indiferent si sobre una puntuació màxima de 10 a un licitador se li donen 5 punts i un altre 8, que indicar que a un se li dona un 50 % i a l'altre un 80% sobre la puntuació màxima establerta. I això, és obvi que no suposa la introducció de cap nova escala interna de valoració, ni cap nou sistema de puntuació no previst als plecs que pugui comportat cap arbitrarietat, manca de transparència o igualtat de tracte envers cap licitador. Justament al contrari, en les valoracions s'ha seguit escrupolosament el previst als plecs, que ja estaven definits en un alt grau de detall i, a més, s'ha justificat i explicitat els motius que han fet valorar una oferta en una puntuació (expressada en forma de percentatge) diferent a l'altra.

Per exemple, aquesta es la previsió del plec referent als criteris de valoració dels contenidors de resta:



C.1	Característiques dels contenidors	10 punts
	Es farà una valoració per als contenidors de fracció resta i orgànica. La valoració es farà per comparació entre ofertes, d'acord amb els aspectes següents (% de ponderació sobre la puntuació total): Contenidors de fracció resta i orgànica (70%) <u>Contenidors de fracció resta (50%):</u> • Tapa / Sobretapa: Es valorarà les propostes tècniques més viables que garanteixin una facilitat d'ús de la tapa o sobre tapa per part dels usuaris, fent especial èmfasi en les propostes d'amortiment que es presentin i per evitar que quedin obertes (45%) • Altres millores: es valoraran totes aquelles propostes de millora dels contenidors de resta relatives a: - Millora de la capacitat dels contenidors (10%) - Millors relacionades amb la seva usabilitat (10%) - Millors relacionades amb la robustesa (10%) - Millors relacionades amb l'accessibilitat (15%) - Millor adaptació de les mides de l'obertura per dipositar residus al previst en el plec (10%) <u>Contenidors de fracció orgànica (50%):</u> La valoració es farà amb els mateixos criteris i ponderació sobre la puntuació que per als contenidors de resta.	

Mentre que la valoració de la mesa que fa referència a aquest punt era la següent:

C.1. Característiques dels contenidors (màxim 10 punts)

Contenidor de fracció resta	PLEC	AMPANS	INGESAN
Facilitat d'ús de la tapa i la sobretapa	1,575	1,42	1,26
Capacitat dels contenidors	0,35	0,35	0,35
Usabilitat	0,35	0,28	0,28
Robustesa	0,35	0,35	0,35
Accessibilitat	0,525	0,00	0,00
Mides de l'obertura	0,35	0,35	0,35
TOTAL	3,50	2,75	2,59

Ambdues ofertes presenten el mateix contenidor de 1.100 litres, pel que obtenen, majoritàriament les mateixes puntuacions.

En relació a la sobretapa, AMPANS obté el 90% de la puntuació, pel 80% d'INGESAN perquè a més de la limitació d'obertura de la sobretapa a 90° per evitar que quedi aixecada, cantons arrodonits i una pestanya per facilitar la subjecció per part de l'usuari, especifica també l'amortització de la caiguda.

La capacitat així com la robustesa són les mateixes, suficients i detallades amb concreció i certificats. En relació a la usabilitat, s'aporten detalls diferents, en el cas d'AMPANS centrats en agafadors per operar i gomes per evitar l'entrada d'aigua, mentre que INGESAN es centra en espai per tags, sistema d'insonorització (que no concreta) o frens

8/14

Parc Ambiental de Bufalvent Ctra. Pont de Vilomara Km 2,6 08243 MANRESA
Tel. 93 743 34 07 e-mail: consorcidelbages@consorcidelbages.cat CIF Q0801200G



galvanitzats. Es considera que s'aporta un nivell equivalent de concreció i idoneïtat sense ser ni molt precís ni molt complet, atorgant un 80% de puntuació en ambdues ofertes.

Pel que fa l'accessibilitat, no s'aporten propostes concretes i valorables en cap dels dos casos, mentre que les mides de la sobretapa són les sol·licitades pel PPT.

Com es pot comprovar, en cada criteri s'hi ha fet constar, de manera explícita, tant la distribució (en percentatge) de puntuació entre els diferents aspectes a considerar, com una descripció dels aspectes a tenir en compte per a la valoració, de manera que els licitadors disposaven de la informació suficient per determinar la informació a aportar.



Això queda demostrat pel fet que en tots els apartats ambdues ofertes inclouen la informació que correspon, més enllà del detall, abast o concreció d'aquesta.

Com es va repetint en els diferents criteris, les pautes de valoració han estat, en tot moment, la idoneïtat i la concreció, com així s'ha explicat en la justificació de les valoracions i puntuacions atorgades.

L'aplicació d'un judici de valor no està exempt de mantenir la màxima objectivitat. L'ús de percentatges sobre la puntuació total es una manera de repartir la puntuació que en cap cas modifica el previst en cada criteri ni representa cap canvi, sinó una manera d'explicitar la distribució de les puntuacions entre ambdues ofertes i de passar d'una valoració amb judici de valor a una puntuació concreta.

Respecte a la manca d'escala objectives, mètodes de conversió, etc. com al·lega Ingesan, cal indicar, en primer lloc, que es tracta d'una consideració sobre els plecs de condicions que corresponia precisar, en tot cas, durant la fase de licitació. En aquest sentit, ni per part d'Ingesan ni per part d'altres possibles licitadors hi va haver cap comentari, pregunta o consideració al respecte. Al no haver-se presentat cap recurs, els plecs es converteixen en llei del contracte i passen a ser d'obligat compliment per a tots els licitadors.

Per altra banda, els criteris de valoració sotmesos a judici de valor no permeten aquestes escales objectives o mètodes de conversió ja que, precisament, el que es busca és la "creativitat" i l'aportació de noves propostes i/o millores per part dels licitadors, sens que sigui possible preveure els "lindars" d'aquestes, establint així, a priori, escales o pautes de puntuació. Aquesta crida a la creativitat, millora i innovació queda palesa, entre altres, en el fet que Ingesan declari, gairebé tota la seva oferta com a confidencial.

Finalment, respecte a la diversitat de diferències en el rang de puntuacions, com ja s'explicitava en els plecs, la valoració es fa per comparació entre ofertes. Així, per una banda, es té en compte si, a la vista de les ofertes presentades, es considera que alguna d'elles fa propostes suficientment idònies i concretes per merèixer tota la puntuació. I a partir d'aquí, es valora l'altra oferta. Tal i com s'ha anat justificant en cadascun dels criteris i subcriteris, es raona tant el motiu que una oferta tingui més puntuació que l'altra, com també la diferència, major o menor, entre elles.

En aquest sentit, doncs, no hi ha manca de transparència ni de previsibilitat, ja que en tot moment s'ha aplicat el què i el com de la valoració prevista en els plecs de condicions. Igualment, tampoc hi ha arbitrarietat, ja que en tots els casos s'explica i es justifica el perquè de les diferències de puntuacions, sempre en base al contingut i redactat dels criteris de valoració inclosos al PCAP.

Consideració: Discrepància respecte els rendiments ofertats per Ampans (criteri A1 – subcriteri "justificació del dimensionat")

Resposta:

La mesa de contractació considera correctes els rendiments de treball presentats per AMPANS, atès que es troben dins dels rangs habituals. La diferència detectada respecte als rendiments d'INGESAN podria derivar de les operacions que cadascuna de les empreses inclou en el càlcul del buidatge d'un contenidor: mentre que uns consideren



també el desplaçament del contenidor fins al vehicle i el seu retorn, els altres només tenen en compte el temps estrictament corresponent al cicle de buidat.

Cal destacar que en el còmput global, les hores de servei proposades per AMPANS per fracció i freqüència de recollida són coherents, adequades i correctament justificades. Per aquest motiu, es considera que són suficients per garantir la prestació del servei amb les degudes garanties.

La mesa de contractació atorga 0,5 punts addicionals a AMPANS en l'apartat Justificació del dimensionat per a totes les rutes, en reconeixement a la incorporació d'una taula on es detalla el nombre de vehicles necessaris per garantir la prestació del servei de recollida, tenint en compte les franges horàries, els diferents dies de la setmana i les fraccions a recollir. Aquesta puntuació extra es concedeix perquè la informació presentada acredita de manera adequada l'adequació dels mitjans materials destinats al servei. Cal destacar que, segons l'annex IX (formulari del Sobre B – Rutes i dimensionat del lot 1), només s'hi estableixen les freqüències i dies de recollida obligatoris de les cinc fraccions, així com les franges horàries obligatòries de vuit municipis i per a tres fraccions concretes (orgànica, resta i paper-cartró). En aquest context, es valora positivament la informació complementària aportada per AMPANS a través de la taula, atès que acredita i justifica de manera suficient la disponibilitat de vehicles per franges horàries, d'acord amb les rutes proposades i en compliment del que estableix el PPT.

Com en altres apartats, l'aportació d'informació addicional que no aporta l'altra oferta genera un avantatge en la puntuació.

Per aquest motiu, no es considera convenient revisar la puntuació atorgada.

Consideració: Discrepància en la valoració (criteri A1 – subcriteri "concreció i coherència segons municipi")

Resposta:

Pel que fa al criteri de valoració "Concreció i coherència segons les casuístiques de cada municipi: es valorarà l'adaptació i justificació dels vehicles i equips utilitzats en cada àmbit urbanístic, amb especial atenció als nuclis antics (50%)". AMPANS justifica de manera coherent el seu coneixement dels municipis, acreditant que tenen un domini detallat del terreny i assegurant la viabilitat del pas dels vehicles en cada zona. Aquesta capacitat d'adaptació a les particularitats locals que concreta i detalla els permet obtenir la màxima puntuació, 7,5 punts, ja que el grau de millora proposat supera el mínim exigint al PPT.

D'altra banda, INGESAN obté només el 40% de la puntuació, ja que no presenta una descripció ni justificació clara de cap casuística concreta com es requeriria en el criteri de valoració. Tot i que evidencien el seu coneixement del territori, el treball de camp realitzat i la planificació simulada mitjançant l'eina ArcGIS Network Analyst, el formulari i l'oferta presentada inclou els treballs realitzats i els plànols adjunts, però no especifica ni detalla adequadament la informació per municipis. Això fa que la mesa consideri que la puntuació atorgada és raonable i ajustada, atès que la manca d'informació concreta impedeix assignar una puntuació superior. A més, no s'inclou cap referència en el formulari que dirigeixi cap als plànols adjunts, on tampoc es poden verificar detalls rellevants, ja que només es visualitza el recorregut de les rutes proposades, sense aprofundir en la casuística dels nuclis antics de cadascun dels municipis.



Per aquest motiu, no es considera convenient revisar la puntuació atorgada.

Consideració: Discrepància en la valoració (criteri A.2 – subcriteri Altres elements)

Resposta:

A l'hora de valorar aquest subcriteri s'han tingut en compte més aspectes tècnics que no només el de poder buidar contenidors des de 40L a 1700L com ja consten en l'acta en un escrit que és obviat per Ingesan. Concretament es diu:

".....No obstant, AMPANS proposa alguns aspectes addicionals que es consideren més adequats com és la botonera a ambdós costats del camió per agilitzar la recollida, la càmera sobre la compactadora per a veure les operatives, la finestra lateral per a la inspecció de la tolva i el puntal de seguretat a la zona dreta per a realitzar tasques de manteniment de forma segura. En el cas d'AMPANS es deixa clar que tots els vehicles disposen de braços per a buidar contenidors des de 40L fins a 1.700 L mentre que OHL no ho especifica. Per aquest motiu, AMPANS rep un 100% dels punts i OHL el 60%"

És per aquestes qüestions, i no només pel que fa referència Ingesan que es genera la diferència de puntuació, tal i com ja esmenta l'informe.

Per aquest motiu, no es considera convenient revisar la puntuació atorgada.

Consideració: Discrepància en la valoració (criteri A.2 – Menor nivell d'emissions i reducció del soroll)

Resposta:

En l'apartat A.2 es definien clarament els criteris de judici de valor que es tindrien en compte a l'hora de valorar les ofertes. Per una banda:

- Es valorarà la potència del motor (adaptada a les característiques de cada vehicle) que garanteixi que serà l'adequada per accedir sense dificultats a tots els municipis i nuclis (20%)
- Es valoraran les propostes que garanteixin un menor nivell d'emissions i reducció del soroll del motor i elevador (40%)

La valoració s'ha realitzat com a dos ítems independents. És cert que a major potència de motor hi ha més soroll i emissions. És per això que les empreses licitadores havien de fer la seva anàlisi i presentar la opció més ajustada i equilibrada possible per a treure el màxim de puntuació. La valoració és absolutament independent i per tant no és incongruent.

A més, cal fer constar que aquesta suposada incongruència no seria fruit de la valoració sinó del redactat del criteri en el PCAP sobre la qual, com ja s'ha comentat anteriorment, no hi va haver cap observació, pregunta o qüestionament per cap empresa licitadora.

Per aquest motiu, no es considera convenient revisar la puntuació atorgada.

Consideració: Discrepància en la valoració (criteri B.2 – subcriteri característiques vehicle rentacontenidors)

Resposta:



En l'apartat B.1.1.2 Descripció de la tipologia de vehicle utilitzat apte per a les diferents capacitats de contenidors de la memòria tècnica presentada per INGESAN es diu:

*"...Aquest vehicle està actualment en servei al Bages, on realitza el rentat de contenidors de les fraccions Resta i FORM, demostrant un bon comportament en entorns amb morfologia urbana diversa, carrers estrets, pendents i zones d'accés reduït. La seva **maniobrabilitat i disseny compacte** permeten operar en tot tipus de vies urbanes i rurals del territori...."*

Sobta que l'al·legació que presenta Ingesan es refereixi a la incertesa de conèixer, a dia d'avui, el vehicle que es disposarà per al rentat de contenidors i per tant facilitar el certificat corresponent quan resulta que el vehicle ofertat és el que actualment Ingesan ja està utilitzant per al servei de recollida de resta i form del Consorci. Per tant, no hi ha cap motiu per no poder disposar de la documentació ni s'entén que es plantegi aquesta qüestió en aquests termes.

Per aquest motiu, no es considera convenient revisar la puntuació atorgada.

Consideració: Discrepància en la valoració (criteri B2 – subcriteri adequació de l'hidronetejador)

Resposta:

En referència a la proposta de vehicle elèctric, no és objecte de valoració perquè tal i com indica el propi criteri, es valorava l'adequació de l'equip hidronetejador en el vehicle. No les característiques del propi vehicle, motiu pel qual no es considera convenient modificar la puntuació atorgada.

Consideració: Discrepància en la valoració (criteri C1 – subcriteri facilitat d'ús de la tapa i la sobretapa)

Resposta:

Tal i com deixa explícit Ingesan en la seva al·legació, Ampans concreta una prestació de la sobretapa (amortiment de la caiguda) que Ingesan no indica, pel que, al contrari del que proposa Ingesan, no es pot pressuposar que les dues propostes són equivalents. Fer-ho suposaria aplicar arbitrarietat i manca de rigor, basant la valoració en supòsits i no en el que consta explícitament escrit en l'oferta. Pel que fa a la variació en la puntuació, tal i com s'explicita en l'informe, aquesta és només del 10% (90% contra 80%) i, per tant, no es tracta d'una variació "significativa" en la puntuació del subcriteri com al·lega Ingesan.

Per aquest motiu, no es considera convenient revisar la puntuació atorgada.

Consideració: Discrepància en la valoració (criteri C1 – subcriteri accessibilitat)

Resposta:

Inicialment, no es va atorgar puntuació a la proposta d'Ingesan per entendre que mancava concreció. Amb tot, considerant els arguments aportats, es considera adequat revisar la puntuació atorgada d'acord amb el següent:



En relació a la norma UNE EN 170001, tant el catàleg presentat per Ingesan com el presentat per Ampans (és el mateix) fan referència al compliment d'aquesta norma, però bé que en cap dels dos casos s'aporta el certificat, com es fa per altres normes que compleixen els contenidors. La diferència, per tant, es limita al fet de fer-ho constar de manera explícita en l'oferta.

Pel que fa a l'oferiment del pack d'accessibilitat, es considera convenient revisar la valoració d'aquest oferiment, però atorgant poca puntuació per la indeterminació de la proposta:

No es concreta a nivell del contenidor, com funciona, les característiques, si afecta a la seva capacitat o resistència, etc, aportant només imatge en catàleg d'un exemple de boca en el cos del contenidor.

No es concreta el número d'unitats que s'oferten ni si aquestes estan, realment, incloses en el preu ofertat. Es diu explícitament que "s'estudiarà la possibilitat de subministrar ..." i que "en qualsevol cas ... tindran caràcter temporal", el que dificulta valorar la aplicabilitat de la mateixa.

Per això, es considera procedent atorgar puntuació a Ingesan en aquest apartat, però sols la corresponent al 30% de la total, pels motius exposats, el que representa 0,32 punts considerant el contenidor de resta i el de form.

Consideració: Discrepància en la valoració (criteri C4 – subcriteri recursos personal i organització)

Resposta:

Les afirmacions que fa Ingesan no son del tot correctes per diversos motius.

L'informe esmenta que l'operari proposat per Ingesan és "sense cobertura específica per absentisme, vacances" en el sentit que no s'ha previst de manera explícita com si que ha fet Ampans.

Tal com reconeix Ingesan en la pròpia al·legació, l'equip d'AMPANS està format per 4 operaris, dels quals, 2 estan previstos com a reforç, tal i com ja es valora i s'explicita en l'informe. Per tant, queda acreditat que la disponibilitat de personal es superior en l'oferta d'Ampans, tal i com es considera en les puntuacions i es justifica en l'informe.

Per aquest motiu, no es considera convenient revisar la puntuació atorgada.

Consideració: Discrepància en la valoració (criteri C4 – subcriteri distribució de tasques)

Resposta:

Pel que fa a la distribució de tasques, Ingesan al·lega que l'informe diu que "es descriuen correctament". Si bé això és cert, el criteri valora especialment la distribució de les tasques, més que no pas la seva descripció, com ja s'explica en el propi criteri. I l'informe ja justifica que, en el cas d'Ingesan, la distribució recau en l'únic operari proposat, amb suport remot de Moba, mentre que en el cas d'Ampans, distribueix les tasques entre l'equip. Per tant, tal i com es desprèn de manera explícita de l'informe, la diferent puntuació no prové de la descripció de les tasques, sinó de la seva distribució, tal i com preveia el criteri de valoració.



Per aquest motiu, no es considera convenient revisar la puntuació atorgada.

Consideració: Discrepància en la valoració (criteri C4 – subcriteri vinculació contenidor i tancament)

Resposta:

Finalment, pel que fa a la garantia de vinculació, Ingesan, tal i com exposa en la mateixa al·legació, explicita la possibilitat de procedir a la vinculació i la dotació de terminals de mà. Però el criteri establia que es valoraria "la concreció i idoneïtat de l'operativa" i en aquest sentit, no en fa cap explicació a l'oferta.

Per aquest motiu, no es considera convenient revisar la puntuació atorgada.

2. CONCLUSIONS

D'acord amb les consideracions exposades anteriorment, es considera convenient tenir en compte tant sols l'al·legació corresponent a la valoració del criteri d'accessibilitat als contenidors, el que suposaria un increment de la puntuació de l'oferta presentada per Ingesan de 0,32 punts, amb la següent revisió de puntuacions:

		Plec	Ampans	Ingesan	Revisió Ingesan
A	Recollida de totes les fraccions	30,0	28,80	21,20	21,20
B	Altres serveis associats a la recollida	10,0	8,80	8,76	8,76
C	Contenidors i tancaments	40,0	31,02	28,18	28,50
C.1	Característiques dels contenidors	10,0	8,17	8,03	8,35
C.2	Millora del bloqueig de la tapa	10,0	7,00	7,00	7,00
C.2	Combinació contenidor / tancament	10,0	6,25	6,25	6,25
C.4	Pla de gestió i manteniment	10,0	9,60	6,90	6,90
D	Tecnologia	20,0	16,90	17,75	17,75
	Total sobre B	100	85,52	75,89	76,21

Total sobre B	100,00	85,52	75,89	76,21
Total sobre C	100,00	95,00	86,14	86,14
Punts totals (B x 40% + C x 60%)	100,00	91,21	82,04	82,17

Cal tenir en compte que aquesta possible revisió no altera, en cap cas, l'ordre en la valoració de les 2 ofertes presentades.