

DECRET D'ALCALDIA

Expedient núm.: 2128/2025

Resolució amb número i data establerts al marge

Procediment: Contractacions.

Pol Cabutí i Borrell, alcalde de l'ajuntament de Sant Feliu de Codines,

Dicto resolució d'acord amb el següent,

FETS I FONAMENTS DE DRET

Antecedents

Primer.- En data 31 de juliol de 2025 s'aprova, per Decret de l'Alcaldia núm. 395/2025, l'expedient de contractació, mitjançant procediment obert del contracte de serveis per a la Redacció del projecte bàsic i projecte executiu, la redacció del preceptiu estudi de seguretat i salut i posterior direcció de les obres, direcció d'execució i coordinació de seguretat i salut de les obres de remodelació de l'espai públic de la plaça Josep Umbert Ventura del Terme Municipal de Sant Feliu de Codines.

En la mateixa data es publiquen al Perfil del contractant, mitjançant la Plataforma de Serveis de Contractació Pública de la Generalitat de Catalunya el decret d'aprovació de la licitació, l'anunci de licitació, la memòria justificativa del contracte, el plec de clàusules administratives i el plec de prescripcions tècniques particulars.

Segon.- En el termini de presentació d'ofertes s'ha rebut les preguntes que es reproduïxen a continuació, juntament amb la seva resposta:

2.1 En data 4 d'agost de 2025 es pregunta que, pel que fa al punt b) Experiència i qualificació de l'equip tècnic del sobre C, es diu: "Es valorarà la participació d'aquests en projectes similars de rehabilitació i canvi d'ús a ús públic d'edificis o equipaments municipals." Es consideren projectes similars els projectes d'urbanització d'espais lliures públics (parcs places...)?

En data 1 de setembre de 2025, es contesta que únicament es tindran en compte, a l'efecte de valoració, els projectes d'urbanització d'espais lliures, públics o privats de naturalesa similar al del projecte que es licita.

2.2 . En data 8 d'agost de 2025 es pregunta que al PCAP (1.3.b) desglossa els honoraris incloent la DF integral però entra en contradicció amb la resta del document on s'indica



clarament que únicament es tracta de la fase de projecte. Poden aclarir-ho? Entenem que per justificar la solvència és acceptable certificat de bona execució signat per l'organisme públic contractant.

En data 1 de setembre es contesta que, en relació amb la seva consulta, els informem que l'objecte del contracte no es limita únicament a la redacció del projecte, sinó que comprèn tant la redacció del projecte com la direcció facultativa de les obres, tal com estableix el títol dels plecs tècnics i, de manera expressa, el punt 1.1 del Plec de Clàusules Administratives Particulars. Per aquest motiu, en el punt 1.3.b) del PCAP es desglossen els honoraris corresponents tant a la fase de projecte com a la direcció facultativa. Pel que fa a la segona qüestió, efectivament, per acreditar la solvència tècnica és vàlid aportar un certificat de bona execució signat per l'organisme públic contractant, en què constin de manera clara l'obra executada, l'import i la data de finalització de la mateixa, constant explícitament que l'obra s'ha dut a terme de forma satisfactòria.

2.3. En data 4 de setembre de 2025 (reiterada el 5 de setembre de 2025) es presenta una pregunta referent a la memòria que s'ha d'adjuntar en el sobre B, a la pàgina 10 del PCAP s'indica que aquesta ha de ser en A3. Entenem que es tracta d'un error tipogràfic i la memòria ha de ser en DIN A4 no? Agraïrem ens ho aclarir.

En data 5 de setembre es contesta que, tal i com s'estableix a la pàgina 27 del PPT i a la pàgina 10 del PCAP: El format de presentació de la memòria serà en A3 i amb una limitació màxima per a descriure els punts 1, 2 i 3 de 15 fulls, lletra Arial, mida 11. Els documents que consten com a annex no estan subjectes a aquesta limitació. Qualsevol memòria que excedeixi aquesta limitació quedarà exclosa de la present licitació. S'entén que es tracta de dos A4 per plana, com si fos un dossier.

2.4. En data d'avui, 8 de setembre, es rep una pregunta que qüestiona si s'han pujat correctament els documents annexes al PPT, segons s'enumera a la pàg.27: - Aixecament topogràfic de l'àmbit. - Estudi geotècnic de l'àmbit. - Estudi hidrogràfic. - Conclusions de l'estudi de participació ciutadana i esbós de la proposta guanyadora en el marc de la votació de les possibles futures propostes per a la reurbanització de la Plaça Josep Umbert Ventura. Considerem que posar a disposició dels licitadors aquesta documentació és essencial per poder garantir la transparència i igualtat de condicions.

En aquest cas en el moment de redactar el present decret no s'ha publicat cap resposta, si bé s'estima acceptar aquesta proposta i publicar la resposta.

Tercer.- En data 27 d'agost de 2025, el Sr. Celestino Ventura Cisternas, en nom i representació del Col·legi d'Arquitectura Tècnica de Barcelona, Q0875009C, presenta mitjançant escrit amb registre d'entrada 2025-E-RE-2052, recurs de reposició contra la licitació del contracte de serveis per a la redacció del projecte bàsic i executiu de reurbanització de la plaça Josep Umbert Ventura i del seu entorn immediat publicada el 31 de juliol de 2025.

L'escrit qüestiona que s'exigeixi un titular en arquitectura (així com també un arquitecte i/o un enginyer com a responsable de les instal·lacions) excloent-se i discriminant-se els titulats



en arquitectura tècnica, que entén que son també tècnics competents per assumir el projecte, la direcció facultativa i la coordinació de seguretat i salut d'unes obres de reurbanització o de remodelació de l'espai públic. Afirmar que aquesta exigència vulnera la Llei 12/1986, d'atribucions professionals dels arquitectes i enginyers tècnics i la pròpia Llei 9 /2027, de contractes del sector públic, concretament el 135.4.

Així mateix s'al·lega vulneració de l'article 5 de la Llei 20/2013, de garantia de la unitat de mercat, entenent que el requisit d'exigència d'una determinada titulació del professional que ha de prestar el servei objecte de la licitació, i en especial la restricció a d'altres titulars competents, haurà d'estar degudament motivada segons allò que disposa la Llei esmentada i només pot estar basada en la legislació que regula les atribucions professionals corresponents.

Finalment, demana que es torni a convocar la licitació esmenant el que consideren irregularitats i incompliments legals i sol·liciten la suspensió del procediment i, en particular, de l'adjudicació del contracte, fins a la resolució d'aquest recurs.

Fonaments de dret

Primer.- Pel que fa a les al·legacions formulades pel Col·legi d'Arquitectura tècnica de Barcelona, s'adjunta al present decret informe dels Serveis tècnics municipals que proposa la desestimació. L'informe finalitza dient que la jurisprudència reiterada del Tribunal Suprem (detallada a l'informe) ha establert que els projectes d'urbanització, reurbanització i de disseny d'espai públic urbà, com seria el cas que descriuen els plecs que es pretenen impugnar, excedeixen les atribucions professionals dels arquitectes tècnics, en tant en quan aquests responen a les exigències d'un projecte integral d'alta complexitat arquitectònica i urbanística, de disseny d'espai públic urbà, i no un projecte purament tècnic.

Cal destacar, respecte la suspensió cautelar, que el recurs es resol abans de la finalització del termini de presentació d'ofertes i, per tant, de l'adjudicació del contracte.

Segon.- Pel que fa a la modificació dels plecs, aquesta està regulada en l'article 122.1 de la Llei 9/2017, de 8 de novembre, de Contractes del Sector Públic (d'ara endavant LCSP):

«1. Els plecs de clàusules administratives particulars hauran d'aprovar-se prèviament a l'autorització de la despesa o conjuntament amb ella, i sempre abans de la licitació del contracte, o de no existir aquesta, abans de la seva adjudicació, i solament podran ser modificats amb posterioritat per error material, de fet o aritmètic. En un altre cas, la modificació del plec comportarà la retroacció d'actuacions».

Per la seva banda, l'article 75 del Reglament general de la Llei de Contractes de les Administracions Públiques, aprovat per Reial decret 1098/2001, de 12 d'octubre (d'ara endavant RGLCAP) determina que.



«qualsevol aclariment o la rectificació dels anuncis de contractes serà a càrrec de l'òrgan de contractació i es farà pública en igual forma que aquests, havent de computar-se, si s'escau, a partir del nou anunci, el termini establert per a la presentació de proposicions».

Per determinar el concepte de rectificació cal anar al que disposa en l'article 109.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del Procediment Administratiu Comú de les Administracions Públiques, en el qual s'estableix que:

«2. Las Administraciones Públicas podrán, así mismo, rectificar en qualsevol moment, d'ofici o a instàncies dels interessats, els errors materials, de fet o aritmètics existents en els seus actes».

En relació al concret abast de l'error material, la Resolució n.º 1137/2015, d'11 de desembre de 2015, del Tribunal Administratiu Central de Recursos Contractuals, dictada en Recurs 1140/2015 va assenyalar que tant la Jurisprudència del Tribunal Constitucional — Sentències n.º 218/1999, de 29 de novembre (i n.º 69/2000, de 13 de març—, com la del Tribunal Suprem —Sentències de la Sala Tercera de 19 de setembre de 2004, 4 de febrer de 2008, 16 de febrer de 2009—), han declarat que:

«els simples errors materials, de fet o aritmètics són aquells la correcció dels quals no implica un judici valoratiu, ni exigeix operacions de qualificació jurídica, per evidenciar-se l'error directament, en deduir-se amb plena certesa del propi text de la resolució, sense necessitat d'hipòtesi o deduccions. Tals errors materials al·ludeixen, per tant, a meres equivocacions elementals, que s'aprecien de forma clara, patent, manifesta i ostensible, evidenciant-se per si sols, sense que calgui acudir a ulteriors raonaments, ni a operacions valoratives o aclaridores sobre normes jurídiques, ja que afecten un determinat succés de manera independent de tota opinió, criteri o qualificació, al marge, doncs, de qualsevol interpretació jurídica i de tota apreciació hermenèutica valorativa».

El Tribunal Suprem, en la seva Sentència de 19 d'abril de 2012, també s'ha manifestat de la següent forma en relació amb els errors materials:

«(...) és menester considerar que l'error material o de fet es caracteritza per ser ostensible, manifest, indiscutible i evident per si mateix, sense necessitat de majors raonaments, i per exteriorització preval facie amb la seva sola contemplació (enfront del caràcter de qualificació jurídica, seguida d'una declaració basada en ella, que ostenta l'error de dret)...».

En definitiva, es podrà qualificar un error com a material quan es vegi a primera vista, de tal manera que una succinta observació quedi patent que es tracta d'aquesta classe d'errors.

En aquest sentit, de les preguntes realitzades, les identificades com a 2.2 i 2.3 es varen contestar aclarint als licitadors els aspectes recollits a la pròpia documentació publicada, que per les seves característiques serien un aclariment respecte la informació publicada.

Respecte la pregunta 2.1, s'aprecia una errada material que pot portar a una apreciació incorrecta per part d'alguna empresa interessada i en aquest sentit la correcció es podria considerar no com una rectificació d'un error material, sinó d'una modificació de la forma de



puntuar als licitadors i, en conseqüència, la seva correcció comportaria la retroacció d'actuacions, la qual cosa implicarà atorgar un nou termini de presentació d'ofertes des del moment en què es publiqui aquesta modificació.

Respecte la pregunta 2.4 s'aprecia la necessitat de publicar la documentació requerida.

Així, acceptada la necessitat de rectificar els plecs, segons l'article 117 de la LCSP, és l'òrgan de contractació a qui correspon l'aprovació del propi expedient de contractació, entre el que s'inclou el plec de clàusules administratives particulars, i per tant compet a aquest òrgan així mateix la seva modificació i, posteriorment, publicar en el Perfil de Contractant allotjat en la Plataforma de Serveis de Contractació del Sector Públic tant el plec rectificat, com l'establiment d'un nou termini de presentació d'ofertes (*ex* article 122.1 de la LCSP).

A la vista dels antecedents:

RESOLUCIÓ

Primer.- Desestimar les al·legacions formulades en data 27 d'agost de 2025, pel Sr. Celestino Ventura Cisternas, en nom i representació del Col·legi d'Arquitectura Tècnica de Barcelona, Q0875009C, mitjançant escrit amb registre d'entrada 2025-E-RE-2052, en el recurs de reposició contra la licitació del contracte de serveis per a la redacció del projecte bàsic i executiu de reurbanització de la plaça Josep Umbert Ventura i del seu entorn immediat publicada el 31 de juliol de 2025, ja que la determinació de la solvència tècnica i professional en favor dels titulats en arquitectura superior o equivalent no vulnera el contingut de la Llei 12/1986, d'atribucions professionals dels arquitectes i enginyers tècnics, ja que segons l'article 2.1.a) els correspon la redacció i firma de projectes que tinguin per objecte la construcció, reforma, reparació, conservació, demolició, fabricació, instal·lació, muntatge o explotació de béns mobles o immobles en els seus respectius casos, tant amb caràcter principal com accessori, sempre que quedin compresos per la seva naturalesa i característiques en la tècnica pròpia de cada titulació.

I seguint el literal de la darrera frase de dit article, en cap cas s'ha demostrat al text del recurs que la tècnica pròpia de la titulació d'arquitecte tècnic sigui l'adient o compregui la naturalesa i característiques dels treballs objecte de la licitació, mentre que a l'informe que s'incorpora a la present resolució resta palès que els treballs a realitzar es corresponen amb determinacions relacionades amb les atribucions pròpies d'un titulat en arquitectura ja que l'objecte de la licitació és el redisseny integral de l'espai públic, incorporant criteris arquitectònics, històrics i culturals, així com els condicionants funcionals i d'accessibilitat, que inclou la renovació completa de totes les instal·lacions urbanes existents (sanejament, subministrament d'aigua, canalitzacions per a serveis i telecomunicacions, enllumenat públic, etc.). En conseqüència, l'abast i la complexitat del projecte és substancialment superior i diferent al d'aquells supòsits i exigeix uns coneixements tècnics que ultrapassin



les competències atribuïdes a l'arquitectura tècnica de conformitat amb el que estableix la Llei 12/1986, i justifica plenament que el plec exigeixi la titulació d'arquitecte superior o equivalent per a l'autor responsable del projecte.

La resta de vulneracions al·legades, com el principi de no discriminació i de la garantia d'unitat de mercat, decauen en el moment que resta determinat que es tracta de les atribucions que corresponen legalment als arquitectes, atribuïdes per la Llei 12/1986.

Segon.- Rectificar el plec de prescripcions tècniques, incorporant als criteris de valoració automàtic la referència als projectes d'urbanització i/o disseny urbà d'espais públics de petita o mitjana escala, suprimint la referència a projectes de rehabilitació d'edificis o equipaments municipals.

Així mateix, a l'apartat del pla de treball del mateix plec de prescripcions tècniques, s'hi esmentava la necessitat de minimitzar l'impacte en "l'edifici existent" i s'ha modificat per l'expressió "de l'entorn immediat o proper", eliminant qualsevol possible confusió.

Tercer.- Ampliar el termini de presentació d'ofertes de forma que resulti un termini de 15 dies més a partir del nou anunci de licitació, amb el plec de prescripcions tècniques rectificat i la publicació de la documentació a la que s'ha fet referència a l'apartat 2.4 de l'antecedent segon.

Quart.- Notificar la present resolució al CATEB.

I perquè consti, signo el present decret a Sant Feliu de Codines.

DOCUMENT SIGNAT ELECTRÒNICAMENT



URBANISME

Exp. 2128/2025

Registre d'entrada: 2025-E-RE-2052

ASSUMPTE:

Recurs potestatiu de reposició interposat pel CATEB contra els plecs de l'expedient 2128/2025. Servei per a la redacció del projecte bàsic i executiu i la direcció facultativa completa (DO, DEO i CSS) de la remodelació de l'espai públic de la plaça Josep Umbert Ventura i el seu entorn adjacent, de la vila de Sant Feliu de Codines.

FETS:

1. **Aprovació i publicació dels plecs:** En data 31/07/2025 s'aproven i es publiquen el Plec de prescripcions tècniques particulars i al resta de documentació del contracte de serveis per a la redacció del projecte bàsic i executiu, estudi de seguretat i salut, control de qualitat i direcció facultativa completa de les obres de remodelació de la plaça Josep Umbert Ventura i àmbit adjacent.
2. **Objecte i abast de la prestació:** L'encàrrec és unitari i integral: comprèn el projecte bàsic, executiu, estudi de seguretat i salut, pla de control de qualitat i direcció d'obra, direcció d'execució i coordinació de seguretat i salut de les obres. El plec justifica **unitat de responsabilitat i interlocució única**, i exclou la divisió en lots per garantir la coherència tècnica i continuïtat entre fases.
3. **Solvència i adscripció d'equip:** El plec exigeix per a l'autor del projecte el títol d'arquitecte superior o equivalent. L'equip mínim admet altres titulacions: instal·lacions (arquitecte i/o enginyer), seguretat i salut (arquitecte tècnic/aparellador entre d'altres) i amidaments i pressupostos (arquitecte tècnic/aparellador, entre d'altres).
4. **Recurs de reposició:** En data 27/08/2025, el **CATEB** interposa recurs de reposició contra determinats extrems dels plecs, en particular sobre la titulació exigida per a l'autor/responsable del projecte, que entén discriminatòria per als arquitectes tècnics. En base a aquest, sol·licita la suspensió del procediment de conformitat amb el que estableix l'article 49 de la LCSP i adverteix de la suspensió del procediment de licitació en cas de que, transcorregut un mes des de la presentació del mateix, no s'hagi notificat resolució expressa d'acord amb el que preceptua l'article 117.3 de la LPACAP, ambdós transcrits a continuació.
 - a. **Art.49 LCSP, Solicitud de medidas cautelares**
1) Antes de interponer el recurso especial, las personas legitimadas para ello podrán solicitar ante el órgano competente para resolver el recurso la adopción de medidas cautelares. Tales medidas irán dirigidas a corregir infracciones de procedimiento o impedir que se causen otros perjuicios a los intereses afectados, y podrán estar incluidas, entre ellas, las destinadas a suspender o a hacer que se suspenda el procedimiento de adjudicación del contrato en cuestión o la ejecución de cualquier decisión adoptada por los órganos de contratación.
 - b. **Art.117.3 LPACAP, Suspensión de la ejecución**
3) La ejecución del acto impugnado se entenderá suspendida si transcurrido un mes desde que la solicitud de suspensión haya tenido entrada en el registro electrónico de la Administración u Organismo competente para decidir sobre la misma, el órgano a quien compete resolver el recurso no ha dictado y notificado resolución expresa al respecto. En estos casos, no será de aplicación lo establecido en el artículo 21.4 segundo párrafo, de esta Ley.

FONAMENTS DE DRET:

1. Objecte del recurs de reposició

En data 27/08/2025, el **CATEB** interposa recurs de reposició contra determinats extrems dels plecs, en particular sobre la titulació exigida per a l'autor/responsable del projecte, que entén discriminatòria per als arquitectes tècnics. En base a aquest, sol·licita la suspensió del procediment de conformitat amb el que estableix l'article 49 de la LCSP i adverteix de la suspensió del procediment de licitació en cas de que, transcorregut un mes des de la presentació del mateix, no s'hagi notificat resolució expressa d'acord amb el que preceptua l'article 117.3 de la LPACAP

2. Concurrencia dels requisits legals per a l'admissió del recurs:

El recurs de reposició és un recurs administratiu ordinari que procedeix interposar contra els actes administratius que posen fi a la via administrativa, de conformitat amb el que estableix l'article 112.1. de la LPACAP.

a) Requisits objectius

Son susceptibles de recurs de reposició els actes que posin fi a la via administrativa (123.1. LPACAP) essent aquest, entre altres (article 114 LPACAP) "c) Las resoluciones de los órganos administrativos que carezcan de superior jerárquico salvo que una Ley establezca lo contrario i g) las demás resoluciones de órganos administrativos cuando una disposición legal o reglamentaria así lo establezca.



Els acords de l'òrgan de contractació posen fi a la via administrativa en no tenir superior jeràrquic, de manera que la resolució impugnada constitueix un acte impugnable en reposició (article 114 lletra c) LPACAP).

Al seu torn, l'article 44.6 LCSP estableix: "Els actes que es dictin en els procediments d'adjudicació de contractes de les Administracions Públiques que no reuneixin els requisits de l'apartat 1 podran ser objecte de recurs de conformitat amb el que disposa la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del Procediment Administratiu Comú de les Administracions Públiques; així com en la Llei 29/1998, de 13 de juliol, Reguladora de la Jurisdicció Contenciosa Administrativa".

b) Requisits subjectius

La LPACAP no estableix requisits especials per recórrer en reposició, de manera que cal atènyer-se a les regles generals de legitimació de l'article 4.1 LPACAP, segons les quals podrà recórrer en reposició qualsevol persona física o jurídica els drets o interessos legítims de la qual s'hagin vist perjudicats o puguin resultar afectats pels actes objecte de recurs.

El CATEB ostenta legitimació per a la interposició del recurs, d'acord amb el que estableix l'article 4 LPACAP, en tant que titular de drets i interessos legítims individuals o col·lectius que poden resultar afectats per la decisió que s'adopti, i actua a través de representant degudament acreditat

c) Requisits temporals

El termini per a la interposició del recurs de reposició serà d'un mes, si l'acte fos exprés, com és el cas que ens ocupa (article 124.1 LPACAP). Atès que el recurs es dirigeix contra l'anunci de licitació, plecs i altres documents contractuals que van ser publicats a la Plataforma de Contractes del Sector Públic en data 31.07.2025, la seva interposició en el registre electrònic de l'Ajuntament de la Sant Feliu de Codines en data 27.08.2025 es va efectuar dins del termini establert.

3. Òrgan competent i termini per a resoldre

L'òrgan competent per a la resolució del recurs de reposició és l'Alcalde (article 123.1 LPACAP), en ser l'òrgan que va dictar la resolució per la qual s'aprova l'expedient de contractació i els plecs del contracte, atès que l'Alcaldia es va reservar la competència per a exercir les funcions delegades en la Junta de Govern Local segons decret de 29 de juny de 2023.

El termini màxim per dictar i notificar la resolució del recurs serà d'un mes, transcorregut el qual sense que s'hagi dictat i notificat resolució expressa, el silenci administratiu tindrà efecte desestimatori (article 24.2 LPACAP), sense perjudici del deure de l'Administració de dictar resolució confirmant o no el sentit del silenci.

4. Executivitat de la resolució impugnada.

L'entitat recurrent sol·licita mitjançant al·treu la suspensió cautelar de la tramitació del procediment fins a la resolució del present recurs, amb la finalitat d'evitar el perjudici que es produiria en cas de continuar el procediment fins a la formalització del contracte.

El règim jurídic de la suspensió es conté a l'article 117 de la LPACAP, que estableix la regla general d'immediata executivitat dels actes administratius impugnats, llevat que l'òrgan competent per resoldre acordi la suspensió, d'ofici o a petició del recurrent, quan concorri alguna de les circumstàncies següents:

- a) Que l'execució pugui causar perjudicis de difícil o impossible reparació.
- b) Que la impugnació es fonamenti en alguna de les causes de nul·litat de ple dret previstes a l'article 47.1 de la mateixa Llei.

En tot cas, l'execució de l'acte impugnat s'entendrà suspesa si, transcorregut un mes des que la sol·licitud de suspensió hagi tingut entrada al registre electrònic de l'Administració competent per decidir sobre aquesta, l'òrgan a qui correspongui resoldre el recurs no ha dictat i notificat resolució expressa al respecte (article 117.3 LPACAP). La competència per resoldre sobre la sol·licitud de suspensió correspon a l'òrgan al qual competeixi resoldre el recurs (article 117.2 LPACAP).

En la decisió que s'adopti, caldrà valorar la concurrència dels requisits exigits tradicionalment per la jurisprudència (Auto del TS de 15 de juny de 1983) perquè procedeixi acordar la suspensió:

1. Que l'execució de l'acte ocasioni a l'interessat danys o perjudicis que siguin irreparables o, almenys, de difícil reparació.



2. Que es dugui a terme un judici de ponderació, a fi de valorar la mesura o intensitat amb què l'interès públic exigeixi l'execució.

En aquesta ponderació d'interessos, cal conciliar el principi constitucional d'eficàcia (article 103 de la Constitució), que serveix de fonament al principi d'executivitat dels actes administratius, amb el de tutela judicial efectiva (article 24 de la Constitució), la qual cosa ha donat lloc a nombrosos pronunciaments jurisdiccionals que, en línies generals, són els següents:

- a) Que no n'hi ha prou amb al·legar els danys i perjudicis d'impossible o difícil reparació per obtenir la suspensió, sinó que és necessari acreditar-los, encara que sigui de manera indiciària.
- b) Que sempre que de manera terminant, clara i ostensible s'aprecii que l'acte està viciat per una de les causes que donen lloc a la seva nul·litat radical o absoluta, s'ha d'accedir a la suspensió.

Partint dels criteris exposats, per determinar si procedeix o no accedir a la suspensió caldrà analitzar, en primer lloc, si concorre alguna de les circumstàncies assenyalades i, en cas que concorri, valorar si ha de prevaldre l'interès públic o de tercers en l'executivitat immediata de l'acte recorregut o bé el dels interessats en la suspensió de l'acte, ponderant els perjudicis que a uns i altres ocasionaria la suspensió o l'execució immediata de l'acte recorregut.

El CATEB fonamenta la seva sol·licitud de suspensió en el perjudici que, al seu entendre, es causaria als arquitectes tècnics col·legiats per la impossibilitat de presentar les seves ofertes en cas que s'estimés el recurs.

Pel que fa a la concurrència d'una causa de nul·litat, cal assenyalar en primer lloc que aquesta qüestió es refereix sempre al fons de l'assumpte i, per tant, no pot ser abordada en un simple tràmit de suspensió, llevat que la nul·litat fos d'una evidència tan manifesta que imposés el seu reconeixement immediat en aquesta fase (Autos del Tribunal Suprem d'11 de març de 1992 i de 14 d'abril de 1997). Aquestes circumstàncies no concorren en el present expedient, atès el que s'exposarà en analitzar el fons del recurs.

Quant als perjudicis al·legats derivats de la continuació de la tramitació del procediment de contractació del projecte de reurbanització de la plaça, no poden ser considerats irreparables, especialment tenint en compte el termini màxim legal de resolució del recurs de reposició, que permet garantir la defensa efectiva dels interessos dels recurrents sense necessitat d'aturar l'actuació administrativa.

5. Fons de l'assumpte

El recurrent al·lega els següents motius d'interposició del recurs:

Que en els plecs s'exclou, d'entre les titulacions habilitants per a la redacció del projecte i la direcció de les obres del projecte bàsic i d'execució de la reurbanització de la plaça Josep Umbert Ventura i entorn adjacent, la professió regulada de l'arquitectura tècnica. Segons el parer del recurrent, aquesta exclusió suposaria una vulneració dels principis de contractació pública, com ara la lliure concurrència, la igualtat i la no-discriminació, i per tant no s'ajustaria a dret.

Centrat l'objecte del debat en l'àmbit de les competències i capacitats dels diferents col·lectius, cal començar assenyalant que les diverses pretensions dels col·lectius professionals entorn del reconeixement de competències exclusives o concurrents en determinats sectors d'activitat han estat abordades pels tribunals en una infinitat de sentències de signe divers, atenent en cada cas a la matèria objecte de controvèrsia. No obstant això, amb caràcter general, les conclusions en la matèria derivades de les resolucions més recents dels Tribunals poden sintetitzar-se de la manera següent:

1. La jurisprudència mostra una tendència general a aplicar el principi d'idoneïtat per davant del principi d'exclusivitat, així com una preferència pel principi de competència concurrent davant del principi de competència exclusiva.
2. Fora dels casos de reserva legal establerta expressament, els tribunals són proclius a rebutjar monopolis competencials a favor d'una determinada professió, obrint la porta a la intervenció de qualsevol facultatiu oficial que acrediti un nivell de coneixements tècnics adequat a la naturalesa i categoria dels treballs a realitzar.
3. Quan no existeixi una reserva legal d'atribucions, la combinació entre la llibertat d'intervenció dels tècnics titulats i l'acreditació, per part d'aquests, d'un nivell de coneixements suficient segons les característiques dels treballs concrets, s'ha d'aplicar en funció de la naturalesa i envergadura de cada projecte.



Traslladat això al cas que ens ocupa, en què el CATEB defensa la competència concurrent de l'arquitectura tècnica per a la redacció i direcció del projecte de reurbanització de la plaça Josep Umbert Ventura, caldria acreditar dues qüestions fonamentals:

- D'una banda, que no hi ha una disposició legal expressa que estableixi de manera taxativa un règim d'exclusivitat a favor d'arquitectes per a la redacció i direcció de projectes d'urbanització.
- De l'altra, que els arquitectes tècnics disposen d'un nivell de formació i coneixements tècnics corresponents a la naturalesa i envergadura d'aquest tipus de projectes, en la mesura que aquests se situen en l'àmbit de la seva especialitat professional.

Respecte a l'àmbit de coneixements i capacitats derivades de la naturalesa del projecte objecte de licitació, aquest ha de resoldre de manera integral totes les solucions espacials i constructives de l'àmbit, incloent la reordenació dels usos existents i la possibilitat d'incorporar-ne de nous amb l'objectiu de fer l'espai més polivalent. Igualment, caldrà abordar l'estudi, la proposta i la solució de la mobilitat que es derivi de la intervenció, considerant de forma específica els fluxos i circulacions tant de vianants com de trànsit rodat, i garantint la seva adequada integració amb l'entorn. El projecte ha de contemplar també la component paisatgística del disseny urbà, assegurant la coherència amb el valor patrimonial i l'entorn construït. A més, s'hauran de projectar i integrar tots els elements i instal·lacions urbanes necessàries (xarxa elèctrica, telecomunicacions, subministrament d'aigua, clavegueram de pluvials i residuals, enllumenat públic, etc.), que han de donar servei als edificis i espais confrontants. Per tot això, resulta imprescindible que es tracti d'un projecte d'arquitectura, i per tant, cal la intervenció d'un arquitecte en el seu desenvolupament. No es tracta d'un mer projecte tècnic d'execució, sinó d'un projecte arquitectònic de disseny urbà complex en un espai sensible i cèntric, amb un alt valor patrimonial, paisatgístic i sentimental per als habitants que el fan servir diàriament.

D'altra banda, el recurrent al·lega la jurisprudència reiterada del Tribunal Suprem relativa a les competències de les professions titulades, en la qual es posa de manifest la prevalença del principi de llibertat d'accés amb idoneïtat sobre el d'exclusivitat i monopoli competencial. Tanmateix, cal destacar que cap de les sentències invocades es refereix al supòsit concret que és objecte del present recurs, és a dir, la redacció d'un projecte de reurbanització o de disseny urbà, com seria el cas present.

Cal assenyalar, però, que en sentit contrari, sí que existeix una jurisprudència reiterada del Tribunal Suprem que delimita les competències professionals en matèria de redacció de projectes d'urbanització, reconeixent que aquests projectes —com el que constitueix l'objecte del present expedient de contractació— corresponen a determinades professions habilitades per la seva formació tècnica i no a l'arquitectura tècnica.

Així, la **Sentència del Tribunal Suprem (Sala Contenciosa Administrativa) de 28 de setembre de 2000** resolvia un recurs interposat pel Col·legi Oficial d'Arquitectes de Catalunya contra un acord de l'Ajuntament de Tàrraga, que havia aprovat definitivament el projecte d'urbanització de la vessant nord de Sant Eloi, referit a diversos carrers i redactat per un arquitecte tècnic. El Tribunal va entendre que la redacció d'un projecte d'urbanització d'aquestes característiques no requeria projecte arquitectònic en sentit estricte i, en conseqüència, podia incloure's dins les atribucions professionals dels arquitectes tècnics, en aplicació de l'article 2.a) de la Llei 12/1986, de 1 d'abril, sobre regulació de les atribucions professionals.

Contra aquesta sentència es va interposar **recurs de cassació pel Col·legi d'Arquitectes de Catalunya**, al·legant aplicació indeguda de l'article 2.2 de la citada Llei 12/1986 i de la jurisprudència derivada, sostenint que els aparelladors i arquitectes tècnics no tenen competències per a la redacció dels projectes d'urbanització regulats als articles 67 a 70 del Reglament de Planejament de 23 de juny de 1978, aprovat per real decret 2159/1978, encara vigent a dia d'avui.

La qüestió ja havia estat resolta anteriorment pel mateix Tribunal en sentències de 30 de gener de 1990, 10 d'octubre de 1990 i 14 de gener de 1992, entre d'altres posteriors de 1995, 1998 i 1999. En aquestes resolucions el Tribunal afirmava que la formulació i redacció d'un projecte d'urbanització, tal com estava prevista en el Reglament de Planejament, quedava fora de les atribucions conferides per la Llei 12/1986 als arquitectes tècnics, ja que, per la seva entitat i complexitat, aquests projectes servien de base per a l'atorgament de les llicències d'edificació i implicaven un conjunt ampli i variat d'actuacions (moviments de terres, demolicions i terraplens, execució de fers i paviments, dotació de serveis urbanístics com aigua potable, clavegueram, enllumenat públic, paviments i zones enjardinades). Tot això excedia clarament de les competències dels arquitectes tècnics i corresponia, per la seva naturalesa, a professionals amb atribucions plenes per assumir la totalitat d'aquestes tasques, que desborden el nivell formatiu propi de l'arquitectura tècnica. Per tant, la jurisprudència consolidada desautoritza la tesi sostinguda pel recurrent.

El Tribunal Suprem conclouia que els projectes d'urbanització són projectes de caràcter complet i integrador, que han de preveure totes les obres i instal·lacions necessàries perquè l'àmbit sigui edificable, i que per això no poden ser assumits per arquitectes tècnics d'acord amb la Llei 12/1986.



Sobre això, a tall de defensa per a resoldre l'argumentació del present recurs, és rellevant assenyalar la doctrina del Tribunal Suprem en la seva sentència de 28 de novembre de 2001, que recull el criteri ja establert en la de 8 de març de 1999. En aquestes resolucions s'indica que la facultat dels arquitectes tècnics per elaborar projectes s'ha d'entendre limitada als supòsits en què les obres o construccions no requereixin projecte arquitectònic, tal com disposa l'article 2.2 de la Llei 12/1986. Quan el projecte, per la seva entitat i característiques, excedeix els coneixements adquirits en els estudis propis de l'arquitectura tècnica, aquests professionals no poden assumir-ne la redacció.

Si bé es cert, tot i que no ho citi el recurrent, que existeixen sentències dels Tribunals Superiors de Justícia reconeixent la competència dels arquitectes tècnics per a la redacció de "projectes d'urbanització", son aquestes sentències dictades per Tribunals Superiors de Justícia i no pas pel Tribunal Suprem. Cal recordar, sobre aquest precepte, que l'article 1 del Codi Civil estableix que les fonts de l'ordenament jurídic són la llei, la costum i els principis generals del dret, i que la jurisprudència del Tribunal Suprem complementa aquest ordenament amb la doctrina que de manera reiterada fixa en interpretar i aplicar la llei. Així, la jurisprudència reiterada del Tribunal Suprem és la que ha de ser tinguda en compte amb caràcter preferent, per sobre de pronunciaments aïllats dels tribunals superiors de justícia.

En relació amb l'abast dels "projectes d'urbanització assumible pels aparelladors" referits a la Sentència que defensava, precisament, la capacitat d'aquest col·lectiu per assumir-ne llur direcció, la referida Sentència del TSJ de Múrcia de 23 de març de 2012 es referia a un projecte d'urbanització amb un pressupost modest (163.210,67 €) que consistia bàsicament en la col·locació de paviments, jardineres, papereres, bancs i senyalització. Evidentment, aquest tipus d'actuació està molt allunyada de l'objecte del present contracte, atès que els plecs de prescripcions tècniques particulars descriuen amb detall que l'encàrrec licitat **no consisteix en una simple substitució de paviments o mobiliari urbà, sinó en una remodelació integral de la plaça Josep Umbert Ventura i el seu entorn immediat, d'un projecte de disseny urbà, paisatgístic i a on la mobilitat peatonal i rodada és un dels temes fonamentals a resoldre.**

En relació amb la naturalesa de les prestacions objecte de licitació, convé deixar constància que **la reurbanització de la plaça no pot ser entesa com una actuació merament constructiva orientada a la substitució de paviments o de mobiliari urbà. Al contrari, es tracta d'un projecte amb un abast molt més ampli, que exigeix un redisseny integral de l'espai públic incorporant criteris arquitectònics, històrics, culturals i de funcionalitat, així com la plena adaptació a les exigències d'accessibilitat universal.**

Un dels elements nuclears d'aquesta intervenció és la mobilitat, en tant que resulta imprescindible l'estudi i la resolució dels nous fluxos de vianants i del trànsit rodat que es derivaran de la proposta de disseny urbà. **Aquesta dimensió del projecte –que afecta directament l'ordenació dels espais públics i la seva relació amb la trama urbana existent– transcendeix de manera evident l'àmbit propi d'un projecte constructiu de caràcter tècnic, centrat exclusivament en la millora d'acabats o la substitució d'elements.**

A més, **la intervenció incorpora la renovació completa i coordinada de totes les instal·lacions urbanes (clavaguera, subministrament d'aigua, canalitzacions per a serveis i telecomunicacions, enllumenat públic, etc.), la qual cosa exigeix una visió arquitectònica global capaç d'integrar les diferents dimensions de l'obra en un projecte únic i coherent.**

En aquest sentit, l'abast i la complexitat del projecte requereixen uns coneixements tècnics i una capacitat de síntesi que ultrapassin les competències legalment atribuïdes a l'arquitectura tècnica, de conformitat amb la **Llei 12/1986, sobre regulació de les atribucions professionals dels Arquitectes i Enginyers Tècnics**. D'acord amb aquest marc normatiu i amb la jurisprudència que en deriva, la funció projectual amb dimensió urbana, arquitectònica i paisatgística ha de correspondre necessàriament a un **arquitecte superior o equivalent**, la qual cosa justifica plenament que el plec de condicions estableixi aquest requisit com a obligatori per a l'autor responsable del projecte.

Finalment cal referir que, el recurrent invoca l'article 135.4 LCSP per qüestionar l'exigència de titulació d'arquitecte superior, considerant-la discriminatòria. Tanmateix, aquest precepte exigeix que les condicions de solvència i les exigències de capacitat tècnica estiguin vinculades a l'objecte del contracte i degudament justificades. En el cas present, l'exigència respon directament a la naturalesa i complexitat del projecte, que integra tasques pròpies de la disciplina arquitectònica i urbanística i que requereixen atribucions professionals no conferides a l'arquitectura tècnica. En conseqüència, l'exigència establerta en els plecs és conforme a la LCSP i no constitueix cap limitació indeguda de la lliure concurrència.

CONCLUSIÓ

En síntesi, el recurs del CATEB es fonamenta en la suposada exclusió indeguda dels arquitectes tècnics, en la vulneració dels principis de lliure concurrència i en la petició de suspensió del procediment.



En primer lloc, cal destacar que la suspensió cautelar no és procedent per manca de nul·litat manifesta ni perjudici irreparable. Pel que fa als suposats perjudicis al·legats pel recurrent, aquests es limiten a la impossibilitat que els arquitectes tècnics puguin presentar oferta mentre es resol el recurs. Tanmateix, aquest perjudici és merament eventual i reversible, ja que en cas que el recurs fos estimat, els plecs podrien ser modificats i es podria reobrir la licitació en condicions d'igualtat. A més, el termini màxim legal per resoldre el recurs de reposició és d'un mes (art. 124.1 LPACAP), de manera que el procediment administratiu garanteix una resposta àgil i dins un termini molt breu, la qual cosa exclou la possibilitat que es produeixi un dany irreversible o de difícil reparació per als interessos del col·lectiu recurrent

En segon lloc, pel que fa al fons, la jurisprudència reiterada del Tribunal Suprem ha establert que els projectes d'urbanització, reurbanització i de disseny d'espai públic urbà, com seria el cas que descriuen els plecs que es pretenen impugnar, excedeixen les atribucions professionals dels arquitectes tècnics, en tant en quan aquests responen a les exigències d'un projecte integral d'alta complexitat arquitectònica i urbanística, de disseny d'espai públic urbà, i no un projecte purament tècnic.

Per tant, a la vista dels antecedents abans exposats, el tècnic que sotasigna proposa a l'òrgan competent encarregat de dictar resolució la **DESESTIMACIÓ** total del recurs de reposició interposat pel Sr. Celestí Ventura i Cisternas, president del Col·legi d'Arquitectura Tècnica de Barcelona.

Sant Feliu de Codines, a la data que consta al marge de la signatura

L'Arquitecte Municipal
Francesc Xavier Torre-Marin Rodríguez

