



**Informe tècnic de l'estudi de les propostes presentades de l'expedient d'obres de:
Exp. PORTS-2025-91/ Millora i impermeabilització de la coberta transitable dels locals
del port de l'Ampolla**

De conformitat amb l'establert al Plec de clàusules administratives particulars que regeix en aquest expedient, s'efectua l'anàlisi del contingut de la documentació presentada per les empreses licitadores, i es puntua la documentació tècnica aportada, d'acord amb els criteris no avaluables mitjançant fórmules a què fa referència l'apartat O del quadre de característiques del Plec de clàusules administratives particulars de l'expedient.

S'han presentat i considerat admesos al procediment els licitadors següents:

- CONSTRUCCIONES ASENSIO, S.L. – COASA (CO)
- REGIMOVÍ SL. (RG)

La puntuació màxima de les proposicions tècniques (avaluables mitjançant judici de valor) serà de **50 punts**, en base als criteris següents:

Un cop feta l'avaluació de cadascun dels licitadors s'atorgarà la màxima puntuació de 50 punts al licitador millor valorat i es ponderaran proporcionalment a la resta:

Puntuació tècnica final $v = 50 * \text{Puntuació tècnica inicial } v / \text{Puntuació tècnica Màxima}$

Els criteris per a la valoració dels apartats amb judici de valor seran els següents:

1.1. Memòria 0 a 35

Descripció de l'obra a construir: 10 punts

Descripció de l'obra a construir: 0-2 Es valorarà que la descripció sigui completa i que s'identifiquin aquells elements que comportin una singularitat, per exemple, per raons de manteniment del servei, requeriments mediambientals específics, serveis afectats, afeccions a tercers, etc.

En aquest apartat, RG presenta una descripció completa i tècnica de l'actuació amb descripció detallada de les principals unitats d'obra i amb especial atenció a la impermeabilització, la gestió de serveis existents, la millora estètica i la continuïtat urbana. La proposta inclou detalls constructius, materials específics i mesures ambientals concretes. Per contra, CO fa una descripció més somera enumerant les principals unitats d'obra sense entrar en la seva descripció i identificat algunes singularitats d'obra vinculades a condicionants genèrics d'execució. RG mostra una millor capacitat d'adaptació a l'entorn i una visió més integrada de l'obra. Es valora la proposta de CO amb 1.5 punts, i l'oferta de RG amb 2 punts.

Implantació de l'obra i tancaments: 0-2 Es valorarà que la proposta tingui en compte tots els requeriments del projecte, que arribi a un bon detall de concreció i que porti avantatges respecte a la solució prevista en el projecte, atenent a necessitats organitzatives, de seguretat o minimització d'impacte ambiental.

Oficines del port, s/n
43540 La Ràpita
Tel 977 74 04 56
Fax 977 74 23 72
zona.sud@gencat.cat
ports.gencat.cat





Tant CO com RG presenten propostes sòlides pel que fa a la implantació de l'obra. CO descriu l'organització de l'espai, diferenciant zones d'oficines, acopi i residus, i planifica les fases d'actuació amb criteris de seguretat, sostenibilitat i minimització d'impactes. Per la seva banda, RG destaca per haver realitzat una visita prèvia a l'emplaçament i per aportar un plànol amb la ubicació concreta del tancament perimetral i de les zones d'aplec de materials, de casetes d'obra i d'aparcament de maquinària per tal d'adaptar-se a les condicions reals de l'entorn. Ambdues propostes són rigoroses i complementàries en els seus enfocaments. Es valora la proposta de CO amb 1.5 punts, i l'oferta de RG amb 1.5 punts.

Afeccions a tercers: 0-3 Es valorarà que s'identifiquin totes les afeccions així com les possibles propostes d'avantatges de minimització respecte les previstes en el projecte per tal que no condicionin negativament el termini d'execució. Es consideraran en la valoració les propostes d'avantatge d'aportació de dispositius de detecció de serveis.

En aquest apartat, tant CO com RG presenten propostes sòlides per gestionar les afeccions a tercers. CO destaca per una anàlisi completa, amb mesures específiques per a vianants, usuaris del port, ocupants dels locals i serveis existents, incloent passarel·les provisionals, tancaments modulars i canal de comunicació directa amb l'oficina del port. RG, per la seva banda, aporta una taula detallada amb la identificació de serveis afectats i menciona explícitament companyies concretes com FECSA ENDESA, SECE amb les que es coordinarà per evitar afectacions a tercers. Es valora la proposta de CO amb 2.5 punts, i l'oferta de RG amb 2.0 punts.

Capacitat de resposta durant el període de garantia: 0-3 Es valorarà que el procediment descrit per a donar resposta estigui adaptat a les necessitats de l'obra i inclogui un compromís sobre el temps de resposta que resulti satisfactori.

Tant CO com RG presenten sistemes de resposta ben estructurats per al període de garantia. CO detalla un protocol complet amb canal directe de comunicació, registre digitalitzat d'incidències, temps de resposta diferenciats segons la gravetat i disponibilitat de brigades pròpies a la zona. Proposa temps de resposta entre 12 i 48 hores i temps de resolució estimada entre 48 hores i 10 dies laborables en funció de la tipologia d'incidència. RG, per la seva banda, destaca per un compromís de resposta molt ràpid (2 hores) i resolució en un màxim de 24 a 78 hores segons la gravetat, amb personal propi i materials disponibles a la zona. Es valora la proposta de CO amb 2 punts, i l'oferta de RG amb 2.5 punts

La puntuació obtinguda en la descripció de la memòria és la següent:

Licitadors	Memòria				Total
	Descripció	Implantació	Afeccions	Resposta	
CO	1.5	1.5	2.5	2	7.5
RG	2	1.5	2	2.5	8

Sistemes constructius: 0-15

Procediments descrits: que s'adaptin a l'obra concreta i si es proposen avantatges respecte als procediments considerats estàndards i els descrits al projecte (ex. avantatges en rendiment, condicions de seguretat, etc) (0-5);



En aquest apartat, RG presenta una proposta molt més elaborada i adaptada a les condicions reals de l'obra. Destaca especialment per les mesures de protecció provisionals contra filtracions durant l'execució, amb una estratègia sectoritzada, cobertes temporals i protocols específics per garantir l'estanqueïtat en tot moment. Aquest enfocament permet garantir la funcionalitat dels locals durant l'obra sense afectacions. A més, RG aporta un reportatge fotogràfic que ajuda a contextualitzar la proposta. Per contra, la proposta de CO és força genèrica, amb una descripció estàndard per fases i sense aportar millores tècniques rellevants ni mesures específiques adaptades a l'entorn. Es valora la proposta de CO amb 2.5 punts, i l'oferta de RG amb 5 punts.

Maquinària proposada per a posar a disposició per a l'execució de les diferents fases de l'obra. (0-2)

En aquest apartat, RG presenta una relació detallada de la maquinària per partida d'obra, indicant la propietat dels equips (pròpia, llogada o subcontractada) i la seva adequació a cada tasca. S'inclouen equips especialitzats com el sistema de projecció de poliurea, plataforma elevadora telescòpica i mini giratòria, que responen a les necessitats concretes de l'obra. La proposta res pon a una planificació tècnica acurada. Per contra, CO fa una descripció més genèrica, amb menció de maquinària elèctrica i silenciosa, però sense vincular-la clarament a les fases ni justificar-ne l'elecció en funció de les condicions de l'obra. Es valora la proposta de CO amb 1.0 punts, i l'oferta de RG amb 2.0 punts.

Equip humà (0-2) proposats per a posar a disposició per a l'execució de les diferents fases de l'obra.

RG presenta una descripció detallada dels equips humans per partida d'obra, indicant perfils, nombre de persones i si són personal propi o subcontractat. Aquesta segmentació per fases i tasques mostra una planificació adaptada al cas concret. A més, s'inclouen equips especialitzats per a impermeabilització, pintura, estructura i instal·lacions, amb una clara assignació de responsabilitats. CO, en canvi, fa una proposta més genèrica, amb una llista d'oficis sense vincular-los clarament a les fases ni justificar-ne la composició. No s'hi observa una adaptació específica a les exigències de l'obra. Es valora la proposta de CO amb 1.0 punts, i l'oferta de RG amb 2.0 punts

Procediments descrits i la maquinària emprada minimitzin l'impacte ambiental de l'obra (0-3).

La proposta de CO presenta una descripció genèrica de l'impacte ambiental, amb mencions habituals a l'ús de maquinària elèctrica, tècniques manuals i gestió selectiva de residus. Tot i que s'hi fa referència a la minimització de soroll i consum d'aigua, no s'aporten mesures específiques vinculades a les activitats concretes de l'obra ni s'identifiquen accions adaptades a l'entorn portuari. En canvi, RG aporta una proposta molt més adaptada al cas concret, amb mesures ambientals aplicables a tasques específiques, protocols de protecció contra abocaments, ús d'aspiradors industrials, i una relació qualitativa i quantitativa d'assajos que reforça la traçabilitat i el control. Es valora la proposta de CO amb 2.0 punts, i l'oferta de RG amb 3.0 punts.

Pla de contingència o capacitat de resposta en cas d'imprevistos (0-3).

RG presenta un pla de contingència clarament adaptat a l'obra, identificant activitats crítiques i proposant mesures correctores específiques com l'ampliació d'horaris, reforç d'equips o treballs en festius. També es detallen riscos concrets com retards en subministraments,



condicions meteorològiques adverses o serveis no documentats, amb respostes operatives per a cada cas. CO, també fa un descripció de caràcter més genèrica, sense vincular els riscos a l'obra concreta ni definir accions específiques. No s'hi detecta una estratègia real de gestió d'imprevistos adaptats a l'obra. Es valora la proposta de CO amb 1.5 punts, i l'oferta de RG amb 3.0 punts.

La puntuació obtinguda en els sistemes constructius és la següent:

Licitadors	Sistemes constructius					Total
	Procediments	Maquinària	Equip	Impacte amb.	Pla conting.	
CO	2.5	1	1	2	1.5	8
RG	5	2	2	3	3	15

Pla de treballs: 0-4

Es valorarà si el programa de treballs respon a una xarxa de precedències, i és coherent amb el termini de l'obra i amb el camí crític descrit pel licitador. També es valorarà la previsió temporal de producció i el marge de folgança general.

RG presenta un pla de treballs molt complet i adaptat al cas concret, amb una xarxa de precedències lògiques, identificació clara del camí crític, histograma de càrrega de treball i previsió de certificacions. A més, s'hi detallen rendiments reals per partida, recursos assignats i una planificació ajustada a les condicions de l'obra. CO, en canvi, fa una descripció més genèrica amb una breu descripció de les fases previstes. Tot i que diu que incorpora gràfics de planificació amb diagrama de barres, histograma mensual i previsió de certificació, no acaba aportant-los. No s'hi observa una estructura de precedències ni una anàlisi del camí crític. Es valora la proposta de CO amb 1.0 punts, i l'oferta de RG amb 3.0 punts.

Organigrama funcional: 0-4

L'organigrama funcional es valorarà tenint en compte les àrees genèriques àrees específiques adaptades i d'utilitat per l'obra concreta i el detall de les funcions de cadascuna de les àrees, així com la seva dedicació en % de disponibilitat.

RG presenta un organigrama funcional complet i adaptat a l'obra, amb identificació de noms, càrrecs, titulacions, dedicació percentual i experiència professional. Aquesta informació permet valorar la capacitat real de l'equip i la seva disponibilitat. A més, s'hi inclouen perfils específics per a qualitat, seguretat, topografia i instal·lacions, amb assignació clara de responsabilitats. CO, en canvi, presenta una estructura més genèrica, amb descripció de rols i funcions però sense noms ni dades concretes de experiència. Això dificulta avaluar la seva adequació al projecte. Es valora la proposta de CO amb 1.0 punts, i l'oferta de RG amb 3.0 punts.

Documentació generada pels subcontractistes: 0-2

Es valorarà que el procediment descrit per a garantir el lliurament a la Direcció Facultativa, de tota la documentació generada pels subcontractistes i proveïdors



RG proposa l'ús d'una plataforma col·laborativa (Dropbox) per gestionar la documentació dels subcontractistes, amb control de personal, maquinària, certificats i fitxes tècniques. Tot i que la proposta és senzilla, mostra una aplicació pràctica i adaptada a l'obra. CO, en canvi, presenta un sistema més complet, integrat dins la seva gestió de qualitat, amb recepció digital, validació tècnica i administrativa, traçabilitat i informes periòdics. Aquesta sistematització aporta més garanties de control i seguiment. Es valora la proposta de CO amb 2.0 punts, i l'oferta de RG amb 1.0 punt.

La puntuació obtinguda en l'apartat 1.1. Memòria és la següent:

Licitadors	Memòria					Total
	Descripció	Sistemes constructius	Pla de treballs	Organigrama funcional	Documentació generada	
CO	7.5	8	1	1	2	19.5
RG	8	15	3	3	1	30

1.2. Metodologies de qualitat, medi ambient i seguretat i salut..... 0 a 15

Es valorarà de 0-1 punt cada metodologia. (0-3); es valora que la sistemàtica descrita per a cada concepte és aplicable al cas concret.

CO presenta una metodologia integrada dins del seu sistema de gestió certificat (ISO 9001, 14001 i 45001), amb aplicació transversal a totes les obres. Tot i que el text és extens i ben estructurat, moltes de les mesures descrites són genèriques. RG per la seva part, igualment aporta una proposta genèrica, amb mesures preventives adaptades a l'entorn marí, protocols específics per a treballs en alçada i zones amb presència de públic, i una descripció clara de les accions ambientals i de seguretat per fase. També destaca la seva capacitat de control i seguiment mitjançant indicadors i responsables assignats. Es valoren ambdues propostes amb 2.0 punts.

Les especificacions de qualitat de materials que permetin allargar la vida útil o funcionalitat de l'obra. 0-2; es valoraran especialment els materials que tinguin una alta resistència a l'ambient marí, durabilitat o adaptabilitat a canvis futurs.

CO proposa materials amb característiques adequades per a entorns marins, com làmines bicapa, estructures galvanitzades i paviments antilliscants.. RG, presenta una proposta ben adaptada, amb una selecció de materials pensada per a la durabilitat en entorns marins. A més, destaca per oferir millores sense cost addicional, com ara pintures amb certificació marina i formigons amb ambient IIIa. Es valora la proposta de CO amb 1.0 punts, i l'oferta de RG amb 1.5 punts.

El pla d'assajos de l'obra. 0-2; es valorarà l'adequació, en quantitat i natura, dels assajos previstos en obra

Tant CO com RG presenten un pla d'assajos coherent amb les necessitats de l'obra, amb referències als elements a controlar. CO proposa assajos on s'inclouen proves d'estanqueïtat, control de soldadures i verificacions de paviments i panells solars, tot indicant la participació de laboratoris acreditats. RG, per la seva banda, també proposa un pla detallat, amb assajos específics per a cada element constructiu i supervisió per part d'un laboratori homologat (APPLUS). Ambdues propostes són tècnicament solvents i mostren una planificació adequada al cas concret.



Es valoren ambdues amb 2.0 punts.

Pla de manteniment proposat per a la conservació de l'obra. 0-2; es valorarà la proposta d'un pla de manteniment d'acord a les especificacions dels materials o elements per tal de garantir un correcte funcionament de l'obra durant tota la seva vida útil

Tant CO com RG presenten un pla de manteniment estructurat i coherent amb les característiques de l'obra. CO detalla actuacions preventives per a cada element (coberta, estructura metàl·lica, paviments, sistema fotovoltaic), amb periodicitat definida i assignació de responsabilitats. A més, ofereix la possibilitat de gestionar el primer cicle anual dins del període de garantia. RG, per la seva banda, també proposa un pla complet, amb fitxes per subsistemes, periodicitat, responsables i criteris tècnics de conservació. Inclou manteniment preventiu i conductiu, i contempla la integració amb el sistema de gestió de la propietat. Ambdues propostes són sòlides, adaptades al cas concret i aporten valor afegit. Es valoren ambdues amb 2.0 punts.

El percentatge de materials de compra verda. 0-2; es valorarà el percentatge de materials reciclats a la pròpia obra, el que provenguin del reciclatge o els que provenguin d'explotacions sostenibles

Tant CO com RG mostren un compromís clar amb la compra verda i l'ús de materials sostenibles. CO estima un percentatge global superior al 40% en volum de materials reciclats o amb certificació ambiental, incloent làmines impermeables reciclables, paviments amb certificat ISO 14021, estructures metàl·liques amb acer reciclat i panells solars amb components reciclables. RG, per la seva banda, quantifica un 13,8% del pressupost destinat a materials amb etiquetes ecològiques o contingut reciclat, com morters amb certificat ISO 14025, pintures amb base aquosa i acer + alumini reciclat. Ambdues ofertes compleixen els requisits i aporten materials amb valor ambiental contrastat. Es valoren ambdues amb 2.0 punts.

Gestió d'abocadors: 0-2; es valorarà que es concretin els abocadors que seran necessaris i que s'aporti constància documental de la seva legalització o bé el certificat de reaprofitament del material.

En aquest apartat, RG presenta una proposta més completa i adaptada al cas concret. Identifica de manera qualitativa i quantitativa els tipus de residus generats (amb codis LER i volums estimats), inclou tant els derivats de l'enderroc com els de la fase de construcció, i concreta el nom dels abocadors autoritzats on es destinaran. A més, RG acredita estar inscrit com a transportista de residus no perillosos amb número de registre i disposa de vehicles propis. CO, per la seva banda, també presenta una proposta correcta, amb referències a la legalització dels abocadors i la traçabilitat documental, però sense el mateix nivell de detall ni concreció territorial. Es valora la proposta de CO amb 1.5 punts, i l'oferta de RG amb 2.0 punts.

Mesures ambientals concretes 0-2; es valoraran totes les mesures ambientals aplicables a les diferents activitats de l'obra. En especial es valoraran aquelles mesures que estiguin identificades amb relació causal amb unitats específiques d'obra.

Tant CO com RG presenten propostes ambientals adequades, però l'oferta de RG destaca per la seva concreció i adaptació a l'obra ofertada. RG estructura les mesures en una taula clara de tasca-mesura-resultat, vinculant-les directament a activitats específiques de l'obra (com l'enderroc, la impermeabilització o la prova d'estanqueïtat), i aportant solucions com l'ús



d'aspiradors industrials, maquinària de baix impacte acústic o reutilització d'aigua. CO, en canvi, fa una descripció més genèrica, amb bones intencions ambientals però sense establir una relació causal amb unitats d'obra concretes.

Es valora la proposta de CO amb 1.5 punts, i l'oferta de RG amb 2.0 punts.

La puntuació obtinguda en l'apartat 1.2. Metodologies de qualitat, medi ambient i seguretat i salut és la següent:

Licitadors	Metodologies de qualitat, medi ambient i seguretat i salut							Total
	Metod.	Qualitat	Assajos	Mant.	Compra verda	Abocadors	Mesures ambientals	
CO	2	1	2	2	2	1.5	1.5	12
RG	2	1.5	2	2	2	2	2	13.5

El resum de la valoració final és:

	Memòria (35)	Metodologies (15)	Total (50)
CO	19.5	12	31.5
RG	30	13.5	43.5

L'oferta assoleix la puntuació mínima de 25 punts.

Un cop feta l'avaluació de cadascun dels licitadors s'atorgarà la màxima puntuació de 50 punts al licitador millor valorat i es ponderaran proporcionalment a la resta:

Puntuació tècnica final $v = 50 * \text{Puntuació tècnica inicial } v / \text{Puntuació tècnica Màxima}$

El resultat final de l'oferta tècnica ponderada, per ordre decreixent, és el següent:

	Valoració	Total ponderació
CONSTRUCCIONES ASENSIO, S.L. – COASA (CO)	31.5	36.2
REGIMOVÍ SL. (RG)	43.5	50

Aquesta és la valoració que s'efectua i que es presenta a la Mesa de Contractació de Ports de la Generalitat.

Enric Martínez Sastre
Director de la Zona Portuària Sud

Signat electrònicament