



INFORME

DE VALORACIÓ DEL SOBRE B DE LES OFERTES PRESENTADES PER A LA CONTRACTACIÓ DEL SERVEI DE VIGILÀNCIA DEL PARC AMBIENTAL BUFALVENT

1. Antecedents

El 25 d'abril de 2025 es va publicar l'anunci per a la licitació del servei de vigilància del Parc Ambiental Bufalvent al DOUE i al perfil del contractant. El termini de presentació d'ofertes va finalitzar el 26 de maig de 2025.

2. Ofertes presentades

S'han presentat 8 ofertes:

- Enerpro, SL (ENERPRO)
- Iman Seguridad, SA (IMAN)
- Magnus Protect, SL (MAGNUS)
- Prosegur Soluciones Integrales de Seguridad de España, SL (PROSEGUR)
- Segurcamp Vigilància i Seguretat, SL (SEGURCAMP)
- Sistach, SA (SISTACH)
- Sureste Seguridad, SLU (SURESTE)
- Wakeful Seguretat, SL (WAKEFUL)

3. Criteris de valoració

Per a la valoració de les ofertes s'han considerat els criteris previstos a la Clàusula 1.11 del Plec de clàusules administratives.

A. ORGANITZACIÓ DEL PERSONAL (25 PUNTS)

A.1 Disponibilitat de treballadors (6,25 punts)

Empresa	Puntuació
ENERPRO	5,25
IMAN	3,5
MAGNUS	0,0
PROSEGUR	6,0
SEGURCAMP	0,0
SISTACH	5,25
SURESTE	5,25
WAKEFUL	4,5

Les empreses ENERPRO, PROSEGUR, SISTACH, SURESTE i WAKEFUL informen de plantilles suficients de vigilant de seguretat (en endavant VS) per afrontar el servei





objecte de contractació, sent la de PROSEGUR la més completa i la de WAKEFUL la menys dotada.

En el cas de IMAN, indica la disponibilitat de vigilants titulars i de reserva, però sense informar de plantilla més àmplia per possibles contingències.

Pel que fa a MAGNUS i SEGURCAMP, no donen informació valorable al respecte.

A.2 Organització del treball (8,75 punts)

Empresa	Puntuació
ENERPRO	8,75
IMAN	7,0
MAGNUS	0,0
PROSEGUR	6,0
SEGURCAMP	0,0
SISTACH	6,0
SURESTE	6,0
WAKEFUL	4,0

ENERPRO és l'única oferta que concreta la proposta amb quadrants rotatius que permeten descansos de caps de setmana, basats en una plantilla de 3 VS assignats al servei i 2 VS de suport.

IMAN preveu també treballar amb un equip de 3 VS titulars i un equip de guàrdia per cobrir incidències de 4 VS, però no concreta cap organització en relació a la cobertura de torns ni alliberament de caps de setmana.

PROSEGUR, SISTACH, SURESTE i WAKEFUL plantegen l'organització del treball des d'aspectes generals i teòrics, sense informació concreta respecte al que especifica el criteri. A més, WAKEFUL parla de previsió d'una subrogació que no aplica.

MAGNUS i SEGURCAMP no aporten pràcticament cap informació al respecte, ni concreta ni general.

A.3 Resolució d'incidències de personal (10 punts)

Empresa	Puntuació
ENERPRO	9,0
IMAN	9,0
MAGNUS	0,5
PROSEGUR	8,0
SEGURCAMP	0,5
SISTACH	6,5
SURESTE	6,0
WAKEFUL	5,5



ENERPRO i IMAN expliquen de manera correcta, detallada i completa tant la manera de detectar les incidències amb sistemes automàtics de verificació per inici de torn, realització de rondes, etc. així com els protocols a seguir davant de necessitats urgents, amb un temps de resposta de 60 min, disposant d'un centre de control disponible 24/365.

PROSEGUR descriu de forma molt bàsica els protocols de detecció i resolució d'incidències, però amb menys concreció i idoneïtat que les anteriors. Dona un temps de reposta inferior a 2 hores i també disposa d'un centre de control 24/365.

SISTACH presenta un protocol de detecció d'incidències amb menor detall, per bé que descriu idòniament l'activació de VS de reserva o altres disponibles en 30 min. No concreta, però, temps de resposta ni disposa d'un centre de control.

SURESTE inclou en la seva oferta explicacions sobre protocols de detecció i resolució d'incidències, amb un temps de resposta d'entre 30 i 60 minuts, i compta amb un centre de control també. Però l'oferta en general, i en aquest aspecte en particular, presenta una gran quantitat d'informació no sol·licitada, que no aporta cap valor i que redueix de manera molt significativa la concreció de la informació valorable.

WAKEFUL informa de protocols sense la concreció d'altres ofertes i, si bé disposa d'un centre de control 24/365, a nivell de coordinació parla de grups de whatsapp respecte aplicacions i sistemes més solvents que preveuen totes les ofertes anteriors.

SEGURCAMP simplement indica que disposa de protocols per a la detecció i resolució, així com el funcionament mitjançant grups de whatsapp, però sense altra informació valorable al respecte. Igualment, MAGNUS tampoc dona cap informació concreta en relació a aquest criteri.

B. ORGANITZACIÓ DEL TREBALL (15 PUNTS)

B.1 Protocol de treball (3,75 punts)

Empresa	Puntuació
ENERPRO	3,0
IMAN	3,25
MAGNUS	3,0
PROSEGUR	3,0
SEGURCAMP	0,0
SISTACH	3,0
SURESTE	2,75
WAKEFUL	1,25

Totes les ofertes excepte SEGURCAMP i WAKEFUL fan propostes respecte a la freqüència i/o número de rondes, amb nivells de concreció similars.

IMAN es l'única oferta amb una distribució concreta durant els torns de treball, per bé que alhora podria convertir-se en previsible.



Per altra banda, SURESTE aporta excessiva informació no sol·licitada, el que suposa un nivell de concreció de la proposta molt baix que en dificulta la valoració en els termes previstos als criteris.

WAKEFUL fa una descripció general i teòrica, però sense concreció en relació a distribució de tasques, freqüència o número de rondes, etc. com sí que fan la resta d'ofertes esmentades anteriorment.

SEGURCAMP no aporta cap informació concreta en aquest àmbit.

B.2 Registre d'activitat i d'incidències (1,5 punts)

Empresa	Puntuació
ENERPRO	1,5
IMAN	1,5
MAGNUS	1,1
PROSEGUR	1,5
SEGURCAMP	0,0
SISTACH	1,5
SURESTE	1,3
WAKEFUL	0,8

ENERPRO, IMAN, PROSEGUR, SISTACH i SURESTE presenten informació completa en relació a la manera de registrar la informació i el contingut d'aquesta. En tots els casos, el registre s'obté a través de dispositius mòbils i es gestiona a través de diferents plataformes. La informació registrada fa referència tant al funcionament dels torns (compliment de servei), com també a les rondes (compliment de distribució de temps i obligacions del plec). Com en altres apartats, l'oferta de SURESTE presenta un excés d'informació no sol·licitada i sense aportació de valor que redueixen els nivells de concreció i dificulten la valoració.

MAGNUS preveu l'ús d'una app, i fa referència a generació d'informes, però el nivell de concreció d'informació a registrar és considerablement menor respecte a les altres ofertes.

Igualment, WAKEFUL no explicita les prestacions de la seva eina de gestió a nivell del registre d'informació al mateix nivell que la resta d'ofertes, sense concretar el mateix detall d'informació directament relacionada amb el servei.

SEGURCAMP no aporta cap informació concreta en aquest àmbit.



B.3 Funcionament de les rondes de vigilància (4,5 punts)

Empresa	Puntuació
ENERPRO	3,9
IMAN	3,4
MAGNUS	3,8
PROSEGUR	3,8
SEGURCAMP	0,6
SISTACH	4,0
SURESTE	3,6
WAKEFUL	3,4

Totes les ofertes excepte SEGURCAMP preveuen sistemes de control d'execució de les rondes, ja sigui mitjançant punts de lectura, control via GPS o similars, tots ells idonis i suficients per garantir un correcte funcionament.

SISTACH presenta una proposta de diversos tipus de ronda indicant cobertures i durades previstes que representa un nivell de concreció quelcom superior a les altres ofertes.

ENERPRO per la seva banda, concreta una proposta d'ubicació de punts de control sobre plànol amb una correcta distribució.

PROSEGUR presenta una bona concreció del funcionament de les rondes en relació a organització, freqüència i durada, similar a la presentada per MAGNUS.

SURESTE, com en altres punts de l'oferta, inclou informació similar a les ofertes anteriors, però amb una manca de concreció per l'excés de contingut no sol·licitat, que no aporta valor i que dificulta la valoració.

WAKEFUL i IMAN concreten menor nivell d'informació en la seva proposta en relació a freqüències, tipus de ronda, etc.

SEGURCAMP esmenta la proposta de fer un estudi previ, però no aporta cap informació concreta que pugui ser objecte de valoració.

B.4 Incorporació de sistemes de control (5,25 punts)

Empresa	Puntuació
ENERPRO	5,25
IMAN	5,25
MAGNUS	5,25
PROSEGUR	5,25
SEGURCAMP	0,5
SISTACH	5,25
SURESTE	5,25
WAKEFUL	5,25



Totes les ofertes excepte SEGURCAMP disposen de plataformes per al registre de la informació del servei en general i de les rondes en particular, amb generació d'alertes per incompliments o manca de realització, sigui per mancances del VS o per incidències. Totes ells registren l'activitat de les rondes realitzades, ja siguin mitjançant punts de pas o per recorregut. La informació estarà tota accessible pel Consorci, ja sigui visualitzant-la a la plataforma o mitjançant informes. En aquest sentit, el nivell de definició i concreció es similar entre totes les ofertes.

SEGURCAMP preveu punts de marcatge físic, sense concretar l'operativa ni el funcionament.

4. Puntuació total dels criteris avaluable en funció d'un judici de valors

D'acord amb l'apartat anterior, el resum de les puntuacions parcials, així com la suma total és la que es mostra en el quadre següent:

Empresa	A1	A2	A3	A	B1	B2	B3	B4	B	Total
PUNTS MÀX.	6,25	8,75	10	25,0	3,75	1,5	4,5	5,25	15,0	40,00
ENERPRO	5,3	8,75	9,0	23,0	3,0	1,5	3,9	5,25	13,65	36,65
PROSEGUR	6,0	6,0	8,0	20,0	3,0	1,5	3,8	5,25	13,55	33,55
IMAN	3,5	7,0	9,0	19,5	3,25	1,5	3,4	5,25	13,4	32,90
SISTACH	5,3	6,0	6,5	17,8	3,0	1,5	4,0	5,25	13,75	31,5
SURESTE	5,3	6,0	6,0	17,3	2,75	1,3	3,6	5,25	12,9	30,15
WAKEFUL	4,5	4,0	5,5	14,0	1,25	0,8	3,4	5,25	10,7	24,70
MAGNUS	0,0	0,0	0,5	0,5	3,0	1,1	3,8	5,25	13,15	13,65
SEGURCAMP	0,0	0,0	0,5	0,5	0,0	0,0	0,6	0,5	1,1	1,60

La clàusula 1.11 del PCAP estableix que: *"Les ofertes que no assoleixin una puntuació mínima en la valoració dels criteris subjectes a judici de valors (sobre B) equivalent a un 30% de la puntuació, quedaran automàticament excloses de la licitació per manca de qualitat tècnica."* Per tant, com que SEGURCAMP no obté la puntuació mínima equivalent a un 30% de la puntuació ha de quedar exclosa del procediment de licitació.

Manresa, signat electrònicament pel cap de manteniment, en la data que consta a l'encapçalament.