



Informe tècnic sobre l'expedient 43003653/2025/03 de la contractació del servei d'informàtica del centre Institut Comte de Rius de Tarragona

Fets

1. En la licitació per contractar el servei d'informàtica s'han presentat tres empreses.
2. Els criteris d'adjudicació avaluable en funció d'un judici de valor que s'han aplicat per valorar les empreses són els següents:

CRITERIS D'ADJUDICACIÓ, LA QUANTIFICACIÓ DELS QUALS DEPENGUI D'UN JUDICI DE VALOR: FINS A 17 PUNTS, DESGLOSSATS D'ACORD AMB ELS BAREMS SEGÜENTS (sobre A):

a) **Oferta tècnica (sobre A):**

a.1. Metodologia de treball, **fins a 7 punts.**

Proposta de control i seguiment de la planificació dels treballs adaptat a l'equipament i dependències del centre.

- Presenta una bona planificació i té un sistema de control de les tasques realitzades fàcil de comprovar (7 punts)
- Presenta una planificació i té un sistema de control de les tasques realitzades poc detallat (4 punts)
- Presenta una planificació i un sistema de control de les tasques realitzades insuficient (0 punts)

a.2. Altres prestacions ofertes pel licitador que signifiquin un augment del valor afegit del servei, que siguin considerats d'interès per al Centre: **fins a 10 punts.**

Milliores tècniques i metodologies innovadores.

- Presenta la proposta de 4 millores tècniques i metodologies innovadores que siguin beneficioses pel centre. (10 punts)
- Presenta la proposta de 3 millores tècniques i metodologies innovadores que siguin beneficioses pel centre. (6 punts)
- Presenta la proposta de 2 millores tècniques i metodologies innovadores que siguin beneficioses pel centre. (4 punts)
- Presenta la proposta d'1 millora tècnica i metodològica innovadora que és beneficiosa pel centre. (2 punts)
- No presenta millores tècniques, ni metodologies innovadores i/o no són beneficioses pel centre (0 punts)

Es valorarà la proposició tècnica en relació als criteris sotmesos a judici de valor d'acord amb els valors numèrics establerts per a cada criteri i subcriteri i posteriorment s'ordenaran les diferents propostes valorades per ordre decreixent, i s'aplicarà la fórmula següent, per obtenir la puntuació:



$$P_{op} = P \times \frac{VT_{op}}{VT_{mv}}$$

P_{op} = Puntuació de l'Oferta a Puntuar

P = Puntuació del criteri

VT_{op} = Valoració Tècnica de l'Oferta que es Puntua

VT_{mv} = Valoració Tècnica de l'oferta Millor Valorada

A més s'ha de tenir en compte segons indica l'annex 5 del PCAP

Annex 5. Documentació de la proposta tècnica

Per a la valoració de les ofertes, les empreses licitadores hauran de presentar una memòria tècnica descriptiva de tots i cada un dels ítems inclosos en els criteris d'adjudicació quantificables mitjançant un judici de valor, amb una **extensió màxima de 15 pàgines**, per **una cara, índex exclòs**. En el cas que excedeixi d'aquest nombre de pàgines, les addicionals no seran objecte de valoració.

3. Les empreses han obtingut la puntuació tècnica següent:

	Criteri 1: Proposta de control i seguiment de la planificació dels treballs adaptat a l'equipament i dependències del centre		Criteri 2: Altres prestacions ofertes pel licitador que signifiquin un augment del valor afegit del servei, que siguin considerats d'interès per al Centre	
Criteri subjectiu a valorar i puntuar				
Puntuació màxima del criteri P	7,00	Màxims punts	10,00	Màxims punts
Valoració Tècnica de l'oferta Millor Valorada VT_{mv}	7,00	Millor Valoració	6,00	Millor Valoració
OFERTES	Valoració Tècnica de la Oferta a Puntuar VT_{op}	Puntuació de l'Oferta a Puntuar Pop	Valoració Tècnica de la Oferta a Puntuar VT_{op}	Puntuació de l'Oferta a Puntuar Pop
AUBAY SPAIN	4,00	4,000	0,00	0,000
DROMOS TECHNOLOGY	7,00	7,000	6,00	10,000
INFOSAM SISTEMAS	7,00	7,000	0,00	0,000

"Per motius de confidencialitat no es detallen les propostes de les diferents empreses. Tot i això, la Mesa emetrà un informe individual de valoració que serà tramès a cada empresa licitadora."



Comentaris sobre la puntuació:

a.1. Metodologia de treball, fins a 7 punts.

Proposta de control i seguiment de la planificació dels treballs adaptat a l'equipament i dependències del centre.

L'empresa Dromos Technology presenta una bona proposta de planificació i un bon sistema de control de les tasques, per aquest motiu se li assigna 7 punts en el criteri.

L'empresa Aubay presenta una planificació i un sistema de control de tasques poc detallat, per aquest motiu se li assigna 4 punts en el criteri.

L'empresa Infosam Sistemas presenta el document separat en dues parts grapades i els fulls sense numerar. Una corresponent a la part a.1 i l'altre a la part a.2.

El format del document no és correcte.

Es comença valorant la primera part a.1. que consta d'11 pàgines (sense contar l'índex).

D'aquest apartat l'empresa Infosam Sistema indica de manera molt esquematitzada i gràfica una proposta de planificació i un sistema de control de les tasques, aquest es valora com una bona proposta de planificació i un bon sistema de control de les tasques, per aquest motiu se li assigna 7 punts en el criteri.

a.2. Altres prestacions ofertes pel licitador que signifiquin un augment del valor afegit del servei, que siguin considerats d'interès per al Centre: fins a 10 punts.

En aquest apartat es valoren les propostes de millores tècniques i metodologies innovadores.

A l'empresa Aubay se li assigna la puntuació de 0 punts, perquè cap de les propostes exposades són concretes i detallades i no aporten informació concreta de la millora tècnica i de la metodologia innovadora a desenvolupar, per tant no són beneficioses pel centre.

A l'empresa Dromos se li assigna la puntuació de 6 punts, perquè de les quatre propostes, tres d'elles suposen un benefici per al centre perquè són propostes que aporten millores tècniques i metodologies innovadores. En concret la proposta nº 4, es considera que no és innovadora i per aquest motiu no es puntua.

L'empresa Infosam Sistemas, com ja s'ha indicat anteriorment, presenta dos documents grapats. Un d'ells es correspon a l'apartat a.2. Aquest document té 32 pàgines.

Pel que s'ha argumentat, el document en total pot tenir com a màxim 15 pàgines i a l'apartat a.1. s'han comptabilitzat 11 pàgines. De forma que en l'apartat a.2, només es podran valorar les quatre primeres pàgines.

L'empresa Infosam ha presentat 4 propostes signades digitalment cadascuna d'elles. El format amb el que presenta els documents no és adequat. La MESA decideix que l'ordre de les propostes anirà en funció de la data i hora de signatura digital de la proposta. La proposta signada amb data 28-05-2025 i hora 10:09:39" es considera la primera proposta.



Aquesta proposta consta de set pàgines, considerant que només podem valorar les quatre primeres pàgines d'aquesta proposta, la MESA considera anulada la proposta per no poder valorar-la en la seva totalitat

Tarragona, 1 de juliol de 2025

El Secretari

Xavier Rom Brayer