



ACTA D'OBERTURA DEL SOBRE B, VALORACIÓ DELS CRITERIS DE JUDICI DE VALOR DEL CONTRACTE RELATIU AL SERVEI PÚBLIC D'ESCOLA BRESSOL "EL PETIT ROURE" DE SANT FOST DE CAMPSENTELLES (EXP. 1438-001/2025)

Lloc: Ajuntament de Sant Fost de Campsentelles
Dia i Hora: 25 de juny de 2025 a les 10:00h

Assisteixen:

President:

Alberto Díez Casas, coordinador en cap de Serveis Personals

Vocals:

Suplent: Ester González Suñol, tècnica auxiliar de gestió de Secretaria.

Carles Santaló Burrull, interventor municipal.

Sandra Garcia Tejada, coordinadora de l'OAC

Secretari/a:

Elisabet Mata Tuset, administrativa del departament de Contractació

Desenvolupament de la sessió:

Constatada l'existència de quòrum, es considera vàlidament constituïda la Mesa de Contractació, d'acord amb allò que disposa la disposició addicional segona, apartat 7, de la Llei 9/2017, de 8 de novembre de Contractes del Sector Públic (LCSP).

La secretaria de la Mesa informa que, d'acord amb l'article 157.4 de la LCSP, per l'obertura del sobre no es realitza acte públic atès que es garanteix, mitjançant elements electrònics, que l'obertura de les proposicions no es realitza fins que hagi finalitzat el termini per a la seva presentació.

Amb data 27 de maig de 2025 a les 10:00h s'efectua **l'obertura del sobre B** que conté les propostes tècniques amb criteris sotmesos a judici de valor. S'adjunta document de registre d'obertura del sobre B.

Degut a la petició de confidencialitat de dades realitzada per cinc de les sis empreses licitadores, cal fer esment que sense perjudici del que disposa la legislació vigent en matèria d'accés a la informació pública i de les disposicions contingudes en la LCSP relatives a la publicitat de l'adjudicació i a la informació que s'ha de donar als candidats i als licitadors, els òrgans de contractació no podran divulgar aquella informació facilitada pels empresaris que aquests hagin designat com a confidencial en el moment de presentar la seva oferta. El caràcter de confidencial afecta, entre d'altres, als secrets tècnics o comercials, als aspectes confidencials de les ofertes i a qualssevol altre informació que pugui ser utilitzada per falsejar la competència, ja sigui en aquest procediment de licitació o en altres posteriors.



Tenint en compte aquest fet en la mateixa sessió la secretaria de la mesa informa que es farà lliurament del contingut del sobre B a l'òrgan tècnic encarregat de la seva valoració, que examinarà la documentació presentada i elaborarà l'informe tècnic corresponent tenint en compte els criteris establerts al Plec de clàusules administratives particulars.

Es dona lectura de l'informe emès per la unitat tècnica en data 25 de juny de 2025, on es valoren els projectes tècnics presentats per les sis empreses licitadores.

La Mesa està conforme amb la valoració realitzada i **ratifica per unanimitat el referit informe**, que s'annexa a l'acta.

D'acord amb aquest, el resultat de la valoració de criteris sotmesos a judici de valor és la següent:

LICITADORS	SUBTOTAL CRITERI 1	SUBTOTAL CRITERI 2	SUBTOTAL CRITERI 3	TOTAL
CAVALL DE CARTRÓ	5,0	19,0	8,0	32,0
CRÉIXER JUNTS	7,5	18,5	8,0	34,0
INCOOP	6,0	23,5	9,0	38,5
EULEN	5,0	20,0	6,5	31,5
PERE TARRÉS	6,0	18,0	7,5	31,5
SUARA	1,5	15,5	5,5	22,5

Per ordre decreixent, la puntuació total obtinguda és la següent:

INCOOP	38,5
CRÉIXER JUNTS	34,0
CAVALL DE CARTRÓ	32,0
EULEN	31,5
PERE TARRÉS	31,5
SUARA	22,5

No havent més assumptes per tractar, el president dona per acabat l'acte el dia 25 de juny a les 11:35h i signa electrònicament aquesta acta juntament amb la secretaria de la Mesa, que en dona constància.

Document signat electrònicament.





VALORACIÓ PROPOSTES EBM

Èster Prat Gardia (1 de 1)
Tècnica/a Ensenyament
Data Signatura: 25/06/2025
HASH: cd4ec109c5d83c5860fafa83d309a7a0

TOTAL 10 PUNTS

3 subcriteris

VALORACIÓ

Amb el recull de la informació que consta a cada apartat de les sis propostes, es procedeix a valorar-lo amb punts.

Es valora positivament que hi constin de forma diferenciada els tres subapartats, i que compleixi els criteris de valoració especificats al PCAP (pàg. 11).

Subcriteri 1.1- VINCULACIÓ AMB EL PEC

TOTAL 3 PUNTS

Com a les propostes de INCOOP, Eulen, Pere Tarrés i Suara no s'especifiquen els 5 apartats que es marquen i no hi ha informació de tots ells, no es poden concedir cap dels 3 punts, segons consta al PCAP (pàg. 10-11).

A les propostes de Cavall de Cartró i Créixer Junts sí s'especifiquen els 5 apartats, i la informació proporcionada és detallada i correcta, per la qual cosa, es considerarà oportú concedir els 3 punts màxims de l'apartat.

Subcriteri 1.2.- MILLORES SIGNIFICATIVES

TOTAL 3 PUNTS

A les propostes de Créixer Junts i INCOOP hi ha un apartat específic dedicat a les millores i en fan una descripció detallada, per la qual cosa, tenen millor puntuació. INCOOP, a banda, inclou acompanyament tècnic per a les educadores i més recursos, per la qual cosa obté la puntuació màxima.

A les propostes d'Eulen, F. Pere Tarrés i Suara, tot i que les millores no són un apartat diferenciatiu a l'índex, sí que hi apareixen destacades. F. Pere Tarrés inclou un requadre resum detallat i Eulen, a més de tenir en compte, de tenir material en diferents idiomes, compta amb sistema d'avaluació i millora i possibilitat de millorar el posicionament del web; per aquest motiu, obtenen 2 punts. Suara, no inclou tantes prestacions, per la qual cosa, només té 1 punt.

A la proposta de Cavall de Cartró no hi ha cap apartat dedicat a les millors, per la manera de redacció se sobreentén que ho són el que marca com a novetat o en una taca de color, per aquest motiu obté només 0,5 punts.

Subcriteri 1.3.- INCIDÈNCIA WEB I XXSS

TOTAL 4 PUNTS

A les propostes d'INCOOP, Eulen, F. Pere Tarrés i Créixer Junts hi ha un apartat específic dedicat a aquest punt 3.





La F. Pere Tarrés obté la màxima puntuació pel detall de la seva proposta i perquè ofereix la gestió de dues XXSS, proporciona suport del personal de màrqueting i comunicació de la fundació, a més de presència als mitjans locals.

INCOOP i Eulen ofereixen la gestió d'una XXSS amb 1 publicació diària i 3 setmanals respectivament.

Créixer Junts, tot i que té un punt específic, entén "incidència web i xarxes socials" com a incidències tècniques i detalla què farà. Com aquesta interpretació és possible, es valora positivament la informació detallada i es donen 2 punts.

Cavall de Cartró no té apartat específic per la qual cosa cal remetre's al primer apartat "Pla de comunicació" per anar extraient la informació al respecte. Per aquest motiu, la puntuació és més baixa.

Suara, a banda de que no té un apartat específic per aquest punt, no especifica enlloc quines XXSS utilitzarà, motiu pel qual, obté una puntuació menor.

La proposta de puntuació per apartats i propostes és la següent:

	1. PLA COMUNICACIÓ SERVEI - 10PUNTS			
	1.1 - 3PUNTS	1.2 - 3PUNTS	1.3 - 4PUNTS	SUBTOTAL
CAVALL DE CARTRÓ	3,0	0,5	1,5	5,0
CRÉIXER JUNTS	3,0	2,5	2,0	7,5
INCOOP	0,0	3,0	3,0	6,0
EULEN	0,0	2,0	3,0	5,0
PERE TARRÉS	0,0	2,0	4,0	6,0
SUARA	0,0	1,0	0,5	1,5





Criteri 2.- PROPOSTA PEDAGÒGICA

TOTAL 24 PUNTS

3 subcriteris

VALORACIÓ

Amb el recull de la informació que consta a cada apartat de les sis propostes, es procedeix a valorar-lo amb punts.

Es valora positivament que hi constin de forma diferenciada els cinc subapartats, i que compleixi els criteris de valoració especificats al PCAP (pàg. 12 a 15).

Les sis propostes recullen els cinc subapartats de manera diferenciada. En tots ells, coincideixen en molts aspectes i són les aportacions distintives les que marquen les diferents puntuacions.

Subcriteri 2.1.1 Organització de l'estona de dinar a l'EBM – 4 PUNTS

Es valora que la proposta sigui inclusiva i tingui en compte les necessitats individuals dels infants, incloses les NEE i les necessitats del grup d'edat

INCOOP i Eulen obtenen la màxima puntuació de l'apartat pel detall de la informació, el suport tècnic per part de l'empresa; el seguiment i avaluació del servei; relació amb la filosofia d'Escola Verda i, entre d'altres, la possibilitat de *Baby Led Weaning* a les famílies que ho vulguin.

A continuació estan Cavall de Cartró i F. Pere Tarrés fan també una descripció detallada de l'apartat i hi inclouen aspectes distintius però no tant rellevants com els anteriors.

Créixer Junts fa una proposta molt detallada però només hi destaca com a distintiu la possibilitat de fer el dinar al pati amb el bon temps.

I finalment Suara que fa una bona descripció de l'organització de l'hora de dinar però no destaca en cap aspecte.

Subcriteri 2.1.2 Distribució dels espais i materials de les classes – 4 PUNTS

Es valorarà pel grup d'1-2 proposta des d'una visió integral, coherent, pedagògica i inclusiva

INCOOP fa una explicació molt gràfica i entenedora de tot l'apartat amb destacats "valor afegit" i ofereix col·laboracions amb d'altres empreses especialitzades, per la qual cosa obté la màxima puntuació.





A partir d'aquí. S'ordenen en ordre decreixent en funció del número de propostes, així com de l'especificitat i detall de com estan exposades en referència als espais i als materials.

Cavall de Cartró menciona 2 projectes adequats per a l'espai 1-2.

Eulen proposa una alternativa d'activitat sensorial a l'aula polivalent.

Créixer Junts menciona diferents característiques que cal que tingui l'aula d'1-2 per al desenvolupament psicomotriu dels infants i les activitats que s'hi desenvolupen.

Pere Tarrés i Suara fan una explicació molt més genèrica.

Subcriteri 2.2.1 Accions, mesures i intervencions que es durien a terme per part de l'educador/a i de la resta de l'equip educatiu per tractar el tema dels conflictes entre infants en el grup d'1-2 anys – 4 PUNTS

Es valorarà que la visió constructiva (individual i col·lectiva) de la proposta.

En aquest apartat el tret distintiu de les sis propostes és l'oferta adreçada a la divulgació i conscienciació a les famílies, per la qual cosa, la puntuació es realitza de forma decreixent en funció de la quantitat d'activitats i la qualitat del detall al respecte.

Per aquest motiu, INCOOP obté la màxima puntuació perquè ofereix i planifica 4 propostes de formació per a les educadores i 4 tallers/xerrades per a les famílies al respecte de la resolució de conflicte entre infants.

Cavall de Cartró i Créixer Junts obtenen la mateixa puntuació perquè ofereixen també espais de diàleg i tallers per a famílies, articles d'interès...i ho especifiquen. Mentre que Eulen només ofereix una xerrada anual i en les propostes de F. Pere Tarrés i Suara, no hi ha res a destacar al respecte.

Subcriteri 2.2.2 Descripció de l'acollida d'una família amb un infant amb NESE – 4 PUNTS

Es valorarà que sigui una proposta inclusiva

En aquest apartat, les sis propostes estan molt detallades i ben estructurades.

Destaca INCOOP perquè ofereix formació especialitzada per a l'equip directiu per a la detecció precoç i destaca la importància d'implicar totes les famílies en l'acollida i en l'escola inclusiva per la qual cosa proposa la creació de xarxes relacionals.

La resta de propostes destaquen en igual manera per alguns aspectes: suport psicopedagoga, material específic, entre d'altres.

Subcriteri 2.3.1 Accions de conservació i manteniment – 3 PUNTS





INCOOP obté la màxima puntuació pel detall de les accions a dur a terme, especificant la temporalitat així com el material sobre el qual actuar, disposa d'un pla de manteniment i té relació amb empreses especialitzades per a la millora de l'espai del pati.

A partir d'aquí la puntuació és en ordre decreixent en funció del detall i la rellevància de les accions relacionades.

Subcriteri 2.3.2 Proposta de distribució i ús pedagògic – 3 PUNTS

Totes les propostes coincideixen en la distribució dels diferents espais pedagògics al pati i, a partir d'aquí, destaquen per la originalitat, qualitat o quantitat de les seves propostes afegides. Cavall de Cartró i Créixer Junts obtenen la màxima puntuació pels seus respectius projectes d'activitats artístiques a desenvolupar a l'espai del pati. I la resta, obtenen la mateixa puntuació, tenint en compte que totes ofereixen algun detall específic: zona de natura i d'observació de fauna, zona de música i/o matemàtiques...

Subcriteri 2.3.3 Accions per promoure la participació de les famílies en aquest manteniment – 2 PUNTS

En aquest apartat, totes les propostes destaquen que les famílies són part de la comunitat educativa i que la seva participació ajuda a crear vincles i confiança. Detallen diferents accions a dur a terme per a involucrar-les en el manteniment de l'espai exterior.

Totes elles són molt detallades i comparteixen molts conceptes, per la qual cosa, obtenen totes la màxima puntuació.

La proposta de puntuació per apartats i propostes és la següent:

	2. PROPOSTA PEDAGÒGICA - 24 PUNTS							
	2.1.1 - 4PUNTS	2.1.2 - 4PUNTS	2.2.1 - 4PUNTS	2.2.2 - 4PUNTS	2.3.1 - 3PUNTS	2.3.2 - 3PUNTS	2.3.3 - 2PUNTS	SUBTOTAL
CAVALL DE CARTRO	3,5	3,5	3,0	3,5	0,5	3,0	2,0	19,0
CRÉIXER JUNTS	3,0	2,5	3,0	3,5	1,5	3,0	2,0	18,5
INCOOP	4,0	4,0	4,0	4,0	3,0	2,5	2,0	23,5
EULEN	4,0	3,0	2,5	3,5	2,5	2,5	2,0	20,0
PERE TARRÉS	3,5	2,0	2,0	3,5	2,5	2,5	2,0	18,0
SUARA	2,0	2,0	2,0	3,5	1,5	2,5	2,0	15,5





Criteri 3.- PROJECTE COMUNITARI
TOTAL 11 PUNTS

VALORACIÓ

Les sis propostes contemplen tots els aspectes requerits. Coincideixen en molts aspectes explicats de manera més o menys extensa:

- Treball en xarxa amb els diferents agents del territori.
- Construir una EBM oberta. Permeable i compromesa amb el seu entorn.
- Fomentar el sentiment de pertinença.

Valorant la presentació dels diferents apartats en el seu conjunt així com el contingut, ja s'observen aspectes distintius, que units a les propostes específiques d'accions a dur a terme, influiran en la millor o pitjor puntuació.

Sucrteri 3.1- IMPLICACIÓ ENTITATS DEL TERRITORI
TOTAL 2 PUNTS

En aquest apartat destaca la proposta d'INCOOP que obté els 2 punts perquè proposa la col·laboració amb 5 entitats, engloba el camp artístic, el de benestar animal i el de la cultura popular (en aquest àmbit, proposa també la possibilitat d'implicar les famílies en la vida cultural del poble).

Les propostes de Cavall de Cartró, Créixer Junts, Eulen i F. Pere tarrés comparteixen puntuació d'1'5 punts perquè presenten activitats de caràcter similar.

Suara només detalla acció amb entitats del territori la de les escoles de primària, per la qual cosa obté la puntuació més baixa.

Sucrteri 3.2- DESCOBERTA DE L'ENTORN
TOTAL 2 PUNTS

Pere Tarrés obté la màxima puntuació pel seu plantejament del punt amb el detall de l'explicació de la importància pedagògica i del treball previ, durant i posterior a qualsevol activitat de descoberta de l'entorn.

Eulen compta amb la puntuació més baixa perquè fa menció a la part de descoberta del nucli urbà d'alguns espais que no són de Sant Fost.

La resta de propostes obtenen entre 1 i 1,5 punts en funció del número d'accions que detallen, així com la seva concreció i desenvolupament.

Sucrteri 3.3- ACTIVITATS MEDIAMBIENTALS





TOTAL 2 PUNTS

Pere Tarrés destaca perquè presenta un projecte anual d'activitats de sensibilització ambiental, tenint en compte els ODS i la distinció d'Escola Verda de la qual disposa el centre, per això obté els 2 punts.

Cavall de Cartró està a continuació amb 1,5 punts perquè detalla totes les accions a dur a terme per a reforçar el distintiu d'escola verda.

La resta obtenen 1 punt perquè citen accions puntuals en relació al medi ambient.

Sucrteri 3.4- PARTICIPACIÓ EN ACTIVITATS DEL POBLE

TOTAL 2 PUNTS

La participació a les activitats de Carnaval i Sant Jordi són les 2 propostes comunes a la majoria de projectes.

En algunes la participació que és planteja no és fora de l'escola sinó dins, per la qual cosa no es pot considerar com participació a les activitats del poble.

S'ha valorat positivament les propostes que surten de les típiques festes populars tradicionals. Per aquest motiu, INCOOP i Eulen obtenen els 2 punts.

Pere Tarrés menciona festes populars i el que es farà a l'escola, amb les famílies i la col·laboració d'alguna entitat, però en cap d'elles especifica que participarà en qualsevol activitat al respecte que s'organitzi al municipi.

La resta obtenen més o menys puntuació en funció de les activitat a les quals fan referència.

Sucrteri 3.5- ACTIVITATS INTERGENERACIONALS

TOTAL 2 PUNTS

La majoria de propostes fan referència a la creació de vincles i relació d'activitats puntuals amb la gent gran del municipi (Casal, residències, avis i àvies dels infants...)

INCOOP destaca perquè inclou aquesta tasca intergeneracional al PEC i estableix una periodicitat d'activitats durant el curs, integrant-les en el dia a dia de l'escola. Per això obté la màxima puntuació.

A partir d'aquí les puntuacions decreixen en funció del detall, el número d'activitats i la seva periodicitat.

Sucrteri 3.6- RELACIONS AMB D'ALTRES EQUIPAMENTS EDUCATIU I CULTURALS

TOTAL 1 PUNT

Les sis propostes coincideixen en la importància de la relació amb les escoles de primària (sobretot en el traspàs a I3) i amb la Biblioteca.

També recullen les relacions habituals amb els servei vinculats a l'àrea com EAP, CDIAP, CRP...

Per la qual cosa, fora d'això, s'ha valorat les propostes que aporten alguna referència diferent.





Tenint en compte això, Cavall de cartró, Créixer Junts i INCOOP coincideixen en 1 punt per propostes com activitats compartides amb alumnat de CS de primària; amb el CAP, amb artistes locals o amb la Ràdio Sant Fost, entre d'altres.

I, per altra banda, qui no presenta aquests trets diferencials o bé fa referència a entitats/centres que no són del municipi, obtenen menys puntuació.

La proposta de puntuació per apartats i propostes és la següent:

	3. PROJECTE COMUNITARI - 11 PUNTS						
	3,1 -2PUNTS	3,2 -2PUNTS	3,3 - 2PUNTS	3,4 - 2PUNTS	3,5 -2PUNTS	3,6 - 1PUNT	SUBTOTAL
CAVALL DE CARTRÓ	1,5	1,0	1,5	1,5	1,5	1,0	8,0
CRÉIXER JUNTS	1,5	1,5	1,0	1,5	1,5	1,0	8,0
INCOOP	2,0	1,0	1,0	2,0	2,0	1,0	9,0
EULEN	1,5	0,5	1,0	2,0	1,0	0,5	6,5
PERE TARRÉS	1,5	2,0	2,0	0,5	1,0	0,5	7,5
SUARA	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	5,5



Registre d'obertura de sobre

Licitació: 1438-001/2025

Sobre: Sobre 2

Data	Acció
23/05/2025 08:00:13	eLicitat ha demanat la paraula clau del sobre, a data i hora 23/05/2025 08:00:13.
23/05/2025 08:02:42	L'empresa SERVEIS PER A LA INFANCIA CREIXER JUNTS SL ha enviat la paraula clau del sobre Sobre 2, a data i hora 23/05/2025 08:02:42.
23/05/2025 08:09:15	L'empresa Serveis Educatius Cavall de Cartró ha enviat la paraula clau del sobre Sobre 2, a data i hora 23/05/2025 08:09:15.
23/05/2025 08:11:14	L'empresa SUARA SERVEIS, SCCL ha enviat la paraula clau del sobre Sobre 2, a data i hora 23/05/2025 08:11:14.
23/05/2025 08:30:39	L'empresa FUNDACIO PERE TARRES ha enviat la paraula clau del sobre Sobre 2, a data i hora 23/05/2025 08:30:39.
23/05/2025 08:45:57	L'empresa INCOOP, SCCL ha enviat la paraula clau del sobre Sobre 2, a data i hora 23/05/2025 08:45:57.
23/05/2025 10:43:51	L'empresa Eulen Servicios Sociosanitarios, S.A. ha enviat la paraula clau del sobre Sobre 2, a data i hora 23/05/2025 10:43:51.
27/05/2025 10:09:09	El custodi Sandra Garcia Tejada ha aplicat les credencials al sobre Sobre B, a data i hora 27/05/2025 10:09:09 (Credencials aplicades: 1/2).
27/05/2025 10:10:00	El custodi Elisabet Mata Tuset ha aplicat les credencials al sobre Sobre B, a data i hora 27/05/2025 10:10:00 (Credencials aplicades: 2/2).
27/05/2025 10:10:39	El custodi Elisabet Mata Tuset ha obert el sobre Sobre B, a data i hora 27/05/2025 10:10:39.

Firma válida

Signat electrònicament per: Plataforma de Contractació Pública
Data :2025.06.25 11:31:28 CEST
Raó:Plataforma de Serveis de Contractació Pública
Lloc : Barcelona



Codi Validació: A2FMZAZJLT7SGELH37XWPOP36
Verificació: <https://sanfost.eadministracio.cat/>
Document signat electrònicament des de la plataforma esPublico Gestiona | Pàgina 11 de 11