



Aquesta és una còpia impresa del document electrònic (Ref.: 2253366 BEMTY-5PO9W-TQGII 3FA7A3C19F7E4E80A3B52E7FDBFC13471203310) generada amb l'aplicació informàtica Firmadoc. El document està SIGNAT. Mitjançant el codi de verificació pot comprovar la validesa de la signatura electrònica dels documents signats en l'adreça web: <https://seu.palafrugell.cat>



Acta de la Mesa valoració instància

Identificació

Títol: Acord marc serveis manteniment integral de càmeres, subministrament nous punts control i prevalidació sancions
Núm. exp.: 37/2024 de Licitacions administratives
RE: 2025016234
REF.: CP/SG

Lloc: Sala de reunions d'urbanisme
Data de la reunió: 17 de juny de 2025
Hora inici: 12:00 hores
Hora fi: 13:00 hores

Membres de la mesa assistents

President: Jordi Font Bel, coordinador d'àmbit de Territori i Espai públic.
Vocals: Gustavo Tapias Solà, interventor; Josep Rovira i Jofre, secretari; Sònia Garcia i Planella, cap de l'àrea de Contractació i Patrimoni.
Secretària: Glòria Dalmau i Fàbrega, administrativa de l'àrea de Contractació i Patrimoni.

Desenvolupament de la sessió

1. En data 16 de juny de 2025 (RE 2025016234) el senyor Alberto Cortada Manchado, actuant en nom i representació de la licitadora UTE TEVA CONTROL CAT PALAFRUGELL, integrada per les empreses TEVA SEGURIDAD, SL (NIF B88191507) i SOM CONTROL I SEGUERAT, SL (NIF B67318311), presenta instància genèrica juntament amb un document, mitjançant el qual formula recurs contra l'acord provisional d'adjudicació a l'empresa ALPHANET SECURITY SYSTEMS SL, sol·licitant que l'òrgan de contractació, de forma resumida, reconsideri la proposta d'adjudicació, rebutgi la justificació presentada per a la plataforma "AlphaDataManager" per considerar-la falsa, irrealista i inacceptable, que es declari nul·la l'oferta per la necessitat de presentar un preu vàlid i realista i que també es revisin les ofertes presentades per les licitadores UBERCROS SEGURIDAD, SL i ACISA SEGURIDAD, SL al haver fixat preus de 0,01€ i s'actui en conseqüència i, si escau, s'acordi no adjudicar el contracte a una oferta que pugui resultar inviable o deslleial, i es garanteixi el compliment dels principis de lliure concurrència, igualtat i viabilitat de l'objecte contractual. I per tot això, sol·licita la seva consideració abans que es dicti l'acord d'adjudicació definitiva.

2. Vist el contingut del recurs, de conformitat amb la clàusula 40.1 del Plec de clàusules administratives particulars, el recurs incorre en causa d'inadmissibilitat perquè el seu objecte, això és, l'acord de la mesa d'adjudicació que encara no s'ha formulat, atès que els últims acords de la mesa són d'admissió de l'oferta l'empresa ALPHANET SECURITY SYSTEMS SL, declaració de la millor proposta i requeriment de documentació, són actes de tràmit no qualificats que no són susceptible de recurs, ja que no resolten directa ni indirectament el procediment, ni impedeixen la continuació del procediment, ni provoca perjudici irreparable ni indefensió, perquè la recurrent podrà reproduir els seus arguments amb relació, si és el cas, a l'adjudicació del contracte per part de l'òrgan de contractació, si s'escau, l'acordi.

En tot cas, recordar que podrien ser recorreguts en alçada, només si, conforme als arts. 121.1 i 112.1 LPACAP, no posant fi a la via administrativa, es tractés d'actes que "decideixen directament o indirectament el fons de l'assumpte, determinen la impossibilitat de continuar el procediment, produeixen indefensió o perjudici irreparable a drets i interessos legítims".

Constància - Acta de contractació: **Acta Mesa**
valoracio instancia

ALTRES DADES

Codi per a validació: **BEMTY-5PO9W-TQGII**
Data d'emissió: **20 de 2 Juny de 2025 a les 8:25:09**
Pàgina 2 de 23

SIGNATURES

El documento ha sido 2 firmado 2 por 2 :

- 1.- Cap de Contractació i Patrimoni de l'AJUNTAMENT DE PALAFRUGELL. Signat 19/06/2025 13:49
- 2.- Secretari/a de l'AJUNTAMENT DE PALAFRUGELL. Signat 18/06/2025 20:48
- 3.- Interventor/a de l'AJUNTAMENT DE PALAFRUGELL. Signat 18/06/2025 14:24
- 4.- Coordinador/a tècnic àmbit Territori i Espai Públic de l'AJUNTAMENT DE PALAFRUGELL. Signat 20/06/2025 07:46
- 5.- Administratiu/a Contractació i Patrimoni de l'AJUNTAMENT DE PALAFRUGELL. Signat 20/06/2025 08:24

ESTAT

SIGNAT
20/06/2025 08:24



3. No obstant això, atès que el recurs ha de ser inadmissió, es fa constar que els fonaments que motiven el recurs no poden ser admesos atès que el PCAP no exclou la possibilitat d'ofertir preus 0€, ja que a la lletra A de l'apartat H del quadre de característiques, disposa que s'atorgarà la màxima puntuació per cadascun dels subcriteris al licitador que hagi ofert el preu més baix i la resta obtindran la puntuació que resulti d'aplicar la fórmula, ponderada per cadascuna de les tipologies de prestacions. Per tant, la fórmula configurada, és perfectament aplicable amb les quanties ofertes, ja que permet identificar el preu més baix, en aquest cas 0€, atorgant-li la major puntuació i a la resta aplicar-los-hi la fórmula prevista. Així mateix, cal tenir en compte que la fórmula prevista en el PCAP per atorgar la puntuació a l'oferta econòmica va esdevenir una clàusula contractual acceptada en el moment de presentar les ofertes (STSJPV de 24/6/2021, ECLI:ES:TSJPV:2021:1701) i que a més no cal excloure ofertes amb valor d'un preu unitari sense cost, que són habituals en el tràfic mercantil diari, sent una decisió empresarial legítima, l'admissió de la qual resulta consubstancial amb tot procediment de concurrència competitiva.

Posició que s'alinea amb la doctrina del Tribunal Superior de Justicia de C. Valenciana, Sentència de 8 de març de 2023, Res. 178/2023 (Rec. 212/2021) ECLI: ES:TSJCV:2023:316, fonament jurídic 3º apartat II, en la que es recull: "Efectivamente la exigencia de onerosidad de las Directivas de contratación no habilita para rechazar, sin más, la oferta de un licitador por el hecho de que el importe económico de su oferta sea de cero euros. En este sentido la Sentencia del TJUE de 10 de septiembre de 2020, dictada en el asunto C-367/19 (STJUE 10/09/2020, Tax-FinLex, C-367/19. ECLI: EU:C:2020:685) indica "(...) En primer término, que la onerosidad a la que se refiere la Directiva de contratos públicos no determina la necesidad de rechazar la oferta que presente un licitador por el simple hecho de que el importe económico de su oferta sea de "cero" euros. Esto es, por el hecho de que plantee realizar el objeto del contrato a cambio de nada. Lo que procede en tal supuesto es analizar la oferta desde la óptica de las ofertas anormalmente bajas (OAB)". En principio sería admisible que los licitadores voluntariamente puedan ofertar i realizar alguna de las prestaciones o asumir alguno de los elementos a cuyo coste se refieren los precios definidos en los pliegos a coste 0, a cambio de un valor simbólico siempre que, en el global del contrato, en la suma de todos los precios unitarios ofertados el ente contratante pague un precio real. Puede entenderse que responde a la estrategia empresarial la forma en que el licitador distribuya entre las distintas unidades los precios, compensando unos con otros, sin que ello afecte a la onerosidad del contrato. Salvo que los pliegos impidan esta posibilidad, esta opción es admisible, pues que conste algún precio a cero euros no convierte al contrato en gratuito. Únicamente sería inadmisibile cuando se hace en fraude de ley, cuanto lo que se busca proponiendo un precio cero o simbólico para esa prestación es desvirtuar la aplicación de la fórmula prevista en el pliego para evaluar las ofertas, en cuanto afectaría a la aplicación progresiva de la fórmula establecida para evaluar las ofertas, pues quien oferta un precio cero o simbólico por esa prestación, obtiene la puntuación máxima en ese epígrafe y consigue que los demás licitadores obtengan cero puntos o valores próximos a cero puntos. Su verdadera finalidad es impedir que el resto de los licitadores obtengan la puntuación proporcional de su oferta al hacer inoperante la fórmula de valoración para el resto de las ofertas. La jurisprudencia y la doctrina han considerado que las ofertas con precio cero en algún apartado son admisibles y no determinan la falta de onerosidad del contrato, si la retribución del contratista por aquel apartado se compensa con cargo al precio general del contrato (en este Resoluciones 1187/2017 o 184/2020 del TACRC, la Resolución 38/2018 del TACPM, la Resolución 166/2019 del TARCA, o la Resolución 98/2015 del TARCCyL, entre otros). Los Tribunales, sobre la base de la jurisprudencia del TJUE dictada en los asuntos C-451/08 y 451/2020, también admiten un concepto amplio de onerosidad, que se centra más en el beneficio directo que obtiene el poder adjudicador (la STSJC de 27 de septiembre de 2019 o la STSJM de 4 de julio de 2019). Se admite que las ofertas con valor cero se equiparen a ofertas de 0,01 euros o equivalentes, para la aplicación de la fórmula y su valoración (Resoluciones 482 / 2016 y 686/2015 del TACRC). La admisibilidad de las ofertas con valor cero se exceptúa cuando los Pliegos prevén expresamente su exclusión, o la

Constància - Acta de contractació: **Acta Mesa**
valoracio instancia

ALTRES DADES

Codi per a validació: **BEMTY-5PO9W-TQGII**
Data d'emissió: **20 de 2 Juny de 2025 a les 8:25:09**
Pàgina 3 de 23

SIGNATURES

El documento ha sido 2 firmado_2 por 2 :
1.- Cap de Contractació i Patrimoni de l'AJUNTAMENT DE PALAFRUGELL. Signat 19/06/2025 13:49
2.- Secretari/a de l'AJUNTAMENT DE PALAFRUGELL. Signat 18/06/2025 20:48
3.- Interventor/a de l'AJUNTAMENT DE PALAFRUGELL. Signat 18/06/2025 14:24
4.- Coordinador/a tècnic àmbit Territori i Espai Públic de l'AJUNTAMENT DE PALAFRUGELL. Signat 20/06/2025 07:46
5.- Administratiu/a Contractació i Patrimoni de l'AJUNTAMENT DE PALAFRUGELL. Signat 20/06/2025 08:24

ESTAT

SIGNAT
20/06/2025 08:24



exclusión de ofertas que no incluyan determinados costes obligatorios (STSJPV de 28 de noviembre de 2018). Se ha admitido la oferta cero en relación con un tipo determinado de horas de limpieza en un contrato de servicios de limpieza (Acuerdo 61/2014 del TACPA), o con un determinado precio unitario de un mismo servicio (Resoluciones 1187/2018 y 661/2014 del TACRC), así como también en el precio/hora de algún integrante del equipo (Resolución 38/2018 del TACPM). Si los pliegos no prohíben realizar ofertas de precio "0" por la ejecución de alguna prestación evaluable autónomamente en los criterios de adjudicación, en principio no habría que excluirla oferta de quien la presenta en estos términos, debiendo analizarse en los términos de una "oferta anormalmente baja" como refiere la citada STSJUE 10/9/2020, asunto C367/19."

I finalment, aclarir també que la plataforma oferta per l'empresa ALPHANET SECURITY SYSTEMS SL denominada "AlphaDataManager", segons consta en el document justificatiu de l'oferta anormalment baixa, consta que és tecnologia pròpia desenvolupada internament per la mateixa empresa, agrupant en un únic espai la gestió dels sistemes de videovigilància i mobilitat, incorporant tecnologia basada en machine learning.

Vist el contingut del recurs i d'acord amb la valoració realitzada, per unanimitat, els membres de la mesa

Acorden

Primer. Inadmetre el recurs presentat en data 16 de juny de 2025 (RE 2025016234) pel senyor Alberto Cortada Manchado, actuant en nom i representació de la licitadora UTE TEVA CONTROL CAT PALAFRUGELL, integrada per les empreses TEVA SEGURIDAD, SL i SOM CONTROL I SEGURETAT, SL, contra l'acord provisional d'adjudicació, atès que aquest acte encara no s'ha produït i els acords adoptats fins a la data per la mesa, són actes de tràmit no qualificats, no susceptible de recurs, de conformitat amb l'article 156.7 de la Llei de contractes del sector públic.

Segon. Notificar el present acord a la licitadora UTE TEVA CONTROL CAT PALAFRUGELL, integrada per les empreses TEVA SEGURIDAD, SL i SOM CONTROL I SEGURETAT, SL, pel seu coneixement i als efectes oportuns, amb indicació que contra aquesta resolució, que no posa fi a la via administrativa, i de conformitat amb el que es disposa en els articles 121 i 122 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques, es pot interposar un recurs d'alçada davant la Junta de Govern Local, en el termini d'un mes a comptar des de l'endemà al de la recepció de la notificació. Si transcorren tres mesos des de l'endemà al de la interposició del recurs d'alçada sense que haja sigut resolt i notificat, es pot entendre que ha sigut desestimat i es pot interposar recurs contenciós administratiu davant del Jutjat Contenciós Administratiu de Girona, en qualsevol moment a partir de l'endemà al de la desestimació presumpta. Tot això sense perjudici de qualsevol altre recurs que es consideri procedent.

Diligència. Els assistents a la reunió signen aquesta acta electrònicament en la data que consta a les respectives signatures electròniques, per tal de deixar constància de la seva conformitat amb el contingut de la mateixa.