



INFORME COMPLEMENTARI DE L'INFORME TÈCNIC 2025-0029 DE VALORACIÓ TÈCNICA DELS CRITERIS DE JUDICI DE VALOR

Expedient: 6179/2024

Assumpte: Licitació del contracte de serveis de gestió integral de l'Escola Bressol Municipal Món Petit, per procediment obert subjecte a regulació harmonitzada i tramitació ordinària.

1. Normativa aplicable.

El present informe de valoració tècnica dels criteris de judici de valor s'elabora de conformitat amb l'establert als articles 145 i 146 de la Llei 9/2017, de 8 de novembre, de contractes del sector públic (LCSP).

2. Antecedents.

En data 7 de maig de 2025, la Mesa de Contractació, en la que es va procedir a l'obertura del Sobre B, amb la lectura de les proposicions tècniques presentades, en què tots els licitadors van presentar la memòria d'execució dels serveis, va sol·licitar al departament responsable la seva valoració de conformitat amb els criteris d'adjudicació del contracte sotmesos a judici de valor.

En data 27 de maig de 2025, es va emetre l'INFORME TÈCNIC 2025-0029 que contenia la valoració dels criteris de judici de valor sol·licitada.

Posteriorment, s'ha requerit al Servei d'Educació de l'Àrea de Serveis a les Persones, com a responsable de la valoració de les ofertes, que complementi l'informe tècnic inicial, motivant de manera suficient i detallada la puntuació atorgada a cada oferta.

3. Consideracions tècniques

Per tal de complementar l'informe tècnic inicial s'aporta informació molt més detallada de la valoració realitzada:

CRITERIS DE JUDICI DE VALOR		
1	Gestió pedagògica	9
1.1.	Atenció educativa en el marc d'un sistema educatiu inclusiu	3
1.2.	Seguiment i avaluació del procés de desenvolupament i aprenentatge	3
1.3.	Metodologia	3

Per assolir una puntuació elevada en aquest criteri s'esperava que les empreses presentessin:

1.1. La seva proposta d'atenció educativa en el marc d'un sistema educatiu inclusiu: enfocament teòric de la inclusió, metodologia, criteris metodològics, disseny d'entorns d'aprenentatge flexibles, abordatge dels diferents casos de NESE, organització i funcions





dels diferents professionals (equip educatiu, direcció, coordinació psicopedagògica...) incloses les vetlladores, acompanyament i orientació a les famílies, pla de suport individualitzat, mesures i suports destinats als infants, treball en xarxa amb els serveis i recursos específics de la zona...

1.2. La seva proposta de seguiment i avaluació del procés de desenvolupament i aprenentatge: enfocament teòric (finalitat, tipus d'avaluació...), eines del procés de seguiment i avaluació (observació, anàlisi, documentació pedagògica...), organització i funcions dels diferents professionals (equip educatiu, direcció, coordinació psicopedagògica...), mecanismes d'incorporació de les famílies en el procés...

1.3. La seva proposta metodològica: metodologies específiques, referents pedagògics, principis pedagògics, tècniques, estratègies, espais, materials, temps, organització i funcions dels diferents professionals (equip educatiu, direcció, coordinació psicopedagògica...)...

Cavall Cartró	Créixer Junts	Eulen	Incoop	Pere Tarrés	Suara
8,25	4,50	7,00	5,50	5,25	9,00
3,00	1,50	2,25	1,50	1,50	3,00
2,25	1,50	2,25	2,25	2,00	3,00
3,00	1,50	2,50	1,75	1,75	3,00

Segons l'anàlisi realitzat de les propostes presentades per les empreses licitadores i d'acord amb els criteris de distribució de la puntuació (taula de dos columnes amb el barem de puntuació i la puntuació obtinguda segons el barem que s'incorporen a l'informe inicial), en aquelles empreses que han obtingut menys puntuació en aquest apartat es constata que el contingut no assolix un nivell alt de qualitat atès les observacions següents:

CAVALL CARTRÓ	1.1 Pla educatiu de centre molt concret i definit, així com, l'enfoc teòric. L'abordatge de les NESE és un objectiu de centre. Proposta innovadora d'atenció a la diversitat. No inclou propostes formatives per als/les professionals. 1.2 Desenvolupa de forma detallada el sistema de seguiment i avaluació. 1.3 Especifica la metodologia educativa emprada, segons les dimensions de l'infant. Enfoc metodològic, així com espais i materials amb un enfoc innovador.
CRÉIXER JUNTS	1.1 La metodologia està poc desenvolupada, donant poc detall de cada aspecte proposat, basant l'educació amb les rutines, inclusió i diversitat, sense esmentar "com". La formació destaca que és un compromís però no detalla quina formació proposa realitzar ni com. 1.2 En els sistemes de seguiment i avaluació falta concreció, sense incorporar equip, xarxa, famílies, etc.





	Es comenten eines diverses tot i que, es basa en la mirada de l'educadora com avaluadora. 1.3 Manca descripció de l'espai i els materials.
EULEN	1.1 Detalla enfoc teòric i metodològic, incorporant criteris metodològics i l'abordatge de NESE. Proposta de noves figures educatives. No proposta de formació. 1.2 El seguiment i l'avaluació es basa en l'observació, sense detallar indicadors orientatius. Inclou eines com registres, reunions, etc, sense aportacions innovadores. 1.3 Centra la metodologia educativa segons les dimensions de l'infant, sense aprofundir, incloent dues propostes d'accions innovadores.
INCOOP	1.1 Nombra les diferents corrents pedagògiques com influència teòrica de l'enfoc metodològic. Manca de concreció. Els objectius sense connexió pràctica. No es desenvolupa abordatge NESE, ni proposta formativa. 1.2 Manca de concreció en les eines d'avaluació i seguiment, i es basa en la importància d'avaluar. Manca de referents teòrics vers la metodologia emprada, que identifiquin el projecte educatiu de centre. 1.3 La proposta metodològica és molt operativa en relació a la quotidianitat de la bressol i l'infant, sense propostes innovadores. Basant-se en el rol de l'educador/a, sense enfoc holístic, integral i d'equip.
F.PERE TARRÉS	1.1 Criteris metodològics poc desenvolupats, no menciona enfoc teòric, ni desenvolupa l'abordatge NESE. No concreta proposta formativa. 1.2 Manca concreció la proposta d'avaluació i seguiment. No detalla indicadors. 1.3 Manca de detall en la metodologia organitzativa.
SUARA	1.1 Desenvolupa criteris metodològics adequats. Inclou en el projecte educatiu de centre l'abordatge de les NESE. Desenvolupa abordatge, funcions i instruments de detecció. En quan a la formació, inclou les noves figures de l'equip, formació específica relatiu al maltractament infantil, i de treballa





	en xarxa i transversal amb els serveis de la comunitat. 1.2 Desenvolupa la proposta de les eines de recull i registre per millorar el seguiment i l'avaluació, fent propostes de millora. Implica a les famílies incentivant la seva participació diària que permet un seguiment i avaluació acurada de l'infant. 1.3 Concreta les tècniques i estratègies organitzatives, les quals s'adeqüen a les necessitats del servei.
--	---

CRITERIS DE JUDICI DE VALOR		
2	Servei d'escolarització	9
2.1.	Organització del servei d'escolarització	3
2.2.	Organització dels espais i dels materials	3
2.3.	Mesures per millorar l'ocupabilitat del centre (incentivar matrícula)	3

Per assolir una puntuació elevada en aquest criteri s'esperava que les empreses presentessin:

2.1. La seva proposta organitzativa del servei d'escolarització: organització diària d'acord amb les diferents activitats del dia a dia, criteris organitzatius, organització i funcions dels diferents professionals en les diferents activitats (equip educatiu, direcció, coordinació psicopedagògica...), especificació de moments rellevants (adaptació/familiarització...)...

2.2. La seva proposta organitzativa dels espais i dels materials: enfocament teòric, criteris organitzatius, característiques dels espais i dels materials, adaptació per als casos amb NESE...

2.3. La seva proposta de mesures per millorar l'ocupabilitat del centre (incentivar matrícula): difusió del funcionament del centre i altres mesures per millorar l'ocupabilitat, temporalització de totes les mesures planificades, organització i funcions dels diferents professionals en les diferents accions (equip educatiu, direcció, coordinació psicopedagògica, responsables de l'empresa adjudicatària...)...

Cavall Cartró	Créixer Junts	Eulen	Incoop	Pere Tarrés	Suara
7,00	6,00	7,50	6,75	7,00	9,00
2,50	2,25	2,50	2,25	1,50	3,00
2,25	2,25	2,75	2,25	2,50	3,00
2,25	1,50	2,25	2,25	3,00	3,00

Segons l'anàlisi realitzat de les propostes presentades per les empreses licitadores i d'acord amb els criteris de distribució de la puntuació (taula de dos columnes amb el barem de puntuació i la puntuació obtinguda segons el barem que s'incorporen a l'informe inicial), en aquelles empreses que han obtingut menys puntuació en aquest apartat es constata que el





contingut no assoleix un nivell alt de qualitat atès les observacions següents:

CAVALL CARTRÓ	2.1 Excessiva proposta horària del servei d'acollida de tarda. Proposa la iniciativa "Prepara't" per destacar la importància de fer un període d'adaptació al nou curs escolar. 2.2 Bon enfocament teòric de l'organització dels espais. No nomena materials per infants amb NESE. No inclou les famílies ni els rol dels adults en l'ús dels espais. 2.3 Desplegament d'un pla bàsic d'accions detallat que inclou estratègies per millorar l'ocupabilitat del centre i per fer difusió d'aquest.
CRÉIXER JUNTS	2.1 Realitza una proposta organitzativa relativa a les tasques i moments educatius sense detallar horaris. Proposta del "dia de joc" a l'escola per destacar la importància de fer el període d'adaptació prèvia al curs. 2.2 Tot i tenir un bon enfocament teòric, no aprofundeix en el criteris d'adaptació dels espais ni en les adaptacions per alumnes NESE. Proposta detallada de material i espai, sense concretar com dur-la a la pràctica. 2.3 La estratègia d'ocupabilitat del servei no inclou temporalitat de les accions ni les funcions dels diferents professionals en aquest àmbit.
EULEN	2.1 Detalla horaris i activitats, vinculant-ho a l'equip educatiu. Proposa la figura de referent pedagògica. Proposa el reforç amb de tres educadores infantils per al període d'adaptació al nou curs (setembre). 2.2 Fa una interpretació de l'espai i els materials com un element més educatiu. Distingeix entre l'espai d'ús infantil, equip educatiu i famílies. Planteja l'ús dels materials enfocat a l'autonomia dels infants, a compartir formes culturals i a experimentar. 2.3 Propostes detallades i innovadores per incentivar la matrícula i l'ocupació del centre, sense la cronologia i la temporalitat de les accions, ni funcions dels diversos professionals.
INCOOP	2.1 Excés en la proposta horària del servei. Incorpora detall dels horaris i activitats: diari, setmanal, i mensual, però no ho relaciona amb els rols de l'equip directiu, coordinació pedagògica, educadores, vetlladores, etc.





	2.2 Manca marc normatiu de l'organització dels espais. Inclou l'atmosfera en la proposta dels espais i materials. Tot i que té en compte materials pels NESE, no aprofundeix en l'espai educatiu infantil, adult de l'equip educatiu i el familiar. 2.3 Les propostes per millorar l'ocupabilitat del centre/servei no són de la seva competència: ordenances i bonificacions. No inclou cronologia ni temporalitat en les accions ni les funcions dels diferents professionals en aquest àmbit.
F.PERE TARRÉS	2.1 Manca desenvolupar l'organització del dia a dia en relació a les diferents activitats realitzades. 2.2 Manca enfoc teòric. Enfoc molt genèric. No detalla casos NESE. Detalla adequadament l'organització del temps i compta amb el rol dels adults en aquest àmbit. 2.3 Desplegament d'un pla d'accions detallat que inclou estratègies per millorar l'ocupabilitat del centre i per fer difusió d'aquest.
SUARA	2.1 La proposta organitzativa del servei d'escolarització és molt detallada, relacionant les funcions dels diferents professionals amb les activitats a dur a terme. 2.2 Enfoc teòric detallat. Inclou criteris organitzatius dels espais adequats, així com també, adaptació dels materials per infants NESE. 2.3 Proposta detallada d'un pla de difusió, planificació i cronologia adequada, així com una correcta organització dels professionals que en formen part.

CRITERIS DE JUDICI DE VALOR		
3	Servei de menjador	6
3.1.	Organització del servei de menjador	3
3.2.	Mesures per impulsar un servei de menjador sostenible, ecològic i de proximitat. Proposta de menús.	3

Per assolir una puntuació elevada en aquest criteri s'esperava que les empreses presentessin:

3.1. La seva proposta organitzativa del servei de menjador: enfocament teòric (objectius, metodologia...), organització d'acord amb les diferents activitats del servei de menjador





(menjador i descans), diferenciació per nivells, organització i funcions dels diferents professionals (equip educatiu, direcció, coordinació psicopedagògica, cuiner/a, auxiliar de cuina, monitor/a de menjador...), treball dels diferents hàbits, comunicació i treball amb les famílies...

3.2. La seva proposta de mesures per impulsar un servei de menjador sostenible, ecològic i de proximitat, i la seva proposta de menús: enfocament teòric, definició d'accions, abordatge de la sostenibilitat, el malbaratament alimentari, la recollida selectiva, la reducció de residus..., proposta de menús i criteris d'elaboració, adaptació dels menús...

Cavall Cartró	Créixer Junts	Eulen	Incoop	Pere Tarrés	Suara
5,50	4,00	5,25	4,25	3,25	5,50
3,00	2,25	3,00	2,50	1,50	3,00
2,50	1,75	2,25	1,75	1,75	2,50

Segons l'anàlisi realitzat de les propostes presentades per les empreses licitadores i d'acord amb els criteris de distribució de la puntuació (taula de dos columnes amb el barem de puntuació i la puntuació obtinguda segons el barem que s'incorporen a l'informe inicial), en aquelles empreses que han obtingut menys puntuació en aquest apartat es constata que el contingut no assolix un nivell alt de qualitat atès les observacions següents:

CAVALL CARTRÓ	3.1 El projecte detalla l'organització del personal de menjador i descans. Concreta la metodologia i dels personal per etapes. Concreta formes de coordinacions internes i transversals, així com canals de comunicació amb les famílies. 3.2 Enfocament teòric d'acord amb els ODS, incorporant mesures de reducció de residus i malbaratament.
CRÉIXER JUNTS	3.1 No inclou enfocament teòric. Inclou els objectius de l'espai. Proposta d'àpats sense profunditzar en l'organització de la plantilla, ni en la coordinació entre cuina i docents. Manquen figures més enllà de l'espai cuina. 3.2 No incorpora mesures per reduir el malbaratament alimentari ni fa referència als ODS com a marc conceptual- estratègic.
EULEN	3.1 Detalla l'organització del personal del menjador i descans. Concreta la metodologia i funcions del personal per etapes. Concreta l'avaluació del servei. 3.2 Incorpora mesures per reduir el malbaratament alimentari, to i que no ho vincula amb el marc dels ODS.
INCOOP	3.1 No concreta el canal de comunicació amb les famílies. No detalla de l'organització de la plantilla.





	3.2 No incorpora propostes per reduït el malbaratament alimentari, ni reducció de residus ni ho relaciona amb els ODS.
F.PERE TARRÉS	3.1 Manca detallar objectius i proposta de la metodologia organitzativa del servei de menjador. Manca activitats i organització dels descans en cada etapa. No inclou organització i funcions dels diferents professionals. No inclou la tasca relacionada amb els hàbits d'alimentació relatius a cada etapa vital de l'infant. 3.2 No incorpora propostes per evitar el malbaratament alimentari ni la reducció de residus, ni vinculació amb els objectius ODS.
SUARA	3.1 El projecte detalla l'organització del personal de menjador i descans. Concreta la metodologia i dels personal per etapes. Concreta formes de coordinacions internes i transversals, així com canals de comunicació amb les famílies. 3.2 Aporta mesures de reducció de residus i del malbaratament alimentari, vinculant-ho tot amb l'estratègia dels ODS.

CRITERIS DE JUDICI DE VALOR		
4	Activitats de suport per a les famílies	3
4.1.	Proposta d'activitats i organització	3

Per assolir una puntuació elevada en aquest criteri s'esperava que les empreses presentessin:

4.1. La seva proposta d'activitats i organització de les activitats de suport per a les famílies: enfocament teòric, proposta d'activitats (xerrades, tertúlies, tallers...) i concreció dels seus objectius, metodologia, població destinatària, professionals implicats i les seves funcions, temporalització, avaluació...

Cavall Cartró	Créixer Junts	Eulen	Incoop	Pere Tarrés	Suara
2,25	1,75	1,50	1,75	1,75	3,00
2,25	1,75	1,50	1,75	1,75	3,00

Segons l'anàlisi realitzat de les propostes presentades per les empreses licitadores i d'acord amb els criteris de distribució de la puntuació (taula de dos columnes amb el barem de puntuació i la puntuació obtinguda segons el barem que s'incorporen a l'informe inicial), en aquelles empreses que han obtingut menys puntuació en aquest apartat es constata que el contingut no assolix un nivell alt de qualitat atès les observacions següents:





CAVALL CARTRÓ	4.1 Proposta de sis activitats complertes, ben definida i detallada de les activitats, afegint objectius, metodologia, temporalització i organització.
CRÉIXER JUNTS	4.1 Defineix activitats de forma genèrica, no concreta temporalitat, professionals implicats ni avaluació de les mateixes. Incorpora moments de la vida quotidiana del servei com activitats proposades específiques per les famílies.
EULEN	4.1 Defineixen tres activitats afegint temporalitat, finalitat, mètodes i forma d'avaluació. Manca enfocament teòric.
INCOOP	4.1 Proposa tres activitats de suport educatiu a pares i mares. Defineix activitats amb objectius, participants, temporalització i avaluació. Manca de concreció en la metodologia.
F.PERE TARRÉS	4.1 Es descriuen adequadament activitats, manca d'objectius, professionals implicats i avaluació de les mateixes. Tot i que, s'incorporen activitats intrínseques de l'escola com activitats específiques per a la famílies.
SUARA	4.1 Proposta de sis activitats complertes, en una proposta ben definida i detallada, afegint objectius, participants, metodologia, temporalització i organització, a més de l'avaluació de forma adequada.

CRITERIS DE JUDICI DE VALOR		
5	Personal	9
5.1.	Organització de la plantilla de personal. Gestió del personal per competències.	3
5.2.	Sistema de gestió de les substitucions	3
5.3.	Mesures per afavorir l'estabilitat de la plantilla i la millora contínua del clima laboral	3

Per assolir una puntuació elevada en aquest criteri s'esperava que les empreses presentessin:

5.1. La seva proposta organitzativa de la plantilla de personal: organització i horaris de tot el personal diferenciat d'acord amb les diferents dedicacions (per ex. pel que fa a l'equip





educatiu dedicació lectiva/no lectiva...), criteris organitzatius, organització de les diferents coordinacions (equip, nivell, centre amb la persona referent de l'empresa...). I, també, la seva proposta de la gestió del personal per competències (enfocament teòric, objectius, metodologia...) tenint en compte els diferents perfils que garanteixin l'acompliment dels objectius educatius i una bona execució de les funcions i responsabilitats pròpies del lloc de treball.

5.2. La seva proposta del sistema de gestió de les substitucions: procediment detallat de la cobertura de les substitucions, diferenciació en funció del tipus de substitució (absència, baixes, permisos...), diferenciació segons el perfil professional (de l'equip directiu, tutors/es...), sistema de garantir les substitucions amb el mínim impacte en el centre, sistema de selecció del personal, acollida i seguiment dels nous professionals que cobreixen les absències...).

5.3. La seva proposta de mesures per afavorir l'estabilitat de la plantilla i la millora contínua del clima laboral: contractació, condicions laborals, promoció interna, foment de la participació, espais de comunicació, formació, desenvolupament professional, reconeixements, prevenció de riscos psicosocials, accions de cohesió i unitat, xarxa de suport de les escoles bressol de l'empresa...).

Cavall Cartró	Créixer Junts	Eulen	Incoop	Pere Tarrés	Suara
6,25	5,25	7,25	5,25	6,00	8,25
1,00	1,50	2,00	1,50	1,50	2,50
2,75	2,25	3,00	1,50	2,25	2,75
2,50	1,50	2,25	2,25	2,25	3,00

Segons l'anàlisi realitzat de les propostes presentades per les empreses licitadores i d'acord amb els criteris de distribució de la puntuació (taula de dos columnes amb el barem de puntuació i la puntuació obtinguda segons el barem que s'incorporen a l'informe inicial), en aquelles empreses que han obtingut menys puntuació en aquest apartat es constata que el contingut no assoleix un nivell alt de qualitat atès les observacions següents:

CAVALL CARTRÓ	5.1 Incorpora horari del personal però no detalla ni concreta la seva execució. Manca criteris d'horaris per competències. La proposta organitzativa de la plantilla és bàsica i no aporta valor afegit. 5.2 Diferencia tipus de suplències per perfil professional i procés de selecció basat en competències. Prioritza la col·laboració amb el servei local d'ocupació per suplències. No hi ha compromís en temps per suplir el personal de baixa. No aprofundeix en el pla d'acollida. 5.3 Les mesures d'estabilitat proposades que tenen un tret diferencial són la gratuïtat dels fills i filles de les educadores en l'escola bressol i estalvi d'un 50% en les quotes d'assistència sanitària d'una bona companyia a nivell estatal.
---------------	--





CRÉIXER JUNTS	5.1 Incorpora de forma encertada l'organització de la plantilla per competències, inclou apartat concret de treball en equip. En aquest punt afegeix informació relativa a altres apartats. 5.2 Proposa bossa mancomunada, prioritzant personal del municipi. Manca pla d'acollida. 5.3 La proposta és mínima sense aportat cap tret distintiu concret en relació a les seves propostes.
EULEN	5.1 Manquen criteris organitzatius. Planteja l'avaluació per competències però no entra en els perfils competencials. Detalla de forma acurada la distribució horària de la plantilla. 5.2 Es compromet a suplir baixes en un dia. Proposa la prioritització de persones del municipi per substitucions. Incorpora a la referent pedagògica de l'empresa per suplir, en cas d'extrema necessitat. Fa una proposta ben definida del pla d'acollida. 5.3 Té una proposta bàsica de mesures per afavorir l'estabilitat de la plantilla, incorporant una espai de cures per treballadors i treballadores liderat per una psicòloga.
INCOOP	5.1 Incorpora de forma encertada l'organització per competències. L'organització de la plantilla és esquemàtica i sense detall. 5.2 Proposa organització de suplència de forma molt breu i esquemàtica. Compromís de suplir en un dia. Incorpora informació d'estabilització de la plantilla relativa a un altre apartat del projecte. 5.3 Té una proposta bàsica de mesures per afavorir l'estabilitat de la plantilla, incorporant una espai de cures per treballadors i treballadores liderat per una psicòloga; afegint una avaluació de riscos psicosocials periòdica.
F.PERE TARRÉS	5.1 Incorpora de forma encertada l'organització per competències. L'organització de la plantilla és bàsica i sense aportacions amb valor afegit. 5.2 Planteja substituir les absències com a màxim en un dia hàbil. Presenta un protocol de substitucions molt detallat, comptant amb el servei de promoció econòmica d'Abrera i amb la resta





	de professionals de la FPT. El sistema d'acollida i seguiment de suplències proposat és molt superficial. 5.3 Té una proposta bàsica de mesures per afavorir l'estabilitat de la plantilla, incorporant un espai de cures per treballadors i treballadores liderat per una psicòloga. Fa proposta d'entrevistes competencials individuals per afavorir les fortaleces de cada professional i treballar en el seu desenvolupament.
SUARA	5.1 Detalla criteris organitzatius diferents per període lectiu i no lectiu. Detalla i exemplifica l'organització i horari de tot l'equip professional i estableix criteris i horaris per competències. 5.2 No diferencia el sistema de suplències segons perfil professional. Es prioritza la reassignació de tasques dins l'equip per reduir l'impacte al servei i assolir la immediatesa. Garanteix una bossa de suplències per part de Suara. Defineix detalladament els aspectes rellevants d'accions com l'acollida, contractació, seguiment i la finalització de la suplència. Planteja procediment de traspàs entre el personal titular i suplent entre un dia i una setmana. 5.3 Les mesures per afavorir l'estabilitat de la plantilla són proposades enfocades a millorar el clima laboral, les condicions de treball i el benestar i la salut dels treballadors. Un aspecte rellevant és el grup de treball conjunt de les escoles bressol.

CRITERIS DE JUDICI DE VALOR		
6	Gestió de l'equipament	3
6.1.	Pla de manteniment. Pla de neteja.	3

Per assolir una puntuació elevada en aquest criteri s'esperava que les empreses presentessin:

6.1. La seva proposta del pla de manteniment: abordatge dels diferents tipus de manteniment (normatiu, preventiu, correctiu), funcions dels diferents professionals implicats (del centre educatiu i de l'empresa), procediment del seguiment del manteniment, procediment de la resolució de les incidències... I, també, la seva proposta del pla de neteja: professionals destinats, horaris, diferenciació de les tasques de la neteja diària i de la neteja a fons...), materials, protocols, registres...





Cavall Cartró	Créixer Junts	Eulen	Incoop	Pere Tarrés	Suara
3,00	1,75	2,00	2,00	2,00	2,25
3,00	1,75	2,00	2,00	2,00	2,25

Segons l'anàlisi realitzat de les propostes presentades per les empreses licitadores i d'acord amb els criteris de distribució de la puntuació (taula de dos columnes amb el barem de puntuació i la puntuació obtinguda segons el barem que s'incorporen a l'informe inicial), en aquelles empreses que han obtingut menys puntuació en aquest apartat es constata que el contingut no assoleix un nivell alt de qualitat atès les observacions següents:

CAVALL CARTRÓ	6.1 Defineix detalladament el nivell de resposta que tindrà davant de possibles urgències i manteniment correctiu. Per resoldre incidències greus proposa intervenir en un termini màxim de 12 hores per donar resposta. El pla de neteja està detallat tenint en compte accions i la freqüències per cadascuna de les zones que confirmen l'escola bressol, definint estris, productes i materials. Contempla també, la gestió de residus.
CRÉIXER JUNTS	6.1 Poc desenvolupament del pla de manteniment. El pla de neteja és molt descriptiu sense contemplar com es realitzarà la seva execució.
EULEN	6.1 El programa de manteniment és molt superficial, en canvi el pla de neteja és més acurat.
INCOOP	6.1 Proposa de resolució d'avaries i incidències en un termini de 48 hores i reparacions no urgents, en 10 dies laborals. Disposa d'empreses col·laboradores pel manteniment que no són de la nostra zona. Pel que fa al pla de neteja, defineix accions i periodicitat tot i que, manca detall en la gestió de residus i en la responsabilitat social.
F.PERE TARRÉS	6.1 Fa una descripció genèrica del pla de manteniment i del pla de neteja, tot i contenir tots els elements, manca detall en quan a l'execució.
SUARA	6.1 El pla de manteniment del centre es basa en distingir averies urgents o planificades (preventives-correctives). Proposa la contractació d'empreses de la zona. El pla de neteja defineix activitats i temporalitat, incloent tipus de productes, materials i zones que conformen l'escola bressol. Acredita responsabilitat social per contractar persones amb





	dificultats d'inserció sociolaboral.
--	--------------------------------------

CRITERIS DE JUDICI DE VALOR		
7	Comunicació amb les famílies	3
7.1.	Pla de comunicació amb les famílies	3

Per assolir una puntuació elevada en aquest criteri s'esperava que les empreses presentessin:

7.1. La seva proposta del pla de comunicació amb les famílies: enfocament teòric, objectius, sistemes de comunicació (bústia de suggeriments, cartelleres, documents, enquesta de satisfacció, fulls de reclamació, entrevistes, jornades, plataformes digitals, reunions, xarxes socials...), temporalització, responsables de la comunicació...

Cavall Cartró	Créixer Junts	Eulen	Incoop	Pere Tarrés	Suara
2,75	2,25	3,00	2,50	2,25	3,00
2,75	2,25	3,00	2,50	2,25	3,00

Segons l'anàlisi realitzat de les propostes presentades per les empreses licitadores i d'acord amb els criteris de distribució de la puntuació (taula de dos columnes amb el barem de puntuació i la puntuació obtinguda segons el barem que s'incorporen a l'informe inicial), en aquelles empreses que han obtingut menys puntuació en aquest apartat es constata que el contingut no assolix un nivell alt de qualitat atès les observacions següents:

CAVALL CARTRÓ	7.1 Tot i que el sistema de comunicació que proposa Cavall de Cartró és genèric en quan a parlar dels espais, canals, mecanismes i eines, inclou indicadors d'avaluació sense detallar el resultat òptim o esperat.
CRÉIXER JUNTS	7.1 Detalla estratègies per afavorir la comunicació i informació envers les famílies, de tipus participatiu. La proposta conté poques eines tecnològiques i virtuals.
EULEN	7.1 El pla de comunicació amb les famílies és molt complert i encertat en quan a mètodes i definició de moments clau, fent èmfasis en l'accessibilitat.
INCOOP	7.1 Breu descripció dels mecanismes i eines presencials, virtuals, en paper i en espais físics.
	7.1





F.PERE TARRÉS	El pla de comunicació amb les famílies es basa en eines i mecanismes coneguts i tradicionals, la proposta aporta poc valor afegit..
SUARA	7.1 El pla de comunicació amb les famílies és molt complert en quan a eines, recursos i sistemes comunicatius, compaginant noves tecnologies, amb mètodes més tradicionals.

CRITERIS DE JUDICI DE VALOR		
8	Qualitat, control i seguiment del servei	4
8.1.	Eines de control i seguiment de cadascun dels serveis. Freqüències i indicadors d'avaluació.	4

Per assolir una puntuació elevada en aquest criteri s'esperava que les empreses presentessin:

8.1. La seva proposta de les eines de control i seguiment de cadascun dels serveis i, també, la seva proposta de freqüències i indicadors d'avaluació: enfocament teòric de la gestió de la qualitat, objectius, metodologia, freqüències i indicadors d'avaluació, documentació (registres, informes, qüestionaris, memòries,...), reunions de seguiment, certificacions de qualitat...

Cavall Cartró	Créixer Junts	Eulen	Incoop	Pere Tarrés	Suara
3,50	2,50	3,00	2,50	2,00	4,00
3,50	2,50	3,00	2,50	2,00	4,00

Segons l'anàlisi realitzat de les propostes presentades per les empreses licitadores i d'acord amb els criteris de distribució de la puntuació (taula de dos columnes amb el barem de puntuació i la puntuació obtinguda segons el barem que s'incorporen a l'informe inicial), en aquelles empreses que han obtingut menys puntuació en aquest apartat es constata que el contingut no assoleix un nivell alt de qualitat atès les observacions següents:

CAVALL CARTRÓ	8.1 Defineix sistemes de control intern, i indicadors d'avaluació per serveis i matrícula/admissió, acció educativa, menjador, neteja i manteniment.
CRÉIXER JUNTS	8.1 Quadre molt bàsic, definint indicadors en funció dels serveis que integren l'escola bressol, sense aprofundir en sistemes més innovadors.
EULEN	8.1 Eines i sistemes d'avaluació tradicionals. Revisió de procediments establint indicadors bàsics per cada servei de la bressol.





INCOOP	8.1 Quadre bàsic definint, eines de control i seguiment, freqüències dels serveis que integren l'escola bressol.
F.PERE TARRÉS	8.1 Quadre bàsic definint indicadors, sense aprofundir en sistemes més innovadors.
SUARA	8.1 Gestió de qualitat a través del model de governança i quadre de comandament integral. Proposta molt detallada i amb indicadors i en funció de les fites plantejades. Proposta d'avaluacions qualitatives integrades a la memòria anual.

CRITERIS DE JUDICI DE VALOR		
9	Adaptació del projecte a la realitat de l'entorn (Abrera)	3
9.1.	Diagnosi de l'entorn on es troba el centre. Mesures per adaptar el projecte educatiu de centre a les necessitats de l'entorn. Vincles amb les entitats i agents de l'entorn per afavorir línies de treball del projecte educatiu de centre.	3

Per assolir una puntuació elevada en aquest criteri s'esperava que les empreses presentessin:

9.1. La seva proposta d'adaptació del projecte a la realitat de l'entorn (Abrera): coneixement de l'entorn, interpretació per detectar-ne les necessitats, detecció de situacions de risc, mesures d'adaptació del projecte educatiu a l'entorn, coneixement de les entitats i dels serveis específics de l'entorn, proposta de coordinació amb les entitats i els serveis específics, treball en xarxa...

Cavall Cartró	Créixer Junts	Eulen	Incoop	Pere Tarrés	Suara
3,00	1,50	2,50	1,00	2,50	3,00
3,00	1,50	2,50	1,00	2,50	3,00

Segons l'anàlisi realitzat de les propostes presentades per les empreses licitadores i d'acord amb els criteris de distribució de la puntuació (taula de dos columnes amb el barem de puntuació i la puntuació obtinguda segons el barem que s'incorporen a l'informe inicial), en aquelles empreses que han obtingut menys puntuació en aquest apartat es constata que el contingut no assolix un nivell alt de qualitat atès les observacions següents:





CAVALL CARTRÓ	9.1 Realitza una proposta amb molt detall, segons quatre àrees de referència: educativa, socio-sanitària, coneixement de l'entorn i socio-cultural. Ben contextualitzada a Abrera.
CRÉIXER JUNTS	9.1 Realitza una aproximació de la realitat del municipi ben contextualitzada, tot i que basa la relació amb l'entorn en la xarxa educativa comunitària i en la diagnosi de necessitats del centre.
EULEN	9.1 La proposta està ben contextualitzada, basada a grans trets en la relació amb les entitats del territori, descoberta de l'entorn, activitats de medi ambient, participació en les activitats del poble, activitats intergeneracionals, relació amb altres equipaments educatius i culturals.
INCOOP	9.1 Tant la identificació de les característiques del municipi com les mesures d'adaptació a l'entorn i la proposta de crear xarxa amb les entitats és genèrica i breu.
F.PERE TARRÉS	9.1 La proposta està ben contextualitzada i a grans trets aporta mesures per apropar al centre a l'entorn i com establir vincles amb les entitats i agents de l'entorn més proper.
SUARA	9.1 Realitza una proposta ben contextualitzada a Abrera, amb molt detall, basant-se amb la descripció de la xarxa educativa, la socioeducativa, la sociosanitària i la sociocultural. Introduint elements el bon tracte a la infància, pati obert, suport a la criança.

En definitiva, els projectes presentats s'avaluen més satisfactòriament, analitzant si les seves aportacions garantirán una major qualitat en la prestació del servei d'escola bressol, adaptant-se a les necessitats de la població a atendre, l'infant i les seves famílies, la realitat social del municipi i del centre.

La valoració es realitza seguint els següents criteris:

Barem de puntuació	Puntuació obtinguda
El contingut es troba descrit de forma clara, exhaustiva i completa, desenvolupant, amb detall, tots els aspectes de rellevància.	Excel·lent (100% de la puntuació relativa al criteri)
Així mateix, des d'un punt de vista tècnic, és d'un alt nivell qualitatiu i idònia pel servei.	
A més, es troba sobradament argumentada amb claredat i coherència i	3 punts de la puntuació





comporta una millor prestació del servei que es lícita. S'ajusta molt al plec tècnic i s'adequa al model municipal d'escola bressol. Incorpora elements de millora i innovadors.	relativa al criteri i al criteri 8.1. 4 punts
El contingut es troba descrit de forma clara, exhaustiva i completa, però no es detallen tots els aspectes de rellevància. Així mateix, des d'un punt de vista tècnic, és d'un notable nivell qualitatiu i idònia pel servei. A més, es troba notablement argumentat amb claredat i coherència i comporta una notable prestació del servei que es lícita. S'ajusta notablement al plec tècnic i s'adequa al model municipal d'escola bressol.	Notable (75 % de la puntuació relativa al criteri) 2,25 punts de la puntuació relativa al criteri i al criteri 8.1. 3 punts
El contingut es troba descrit de forma clara però no és exhaustiu o complet. Desenvolupa els aspectes de rellevància tot i que mancava un major nivell de detall. Compleix amb els estàndards mínims de qualitat però podria ser millorada. S'ajusta al plec tècnic i s'adequa al model municipal d'escola bressol.	Suficient (50% de la puntuació relativa al criteri) 1,5 punts de la puntuació relativa al criteri i al criteri 8.1. 2 punts
El contingut no desenvolupa aspectes de rellevància o ho fa de forma merament parcial. No ofereix una solució o opció apropiada o idònia per la prestació del servei. El redactat pot generar confusions o existeixen contradiccions. No s'ajusta al plec tècnic, ni s'adequa al model municipal d'escola bressol. Es limita a reproduir el contingut del plec tècnic.	Insuficient (0% de la puntuació relativa al criteri) 0 punts de la puntuació relativa al criteri

D'acord amb aquests criteris i la descripció realitzada del cada projecte en cada ítem, el proposa les següents puntuacions resultants:

		Cavall Cartró	Créixer Junts	Eulen	Incoop	Pere Tarrés	Suara
CRITERIS DE JUDICI DE VALOR	Màxim 49 punts						
1 Gestió pedagògica	9	8,25	4,50	7,00	5,50	5,25	9,00
2 Servei d'escolarització	9	7,00	6,00	7,50	6,75	7,00	9,00
3 Servei de menjador	6	5,50	4,00	5,25	4,25	3,25	5,50
4 Activitats de suport per a les famílies	3	2,25	1,75	1,50	1,75	1,75	3,00
5 Personal	9	6,25	5,25	7,25	5,25	6,00	8,25
6 Gestió de l'equipament	3	3,00	1,75	2,00	2,00	2,00	2,25
7 Comunicació amb les famílies	3	2,75	2,25	3,00	2,50	2,25	3,00
8 Qualitat, control i seguiment del servei	4	3,50	2,50	3,00	2,50	2,00	4,00
9 Adaptació del projecte a la realitat de l'entorn (Abrera)	3	3,00	1,50	2,50	1,00	2,50	3,00
		41,50	29,50	39,00	31,50	32,00	47,00

Resultat final (per ordre decreixent)





1	Suara serveis, SCCL	47,00
2	Serveis Educatius Cavall de Cartró, SL	41,50
3	Eulen servicios sociosanitarios, SA	39,00
4	Fundació Pia autònoma Institut Pere Tarrés fundació en l'esplai	32,00
5	Incoop, SCCL	31,50
6	Serveis per a la infància Créixer junts, SL	29,50

Tot el que s'informa als efectes oportuns i per al coneixement de l'òrgan de contractació. Abrera, a data de la signatura electrònica.

La Cap de l'Àrea de Serveis a les Persones
Sílvia Ros Duran

