

**Resolució d'adjudicació****Dades bàsiques del contracte****Expedient:** UPF-2025-0017**Tipus de procediment:** Obert simplificat**Objecte:** Obres d'enderroc d'un edifici de la Universitat Pompeu Fabra situat al carrer Villena 1 (Wellington 18-26) de Barcelona.Antecedents

1. En data 25/04/2025 s'aprova l'expedient identificat a l'apartat de dades bàsiques i s'acorda l'inici del procediment de licitació.
2. Dins el termini de presentació d'ofertes, han presentat proposició, les entitats següents:

NIF	Empresa licitadora
B31258346	Construcciones y Excavaciones Erri Berri, SL
A31244684	Construcciones y Desmontes Ribera Navarra, SA
A58467622	Constructora del Cardoner, SA
B60309853	Control Demeter, SL
A61110359	Deltapunt 3000, SA
B64143639	Hercal Diggers, SL
B65847584	Demolexar, SL
A08743098	Obres i Serveis Roig, SA
B25250598	B. Biosca, SL
B08948267	Urcotex Inmobiliaria, SLU

3. En data 22/05/2025, la Mesa de contractació realitza l'obertura del sobre A, examina la documentació administrativa presentada i determina que és correcta respecte a les empreses: Construcciones y Excavaciones Erri Berri, SL; Construcciones y Desmontes Ribera Navarra, SA; Constructora del Cardoner, SA; Control Demeter, SL; Deltapunt 3000, SA; Hercal Diggers, SL; Demolexar, SL i Obres i Serveis Roig, SA, motiu pel qual s'acorda la seva admissió.

Respecte a l'empresa B. Biosca, SL la Mesa constata que en el sobre A es presenten documents que acrediten l'experiència del director d'obra que es proposa adscriure al contracte. Al PCAP s'especifica que la presentació de documentació en un sobre que no correspon pot ser causa d'exclusió. El fet d'avançar elements propis dels criteris de valoració mitjançant formules automàtiques en altres sobres de la proposició constitueix un motiu d'incompliment de les regles de separació de la documentació a incloure en cadascun dels sobres de la proposició, seguint amb la normativa de contractació pública que així ho exigeix als articles 139 i 157 de la LCSP i articles 26, 27 i 30.2 del Reial Decret 817/2009, com s'especifica a la resolució 168/2025, de 9 d'abril de 2025. Addicionalment, a la resolució 87/2018, en un cas substancialment idèntic, el Tribunal especifica que rebutja el motiu d'al·legació del licitador, que especifica que l'avançament de la informació que havia fet no suposava la vulneració del secret de les proposicions ni tampoc era determinant en la valoració de la seva oferta, perquè realment els que estan subjectes al respecte de la seqüència en l'aportació de la documentació mitjançant sobres separats no són els licitadors, sinó els components de la mesa de contractació, que no es poden veure compromesos en l'avaluació tècnica dels criteris subjectius que han de realitzar.

Per tot això, la Mesa acorda per unanimitat excloure de la licitació a l'empresa B. Biosca, SL.

Respecte l'empresa Urcotex Inmobiliaria, SLU, la Mesa acorda que ha d'esmenar la declaració responsable de l'Annex 1 del PCAP de l'empresa AGD, SL, que es proposa subcontractar.

L'acta de la Mesa de Contractació es notifica a tots els licitadors.

4. En data 29/05/2025, es reuneix la Mesa novament, on es determina que l'empresa Urcotex Inmobiliaria, SLU presenta la documentació requerida en temps i forma, i per tant, s'acorda la seva admissió.

Posteriorment, es fa una lectura del informe de valoració tècnica dels criteris valorable subjectivament i que proposa la següent puntuació:

Empresa	Punts Criteri				Total
	H.1.1	H1.2	H1.3	H1.4	
Construcciones y Excavaciones Erri Berri, SL	15	2,5	2,5	0	20
Construcciones y Desmontes Ribera Navarra, SA	7,5	1,25	2,5	0	11,25
Constructora del Cardoner, SA	7,5	2,5	2,5	5	17,5
Control Demeter, SL	15	2,5	2,5	0	20
Deltapunt 3000, SA	15	1,25	1,25	5	22,5
Hercal Diggers, SL	15	2,5	2,5	5	25
Demolexar, SL	15	2,5	2,5	5	25
Obres i Serveis Roig, SA	7,5	0	1,25	5	13,75
Urcotex Inmobiliaria, SLU	15	1,25	2,5	0	18,75

La Mesa acorda per unanimitat aprovar l'informe i fer-lo seu a efectes de valoració i puntuació dels criteris subjectius.

Degut a que, com especifica als apartats H0 i H2 del PCAP, es tracta d'una valoració per fases i que, només es valoraren les ofertes que estiguin per sobre dels 12,5 punts respecte els criteris sotmesos a judici de valor, la Mesa acorda que passen a la següent fase totes les empreses excepte Construcciones y Desmontes Ribera Navarra, SA, ja que no arriba a la puntuació establerta.

Posteriorment, es fa l'obertura del Sobre B, i les ofertes queden resumides de la següent manera:

Licitador / Oferta	Oferta econòmica sense IVA	Director/a d'obra que es proposa adscriure al contracte	Anys experiència director/a d'obra
Construcciones y Excavaciones Erri Berri, SL	887.055,26 €	POE	24
Constructora del Cardoner, SA	1.020.632,40 €	JGM	22
Control Demeter, SL	735.108,00 €	EOA	18
Deltapunt 3000, SA	831.303,15 €	XJR	10
Hercal Diggers, SL	557.139,73 €	OVR	14
Demolexar, SL	723.190,95 €	JJSI	20
Obres i Serveis Roig, SA	531.216,00 €	CEJ	18
Urcotex Inmobiliaria, SL	663.733,44 €	AIG	15

La Mesa de Contractació valora els criteris qualitius automàtics donant les puntuacions següents:

Licitador / Punts	H2.1 Oferta econòmica	H2.2 Experiència director/a d'obra	Subtotal criteris objectius	Subtotal criteris subjectius	Total valoració
Construcciones y Excavaciones Erri Berri, SL	47,31	(1) 0,00	47,31	20,00	67,31
Constructora del Cardoner, SA	42,55	(1) 0,00	42,55	17,50	60,05
Control Demeter, SL	52,73	(2) 12,00	64,73	20,00	84,73
Deltapunt 3000, SA	49,30	(3) 0,00	49,30	22,50	71,80
Hercal Diggers, SL	59,08	(2) 6,00	65,08	25,00	90,08
Demolexar, SL	53,15	(4) 0,00	53,15	25,00	78,15
Obres i Serveis Roig, SA	60,00	(2) 1,50	61,50	13,75	75,25
Urcotex Inmobiliaria, SL	55,27	15,00	70,27	18,75	89,02

(1) Els documents d'experiència que es presenten no acrediten el mínim de 5 anys d'experiència.

(2) Només s'han considerat els anys amb serveis que s'acrediten amb certificats de bona execució i, per valorar, s'han deixat de considerar els primers 5 anys que són el mínim exigít

(3) Com a documents per acreditar l'experiència del director/a d'obra el licitador aporta declaracions del director d'obra de final d'obra visats, és a dir declaracions del propi professional i que no són de bona execució com es demanava al criteri, motiu pel qual no es pot atorgar puntuació.

(4) El certificat que presenta acredita un servei i declara una col·laboració habitual sense concretar els serveis concrets que s'han realitzat, motiu pel qual no es pot considerar acreditat més que un servei, que està per sota del mínim exigint a partir del qual es valoraria que era de 5 serveis.

Un cop puntuada tota la documentació, en resulta la classificació d'ofertes següents:

Ordre	Licitador	Punts
1	Hercal Diggers, SL	90,08
2	Urcotex Inmobiliaria, SL	89,02
3	Control Demeter, SL	84,73
4	Demolexar, SL	78,15
5	Obres i Serveis Roig, SA	75,25
6	Deltapunt 3000, SA	71,80
7	Construcciones y Excavaciones Erri Berri, SL	67,31
8	Constructora del Cardoner, SA	60,05

Atès que l'empresa amb la puntuació més elevada, no presenta una oferta anormal o desproporcionada i compleix el requeriments dels plecs, la Mesa de Contractació proposa elevar a l'òrgan de contractació proposta d'adjudicació a favor de Hercal Diggers, SL, pels imports següents:

Import sense IVA	IVA	Import amb IVA
557.139,73 €	116.999,34 €	674.139,07 €

5. En data 02/06/2025 l'empresa Demolexar, SL presenta al·legacions a la valoració on expressa la seva disconformitat amb la puntuació obtinguda al criteri de valoració de l'experiència de la persona proposada per a la direcció de l'obra, addicional als 5 anys mínims requerits a l'adscripció de mitjans personals. Especifiquen que presenten el certificat emès per un tercer per acreditar aquesta experiència i consideren que no és necessari presentar altre documentació complementaria. Sol·liciten la modificació de la puntuació i aporten els visats COAC de tots els projectes d'enderroc realitzats pel tècnic proposat, les escriptures de l'empresa i una declaració on especifica les obres realitzades per la persona que el licitador proposa adscriure al contracte l'any 2023.

6. En data 03/06/2025 l'empresa Control Demeter, SL presenta al·legacions a la valoració on expressa la seva disconformitat amb la puntuació obtinguda en dos criteris de valoració. En primer lloc, en relació amb la puntuació obtinguda en el criteri de valoració de la reducció del termini d'execució fins a un màxim de 4 setmanes, especifiquen que van presentar un diagrama com a planning d'execució on queda plenament acreditat la reducció de 30 dies (de 6 a 5 mesos), i per tant, haurien d'haver obtingut la puntuació en aquest criteri. En segon lloc, sobre la puntuació obtinguda al criteri de valoració de l'experiència del tècnic proposat com a director/a d'obra, addicional als 5 anys mínims requerits, especifiquen que la valoració de l'experiència, hauria d'acreditar-se des del moment que va fer la primera obra, fins a l'actualitat. Sol·liciten la modificació de la puntuació i aporten certificats d'execució d'obra i un diagrama de Gantt complert amb un quadre explicatiu de la dedicació temporal a l'obra que al·lega que no va poder presentar per manca d'espai.

7. L'empresa proposada adjudicatària, ha acreditat els requisits d'inscripció, capacitat, classificació, adscripció de mitjans, habilitació, estar al corrent amb les obligacions tributàries i amb la seguretat social i ha dipositat la garantia definitiva a la Caixa General de Dipòsits de la Generalitat de Catalunya en els termes requerits.

#### Fonaments de dret

I. D'acord amb el que disposen els articles 151 i 159 de la Llei 9/2017 de Contractes del Sector Públic, per la que es transposen a l'ordenament jurídic espanyol les

Directives del Parlament Europeu i del Consell 2014/23/UE i 2014/24/UE, de 26 de febrer de 2014, (LCSP), en relació a l'adjudicació del contracte.

II. Les empreses Control Demeter, SL i Demolexar, SL han presentat al·legacions que consten en els antecedents.

Abans d'entrar a contestar les al·legacions cal assenyalar en primer lloc, que l'article 139.1 de la LCSP, especifica el següent: "*Les proposicions dels interessats s'han d'ajustar als plecs i la documentació que regeixen la licitació, i la seva presentació suposa l'acceptació incondicionada per l'empresari del contingut de la totalitat de les seves clàusules o condicions, sense cap excepció o reserva (...)*".

Els plecs d'aquesta licitació no han estat impugnats i, per tant, han esdevingut *lex inter partes*, de manera que les seves previsions són vinculants per a totes les parts.

En segon lloc, els articles 1 i 132 determinen que en la tramitació dels procediments de contractació s'han de garantir els principis d'igualtat de tracte, no discriminació i transparència.

En tercer lloc, i sobre la valoració de les ofertes, opera un criteri constant segons el qual en l'apreciació de les característiques tècniques de les ofertes i de la documentació d'aquest caire que les acompanya entra en joc el factor de la discrecionalitat tècnica de l'administració (Resolucions del Tribunal Català de Contractes del Sector Públic 46/2025, 49/2023, 350/2022, entre d'altres), que comporta que la revisió de la valoració tècnica cal circumscriure-la als aspectes formals de la valoració, determinar si en la valoració s'ha actuat sense discriminació, que no s'hagi corregut en un error patent o que no s'hagi produït alguna infracció legal en el compliment dels requisits i tràmits del procediment de valoració.

En base a aquest marc jurídic, escau analitzar en primer terme, les al·legacions presentades per Demolexar, SL. El plec administratiu fixa a l'apartat H2.2 el següent criteri: "*Experiència del/la director/a de l'obra que es proposa adscriure al contracte: S'atorgarà 1,5 punts per cada any d'experiència del/la director/a de l'obra que proposa adscriure al contracte, per sobre del mínim previst a l'apartat G4 i fins al màxim dels punts del criteri*". Per acreditar aquest criteri, en l'apartat J, sobre B, es requereix la presentació de: "*documentació que acrediti l'experiència del/la director/a de l'obra d'acord amb el criteri de valoració i el format que s'indica a l'apartat G4*".

L'apartat G4, estableix que per acreditar l'experiència cal presentar el següent: "*Certificats de bona execució d'obres en el període indicat, emès per l'entitat que va contractar els serveis. Es pot emprar el model d'annex 4 que s'adjunta a aquest plec de clàusules administratives (...)*". En el model de l'annex 4 en el plec administratiu, s'indica que s'ha d'especificar l'any o la data en la que es va realitzar l'obra.

L'empresa va presentar al sobre B un certificat de l'empresa Barroc i Rusapa, SL que identifica una única obra (Montcada i Reixac, maig de l'any 2005) dirigida per la persona que es proposa adscriure al contracte, i afegeix, sense concretar cap obra o data, que des de aleshores, "*col·laboren habitualment en aquest tipus de treballs*".

Aquest certificat no permet establir l'experiència del director d'obra que es proposa adscriure, en els termes que s'exigeix l'apartat G4 i annex 4 del PCAP (amb detall d'obres i dates) i, per aquest motiu, encertadament, la Mesa de Contractació no va atorgar puntuació per aquest criteri.

La documentació que s'acompanya a les al·legacions de Demolexar, SL (certificats de final de la direcció de l'obra subscrits pel propi tècnic que es proposa adscriure al contracte), amb independència de que no deixen de ser auto-declaracions del professional que s'adscriu al contracte, en atenció al principi d'igualtat dels licitadors, no es poden tenir en consideració als efectes de la valoració en aquests moments.

Entrant a les qüestions que planteja l'empresa Control Demeter, SL, i pel que fa a les al·legacions sobre la valoració del criteri H1.4 sobre la reducció del termini d'execució, fins a un màxim de 4 setmanes, cal assenyalar que s'especifica: "*Per atorgar*

*puntuació serà necessari que el licitador aporti un Planning d'execució justificant l'escurçament de termini".*

En el sobre B, Control Demeter, SL en la darrera pàgina de la memòria incorpora un gràfic amb les tasques que es desenvoluparan i la distribució d'aquestes en el temps.

El tècnic que realitza la valoració assenjala en el seu informe que *"l'empresa presenta una proposta de planning d'execució de l'escurçament del termini en 4 setmanes però no especifica els recursos i mitjans assignats a les diferents tasques i sense aquests no es pot avaluar la viabilitat de la planificació"*.

Aquesta conclusió que aprova la Mesa de Contractació es reputa correcta a la vista de la documentació presentada en el sobre B i el fet que el criteri d'adjudicació demanava la presentació de un diagrama de Gantt justificant l'escurçament del termini. En cap lloc de la memòria s'aprecia aquesta justificació.

Front aquesta valoració, l'empresa en les seves al·legacions considera que la mera presentació del gràfic temporal hauria de comportar rebre la puntuació. Això es contradiu amb el que indica el plec administratiu quan demana que estigui justificada.

Ultra això, en les al·legacions, el propi licitador presenta un diagrama de Gantt amb un major detall justificatiu de la seva planificació, indicant que no el va presentar per manca d'espai. Aquesta major concreció ocupa el mateix espai (una pàgina) que el que es va destinar en la memòria del sobre B per posar el gràfic temporal. Amb aquest fet està reconeixent implícitament la manca de justificació del gràfic presentat inicialment sense que es pugui compartir l'al·legat de manca d'espai.

Com hem assenyalat anteriorment, i en base al principi d'igualtat en la tramitació envers als licitadors, no es pot considerar el nou document presentat en la valoració de l'oferta.

La segona al·legació d'aquest licitador versa sobre la puntuació obtinguda al criteri H2.2 on es valoren els anys experiència del/la director/a d'obra que es proposa adscriure al contracte per sobre del mínim previst de l'apartat G4, que són 5 anys, fins al màxim de punts del criteri, que són 15 punts.

En el sobre B el licitador va presentar, en primer lloc, el model de certificat de l'annex 4, amb una declaració de la pròpia empresa, signada per la gerent i acreditant de manera genèrica una experiència de 18 anys com a director d'obra d'enderrocs al proposat com a director d'obra per l'adscripció de mitjans. Com s'especifica al plec, en la forma d'acreditar aquest criteri, mencionat anteriorment *"No s'admeten com a mitjans de prova ni declaracions responsables ni currículums vitae ni certificats emesos per empreses o professionals del mateix grup empresarial al que pertany el licitador o on treballa el professional que es proposa adscriure al contracte"*. Per tant, aquest document no és vàlid per acreditar aquesta informació.

En segon lloc, en el sobre B, s'aporten certificats de tercers que acrediten la bona execució de les obres, en els anys següents: 2007, 2008, 2009, 2010, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020 i 2021. Aquests certificats acrediten 14 anys d'experiència, on hem de restar els 5 mínims que sol·licitàvem com adscripció de mitjans. Per tant, la acreditació que realitza és de 9 anys.

La Mesa en atorgar la puntuació va cometre un error aritmètic i va considerar només 8 anys d'experiència atorgant una puntuació de 12 punts.

L'article 109 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques, preveu que es poden rectificar en qualsevol moment, d'ofici o a instància dels interessats, els errors materials, de fet o aritmètics existents en els seus actes. Per aquest motiu, escau corregir la puntuació que s'havia atorgat a Control Demeter de 12 punts a 13,50 punts. La puntuació global de Control Demeter, SL també s'ha d'actualitzar i és de 86,23 punts. Un cop actualitzada la puntuació, es comprova que no hi ha modificació respecte l'ordre de classificació, i que el licitador continua a la tercera posició.

Junt amb les al·legacions, el licitador reitera els certificats que va presentar en el sobre B i afegeix còpia de certificats per serveis prestats els anys 1999, 2002 i 2004. Aquestes còpies de certificats no s'havien presentat en el sobre B. Com s'ha fonamentat anteriorment, la presentació de documentació nova fora del termini establert, vulneraria el principi d'igualtat dels licitadors, i, per tant, no es poden considerar aquestes còpies per a la seva valoració.

Per últim, a les al·legacions el licitador indica que, des del seu punt de vista, no s'ha fet una correcta valoració del criteri, especificant que pensaven que es contava des del primer any que feia l'obra fins a l'actualitat.

En aquest sentit, no està de més recordar que el criteri demanava l'aportació de certificats de bona execució, no es va interposar cap recurs per qüestionar el plec i, per tant, no es pot alterar ara les condicions en les que es va fixar la forma de com acreditar l'experiència.

III. En virtut de la competència en matèria de contractació que confereix a la Rectora l'article 192.2 dels Estatuts de la Universitat Pompeu Fabra, aprovats pel Decret 209/2003, de 9 de setembre i de la delegació de l'exercici de la competència en matèria contractual, efectuada per la Rectora a la gerent mitjançant resolució de data 1/10/2024.

#### **RESOLC:**

**Primer.** Adjudicar el contracte identificat a l'apartat 'dades bàsiques del contracte' a l'empresa Hercal Diggers, SL amb NIF B64143639, pels imports següents:

Import sense IVA	IVA	Import amb IVA
557.139,73 €	116.999,34 €	674.139,07 €

**Segon.** Que es publiqui la present resolució al perfil del contractant i es notifiqui als licitadors.

**Tercer.** D'acord amb l'article 153.3 LCSP, la formalització del contracte s'haurà de dur a terme dins dels 15 dies hàbils següents a la notificació de la resolució d'adjudicació.

**Quart.** Contra aquesta resolució, que exhaureix la via administrativa, es podrà interposar recurs potestatiu de reposició davant el mateix òrgan que ha dictat la resolució en el termini d'un mes a comptar des del dia següent a la recepció d'aquesta notificació, d'acord amb els articles 123 i 124 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre del Procediment Administratiu Comú de les Administracions Públiques. Alternativament, es pot interposar recurs contenciós-administratiu davant de la jurisdicció contenciosa-administrativa en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà de la recepció de la present notificació, d'acord amb l'article 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la Jurisdicció Contenciosa-Administrativa.

Rosa Maria Pujante i Mitjavila  
Gerent  
P.D. Resolució de la Rectora d'1/10/2024