



INFORME JURÍDIC DEL DEPARTAMENT DE CONTRACTACIÓ SOBRE L'EXCLUSIÓ EN EL PROCEDIMENT OBERT NO HARMONITZAT RELATIU ALS SERVEIS DE COORDINACIÓ DE SEGURETAT I SALUT EN FASE D'EXECUCIÓ D'OBRA I COORDINACIÓ D'ACTIVITATS EMPRESARIALS DE LES OBRES PER A LA CONSTRUCCIÓ D'UNA ESCOLA BRESSOL MUNICIPAL I UN EQUIP D'ATENCIÓ A LA INFÀNCIA I L'ADOLESCÈNCIA (EAIA) A LA MASIA DE CAN CARRERES, AL DISTRICTE DE NOU BARRIS, A BARCELONA, AMB MESURES DE CONTRACTACIÓ PÚBLICA SOSTENIBLE.- NÚMERO D'EXPEDIENT: 608.2025.006

ANTECEDENTS

I.- Barcelona d'Infraestructures Municipals, S.A. ("BIMSA"), mitjançant anunci de licitació al seu Perfil de Contractant de data 27 de gener de 2025, va publicar el procediment de licitació obert harmonitzat per a la contractació dels SERVEIS DE COORDINACIÓ DE SEGURETAT I SALUT EN FASE D'EXECUCIÓ D'OBRA I COORDINACIÓ D'ACTIVITATS EMPRESARIALS DE LES OBRES PER A LA CONSTRUCCIÓ D'UNA ESCOLA BRESSOL MUNICIPAL I UN EQUIP D'ATENCIÓ A LA INFÀNCIA I L'ADOLESCÈNCIA (EAIA) A LA MASIA DE CAN CARRERES, AL DISTRICTE DE NOU BARRIS, A BARCELONA, AMB MESURES DE CONTRACTACIÓ PÚBLICA SOSTENIBLE.- NÚMERO D'EXPEDIENT: 608.2025.006.

La presentació de les propostes s'havia de realitzar per mitjans electrònics a través del Portal de Contractació Electrònica de l'Ajuntament de Barcelona fins al dia 17 de febrer de 2025 a les 13:00h.

II.- En data 20 de febrer de 2025, i una vegada exhaurit el termini per presentar les propostes per part dels licitadors, la Mesa de Contractació va procedir a l'obertura dels sobres "A" contenidors de la documentació Administrativa general.

III. D'acord amb l'esmentada Acta de 20 de febrer de 2025, de validació de tot l'actuat, van ser admesos a la present licitació els següents operadors econòmics:

Ordre presentació	Nom / Raó social
1	BSP SERVICIOS DE CONSULTORÍA TÉCNICA, S.L.
2	IDEA 10 INTEGRAL, S.L.
3	INCOPE CONSULTORES, S.L.
4	INGENIERÍA Y PREVENCIÓN DE RIESGOS, S.L.
5	SGS TECNOS, S.A.
6	INLEX INGENIERIA Y MEDIOS PREVENTIVOS, S.L.
7	OCA GLOBAL PREVENTION SERVICES, S.A.
8	e3 SOLINTEG, S.L.U.

IV.- En data 24 de febrer de 2025 es va produir l'acte d'obertura de les proposicions avaluables mitjançant criteris sotmesos a judici de valor (Sobre B). Tal i com es va acordar en l'Acta de la Mesa



de Contractació constituïda a tal efecte, consta la totalitat de la documentació de caràcter tècnic requerida en la Clàusula 9.2 del PCAP regulador del present procediment.

Celebrat l'acte d'obertura, les proposicions dels licitadors es varen traslladar als serveis tècnics de l'entitat per tal de que, d'acord amb l'article 146.2.b) LCSP, les valoressin d'acord amb els criteris d'adjudicació ponderables en base a judicis de valor previstos al Plec de Clàusules Administratives Particulars i elevessin el seu informe a la Mesa de Contractació.

V.- En data 2 de març de 2025, els serveis tècnics de BIMSA van emetre l'informe tècnic de valoració de les ofertes avaluables mitjançant criteris subjectes a judici de valor, essent el resultat el següent :

nº oferta	Licitor	Coneixement de l'escenari del projecte a coordinar	Millores	Planificació dels treballs	TOTAL
	<i>puntuacions màximes</i>	24,00	10,00	6,00	40,00
1	BSP SERVICIOS DE CONSULTORIA TECNICA, S.L.	19,10	4,40	6,00	29,50
2	IDEA 10 INTEGRAL, SL	23,00	9,10	6,00	38,10
3	INCOPE CONSULTORES, SL	21,50	8,80	5,00	35,30
4	INGENIERIA Y PREVENCIÓN DE RIESGOS,SL	21,80	8,80	5,00	35,60
5	SGS TECNOS, SA	23,00	8,80	6,00	37,80
6	INLEXINGENIERIA Y MEDIOS PREVENTIVOS, SL	22,60	8,50	0,00	31,10
7	OCA GLOBAL PREVENTION SERVICES, SA	7,90	0,00	1,00	8,90
8	E3 SOLINTEG, SL	22,60	7,90	6,00	36,50

VI.- Assumits per la Mesa de Contractació els informes tècnics de valoració de les ofertes avaluables mitjançant criteris subjectes a judici de valor i de conformitat amb l'article 30.2 del Reial Decret 817/2009, de 6 de març de 2025 es va procedir a convocar acta d'obertura pública del sobre digital C, contenidor dels criteris avaluadors mitjançant l'aplicació de fórmules matemàtiques o automàtiques.

VII.- Una vegada publicat i traslladat al Departament de Finançament, Programació d'Inversions i Control de Qualitat de l'entitat contractant el resultat de l'acta d'obertura del sobre C, en data 25 de març de 2025 es va emetre el corresponent informe de valoració de les ofertes amb criteris tècnics i amb criteris automàtics de l'acord marc de referència, essent el resultat el següent:

ORDRE CLASSIFICACIÓ	LICITADORS	PUNTUACIÓ ECONOMICA	PUNTUACIÓ TÈCNICA	PUNTUACIÓ TOTAL
1	SGS TECNOS, SA	60,00	37,80	97,80



2	IDEA 10 INTEGRAL, SL	58,85	38,10	96,95
3	INCOPE CONSULTORES, SL	59,23	35,30	94,53
4	E3 SOLINTEG, SL	57,01	36,50	93,51
5	INGENIERIA Y PREVENCIÓN DE RIESGOS,SL	57,69	35,60	93,29
6	BSP SERVICIOS DE CONSULTORIA TECNICA, S.L.	58,83	29,50	88,33
7	INLEX INGENIERIA Y MEDIOS PREVENTIVOS, SL	53,93	31,10	85,03

VIII.- En data 2 d'abril de 2025 l'òrgan de contractació va resoldre classificar les ofertes i ordenar requerir al millor classificat SGS TECNOS, SA, la documentació requerida de conformitat amb l'article 12.7 del Plec de Clàusules Administratives Particulars, a la vista de l'Acta de la mesa de proposta de classificació i adjudicació de data 28 de març de 2025.

IX.- En data 4 d'abril de 2025 es va REQUERIR a SGS TECNOS, SA, la documentació requerida de conformitat amb l'article 12.7 del Plec de Clàusules Administratives Particulars.

X.- Un cop rebuda la documentació requerida, es constata que l'empresa SGS TECNOS, SA, no compleix amb la solvència requerida pel que fa a l'equip mínim exigít. En aquest sentit, cal indicar que la titulació requerida pel Plec de Clàusules Administratives Particulars en relació amb l'equip tècnic mínim per tal d'acreditar la solvència tècnica necessària per a ser adjudicatari del contracte (clàusula 6.6), es que el Coordinador de Seguretat i Salut ha de ser un titulat competent segons R.D. 1627/97 i LOE (Arquitecte, Arquitecte Tècnic) que acrediti condició de Tècnic nivell superior en PRL o tenir formació específica en Coordinació de Seguretat i Salut, amb experiència professional no inferior a 10 anys en la coordinació de seguretat i salut d'obres en fase d'execució. Així com acreditar com a mínim una intervenció en obres d'Edificació en els últims 3 anys en la funció de Coordinador de Seguretat i Salut en fase d'execució.

XI.- En data 22 d'abril de 2025 es remet a l'empresa SGS TECNOS, SA, una carta per tal que en tres dies hàbils formuli les al·legacions oportunes. En resposta al tràmit d'audiència formulat cal assenyalar que la referida empresa dona resposta al tràmit aportant nova documentació aportant un nou professional amb titulació d'Arquitecte Tècnic.

CONSIDERACIONS JURÍDIQUES I SUPÒSIT DE FET

1. L'empresa requerida ha d'esser exclosa per no acreditar la solvència tècnica requerida.

La Llei 9/2017, de Contractes del Sector Públic, estableix en el seu article 150.2, el següent:



“Una vez aceptada la propuesta de la mesa por el órgano de contratación, los servicios correspondientes requerirán al licitador que haya presentado la mejor oferta, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 145 para que, dentro del plazo de diez días hábiles, a contar desde el siguiente a aquel en que hubiera recibido el requerimiento, presente la documentación justificativa de las circunstancias a las que se refieren las letras a) a c) del apartado 1 del artículo 140 si no se hubiera aportado con anterioridad, tanto del licitador como de aquellas otras empresas a cuyas capacidades se recurra, sin perjuicio de lo establecido en el segundo párrafo del apartado 3 del citado artículo; de disponer efectivamente de los medios que se hubiese comprometido a dedicar o adscribir a la ejecución del contrato conforme al artículo 76.2; y de haber constituido la garantía definitiva que sea procedente. Los correspondientes certificados podrán ser expedidos por medios electrónicos, informáticos o telemáticos, salvo que se establezca otra cosa en los pliegos.

De no cumplimentarse adecuadamente el requerimiento en el plazo señalado, se entenderá que el licitador ha retirado su oferta, procediéndose a exigirle el importe del 3 por ciento del presupuesto base de licitación, IVA excluido, en concepto de penalidad, que se hará efectivo en primer lugar contra la garantía provisional, si se hubiera constituido, sin perjuicio de lo establecido en la letra a) del apartado 2 del artículo 71.

En el supuesto señalado en el párrafo anterior, se procederá a recabar la misma documentación al licitador siguiente, por el orden en que hayan quedado clasificadas las ofertas.”

1.1.- No es pot admetre figures diferents a la d'arquitecte o arquitecte tècnic com a responsables de la Coordinació de Seguretat i Salut en obres d'edificació

Nombrosa jurisprudència s'ha mostrat contraria a considerar altres figures a la d'arquitecte o la d'arquitecte tècnic com a responsables de la Coordinació de Seguretat i Salut en obres d'edificació atès que en aquest tipus d'obres els enginyers o enginyers tècnics no són professionals legalment idonis per a dur a terme tals treballs.

Com diu la Sentència del Tribunal Superior de Justícia de Galicia, de 13 de setembre de 2019 (procediment ordinari 4112/2018) si bé la Disposició Addicional Quarta de la Llei 38/1999, Ordenació de l'Edificació (LOE), exposa que poden desenvolupar les funcions de Coordinació de Seguretat i Salut arquitectes, arquitectes tècnics, enginyers i enginyers tècnics, no implica que cada una de les titulacions habiliti per a qualsevol tipus d'obra, sinó que, com diu la pròpia llei, es farà d'acord amb les seves competències i especialitats (en el mateix sentit, la sentència de la Sala del Contenciós-Administratiu de La Rioja de 31 d'octubre de 2013, resolució 246/2016; la sentència de la Sala del Contenciós-Administratiu de Cantabria de 60 de juny de 2016, recurs 90/2016; i la Sentència del Contenciós-Administratiu del TSJ andalús de 7 d'abril de 2014, resolució 967/20214).



La Sala Contenciosa-Administrativa del Tribunal Suprem ha seguit la mateixa interpretació en la seva sentència de 19 de gener de 2012, recurs 321/2010. En paraules de l'Alt Tribunal (el subratllat es propi):

De esta forma, el criterio jurisprudencial claramente aplicable resulta de considerar que cuando la naturaleza de la obra exige la intervención exclusiva de un determinado técnico, como sucede en el caso de construcción de una vivienda urbana, la competencia aparece indubitada y reconocida al Arquitecto y, en su caso, al Arquitecto técnico, pero cuando como sucede en este caso, se convoca un concurso de un contrato de consultoría y asistencia técnica para la redacción de un proyecto técnico básico y de ejecución de construcción de un complejo polideportivo en Instituto de Enseñanza Secundaria, en que concurren por su carácter multidisciplinar diversos factores (estudio de salud y seguridad, dirección de obra y el complejo no está destinado, con exclusividad, a vivienda urbana) no se da una atribución específica competencial, ya que como hemos subrayado, por el análisis de la jurisprudencia precedentemente invocada, la tendencia es no admitir un monopolio profesional en la proyección de todo tipo de construcciones, sino que, en estos casos los conocimientos del técnico se corresponden con la naturaleza y clase del proyecto.

En conseqüència, quan la Llei estableix que en determinades obres la seva direcció ha d'ésser efectuada per un determinat tècnic, com succeeix amb els casos de l'article 2.1a) de la LOE, la funció de Coordinació de Seguretat i Salut també es troba acotada a una determinada titulació. I aquesta reserva de la Llei no es contraria ni a la lliure prestació de serveis ni a la lliure competència, sinó que està justificada per una imperiosa necessitat envers l'interès general. En paraules del Tribunal Suprem (STS 73/2022, de 18 de gener de 2022):

En algunos casos, la norma reserva la ejecución de dichas actividades o la prestación de los Servicios (trabajos de proyección, elaboración y ejecución) a unos profesionales con una titulación determinada, este es el caso de los arts. 10.2.a), 12.3.a) y 13.2.a) de la Ley de Ordenación de la Edificación . En otras ocasiones, la norma prevé que su ejercicio le corresponda a los "facultativos competentes" (este es el caso previsto en art. 34 apartados 2 y 3 de la Ley 3/2004, de Ordenación y Fomento de la Calidad de la Edificación de la Comunidad Valenciana), esto es, a aquellos que por razón de su preparación y competencia tengan los conocimientos y la cualificación técnica necesaria para desarrollar dicha actividad de forma fiable.

En ambos casos, es la norma la que restringe el ejercicio de una actividad a determinados profesionales, limitando en consecuencia el libre ejercicio de dicha prestación a otros colectivos. Tales restricciones, desde la perspectiva contemplada en el art. 5 de la Ley de Garantía de Unidad de Mercado , están justificadas por razones imperiosas de interés general. Cuando la intervención administrativa trata de verificar que el inmueble cumple las condiciones de seguridad, habitabilidad y salubridad necesarias para ser destinado al uso previsto, la reserva del ejercicio de ciertas actividades en favor de unos profesionales



concretos por razón de su preparación y cualificación está justificada por razones de seguridad pública y salud pública de los consumidores y de los destinatarios de servicios, en los términos previstos en el art. 3.11 de la Ley 17/2009, 23 de noviembre, sobre el libre acceso a las actividades de servicios y su ejercicio y en el art. 17 de 20/2013 de garantía de unidad de mercado.

(...)

Ello engarza con la jurisprudencia de este Tribunal Supremo en relación con las competencias de las profesiones tituladas, en la que se ha defendido la prevalencia del principio de "libertad de acceso con idoneidad" sobre el de exclusividad y monopolio competencial, pero en la que se ha destacado que la exigencia de idoneidad para el ejercicio de la función ha de ser puesta en relación con el desempeño de la actividad concreta.

(..)

Ahora bien, como dijimos en la sentencia también citada de 19 de octubre de 2015 (casación 1482/2013), esa interpretación jurisprudencial amplia debe proyectarse sobre los concretos preceptos legales que se refieren a los distintos tipos de obras y edificaciones y a la titulación o titulaciones habilitadas para la realización de los proyectos correspondientes.

El citat article 2.1. LOE estableix l'àmbit d'aplicació de la Llei, delimitant diferents tipus d'edificacions:

a) Administrativo, sanitario, religioso, residencial en todas sus formas, docente y cultural.

b) Aeronáutico; agropecuario; de la energía; de la hidráulica; minero; de telecomunicaciones (referido a la ingeniería de las telecomunicaciones); del transporte terrestre, marítimo, fluvial y aéreo; forestal; industrial; naval; de la ingeniería de saneamiento e higiene, y accesorio a las obras de ingeniería y su explotación.

c) Todas las demás edificaciones cuyos usos no estén expresamente relacionados en los grupos anteriores.

I segons l'article 12 LOE, pel cas del director d'obra:

En el caso de la construcción de edificios para los usos indicados en el grupo a) del apartado 1 del artículo 2, la titulación académica y profesional habilitante será la de arquitecto.

Cuando las obras a realizar tengan por objeto la construcción de las edificaciones indicadas en el grupo b) del apartado 1 del artículo 2, la titulación habilitante, con carácter general, será la de ingeniero, ingeniero técnico o arquitecto y vendrá determinada por las disposiciones legales vigentes para cada profesión, de acuerdo con sus especialidades y competencias específicas.



Cuando las obras a realizar tengan por objeto la construcción de las edificaciones indicadas en el grupo c) del apartado 1 del artículo 2, la titulación habilitante será la de arquitecto, arquitecto técnico, ingeniero o ingeniero técnico y vendrá determinada por las disposiciones legales vigentes para cada profesión, de acuerdo con sus especialidades y competencias específicas.

I l'article 13 de la mateixa llei, en relació al director de l'execució de l'obra:

Cuando las obras a realizar tengan por objeto la construcción de edificios para los usos indicados en el grupo a) del apartado 1 del artículo 2, la titulación académica y profesional habilitante será la de arquitecto técnico.

Será ésta, asimismo, la titulación habilitante para las obras del grupo b) que fueran dirigidas por arquitectos.

En los demás casos la dirección de la ejecución de la obra puede ser desempeñada, indistintamente, por profesionales con la titulación de arquitecto, arquitecto técnico, ingeniero o ingeniero técnico.

L'objecte del present contracte són els serveis de Coordinació de Seguretat i Salut en fase d'execució d'obres d'edificació. En atenció a les obres a contractar <no hi ha dubte que aquestes s'engloben dins l'article 2.1.a) de la LOE. Atesa la naturalesa de BIMSA i el seu objecte social les obres d'edificació que executa s'han d'emmarcar necessàriament en l'article 2.1.a) de la LOE.

Cal fer expressa menció al recurs Sentència dictada por la Sala Contenciosa-Administratiu del Tribunal Superior de Justícia de Extremadura, de data recurs nº. 1.301, en el que el Col·legi d'Enginyers Tècnics el Col·legi de, Enginyers Tècnics d'obres públiques impugnava les bases de contractació de l'Assistència tècnica per a la consultoria i assistència tècnica en matèria de seguretat i salut durant l'execució de l'Hosteria de Turisme a Sant Martí de Trevejo", obra promoguda per la Junta d'Extremadura, que requeria la possessió com titulació habilitant per aquest treball d'Arquitecte o Arquitecte tècnic. Es van presentar al recurs, com a codemandats, el Col·legi Oficial de Aparelladors i Arquitectes Tècnics i el Col·legi de Arquitectes d'Extremadura, defensant l'acte administratiu objecte de recurs. La sentència declara la conformitat a dret de les condicions establertes a les bases de contractació i desestima, per tant, la pretensió del Col·legi de Enginyers tècnics d'obres Públiques, establint (Fonament de Dret sisè) la conclusió que aquests titulats han de quedar exclosos de la habilitació per ser designats coordinadors seguretat i salut en obres d'edificació-

Relacionant les previsions legals i les posicions jurisprudencials a la matèria, s'arriba a la conclusió que en les obres d'edificació es requereix que la funció de seguretat i salut l'efectuïn els arquitectes i arquitectes tècnics, donada l'íntima relació de les tasques a realitzar i la necessitat de



coneixements específics i profunds sobre l'obra executada. Les tasques a realitzar no només s'estenen a l'execució de l'obra, sinó també s'inclouen als projectes, que és on s'han de tenir coneixements específics per a determinar materials, eines o tècniques constructives s'utilitzaran per preveure les mesures de seguretat i salut exigibles. En conseqüència, ni un enginyer de mines ni un enginyer tècnic d'obra pública poden dur a terme tals tasques. Respectivament i per a cada una dels citades titulacions, les sentències 654/2021 del TSJ de Cantàbria i la sentència 2417/2008 del TSJ d'Extremadura així ho avalen. I citant aquesta última resolució:

Se quiere con ello poner de manifiesto que esa vinculación obliga a considerar que no cabe admitir una titulación diferente entre el proyectista y el técnico con competencia para elaborar los Estudios de Seguridad y Salud, de lo que no parece dudarse. Pues bien, carecería de todo fundamento y razonabilidad, que si ha de vincularse el mismo técnico a Proyecto y Estudio, el coordinador no guardase esa misma vinculación. En efecto, no olvidemos que lo que aquí se cuestiona es la designación de coordinador (que es el objeto del contrato a que se refieren las actuaciones que se revisan), habida cuenta de que ese Coordinador, que no sustituye al técnico que elabore el correspondiente Estudio, esta previsto en el artículo 3 del Real Decreto para aquellos supuestos en los que, bien en la proyección, bien en la ejecución, intervengan varios proyectistas o promotores, estableciéndose en el artículo 9 sus funciones de coordinación. Pues bien, como se dijo, carecería de todo fundamento que los redactores de los Estudios de Seguridad y Salud habrían de elaborarse por los técnicos con competencia para proyectar o dirigir las obras y que, en los casos en que debiera designarse un coordinador por intervenir varios sujetos en la obra, no deba guardar este coordinador la misma titulación que la preceptiva para los técnicos que elaboraron aquellos Estudios que, en definitiva, deben coordinar. Consecuencia de todo ello es que debe confirmarse la cláusula de las condiciones técnicas que se impugnan, desestimándose el recurso.

Per tant, per acreditar la solvència tècnica per als SERVEIS DE COORDINACIÓ DE SEGURETAT I SALUT EN FASE D'EXECUCIÓ D'OBRA I COORDINACIÓ D'ACTIVITATS EMPRESARIALS DE LES OBRES PER A LA CONSTRUCCIÓ D'UNA ESCOLA BRESSOL MUNICIPAL I UN EQUIP D'ATENCIÓ A LA INFÀNCIA I L'ADOLESCÈNCIA (EAIA) A LA MASIA DE CAN CARRERES, AL DISTRICTE DE NOU BARRIS, A BARCELONA, AMB MESURES DE CONTRACTACIÓ PÚBLICA SOSTENIBLE (EXPEDIENT 608.2025.006) no es pot admetre la titulació d'un Enginyer Tècnic Industrial, atès que resulta contrari a les previsions del PCAP i així ho ha entès la jurisprudència en relació a les disposicions legals aplicables.

1.2.- No es pot admetre el canvi de la persona encarregada de la Coordinació de Seguretat i Salut per acreditar la solvència tècnica: modificació de l'oferta presentada

La Resolució 1145/2015, d'11 de desembre de 2015, del Tribunal Administratiu Central de Recursos contractuals (recursos 1194 i 1195/2015), entre d'altres, disposa que l'oferta tècnica i econòmica constitueix la declaració de voluntat mitjançant la qual el licitador manifesta la seva disposició a obligar-se amb el poder adjudicador contractant en els termes concrets que, en atenció a l'establert al plec, s'oferta en la seva proposta econòmica. Constitueix un pressupost essencial del



contracte administratiu, en quant a la manifestació de la voluntat del licitador. En conseqüència, qualsevol alteració de l'oferta inicialment presentada cal ésser valorada des d'aquest prisma.

Per la seva part, la LCSP estableix en el seu article 176.1 que la Mesa pot sol·licitar aclariments sobre l'oferta, que en cap cas poden esdevenir en modificacions dels elements fonamentals de l'oferta, sent un d'aquests, sense cap mena de dubte, les condicions de solvència tècnica.

En el present cas, l'oferta s'ha avaluat amb uns professionals determinats i en base a les experiències d'aquestes figures, les quals havien de disposar d'unes titulacions determinades exigides en el Plec i en la normativa aplicable, no admetent-se en cap cas, canvis d'aquest professionals que no mantinguin els requisits de titulació i experiència exigits.

Els tribunals han abordat aquesta esfera de casos. La Sala Contenciosa-Administrativa de l'Audiència Nacional, en la seva resolució nº 3187/2023 exposa un cas on es va substituir una persona per una altra amb un perfil i experiència diferent (el subratllat es propi):

*Debe recordarse, además, respecto al carácter inmutable del equipo personal puesto a disposición de la ejecución del contrato, que el propio PCAP no obligaba a "que se indiquen los nombres y apellidos", aunque habilitaba al órgano de contratación a exigirlo (cláusula 15.5.2) y que el propio PPT permitía modificar durante la ejecución dichas personas, **siempre que mantuvieran los requisitos de titulación y experiencia**.*

Es decir, el compromiso de adscripción de medios personales exigido por los Pliegos no se refiere a personas con una identidad determinada, sino con unos requisitos de titulación y experiencia, por lo que resulta evidente que el cambio de identidad, conservando los requisitos de titulación y experiencia ofertados (o los mínimos exigidos por el PPT), no puede reputarse una variación de la oferta.

D'aquest últim paràgraf s'extreu, *a sensu contrario*, que la variació dels requisits de titulació i experiència suposa una variació de l'oferta.

A més a més, l'Acord 14/2014, de 14 de març, del Tribunal Administratiu de Contractes Públics d'Aragó sosté que en relació amb els sobres B i C no opera el tràmit d'esmena, sinó només el d'aclariments, atès que la participació en licitacions públiques ha de comportar l'assumpció de càrregues formals que garanteixin, en tot cas, la igualtat entre els licitadors. Per fer-ho, cita la Resolució 147/2012, de 12 de Juliol, del TARC que resa:

(...) de aceptarse subsanaciones que fueran más allá de errores que afecten a defectos u omisiones de carácter fáctico, se estaría aceptando implícitamente la posibilidad de que las proposiciones fueran modificadas de forma sustancial después de haber sido presentadas, y tal posibilidad es radicalmente contraria a la filosofía más íntima de los procedimientos para la adjudicación de contratos públicos.



En un sentit similar, trobem la Resolució 43/2014, de 5 de juny, del Tribunal Administratiu de Recursos Contractuals de Castella i Lleó (rec. 37/2014), en base a la Sentència del Tribunal General de la Unió Europea de 10 de desembre de 2009, assumpte T-195/08 (el subratllat és propi):

Si bien las aclaraciones o requerimientos que contemplan ambos preceptos vienen referidos a los que precise la calificación de los requisitos de capacidad y solvencia del licitador incluidos en la documentación general, la posibilidad de solicitar aclaraciones de las ofertas se ha fundamentado en la doctrina contenida en la Sentencia del Tribunal de Justicia de la Unión Europea de 10 de diciembre de 2009, Antwerpse Bouwwerken NV, (Asunto T-195/08), que considera contrario al principio de buena administración rechazar una oferta ambigua o que presente errores manifiestos sin solicitar antes aclaraciones al licitador, ello condicionado a que se trate por igual a todos los licitadores y a que la aclaración no suponga la modificación del contenido de la oferta presentada.

I en el mateix sentit, la Sentència del mateix tribunal d'11 de maig de 2017, assumpte C-131/16 (el subratllat és propi):

Por tanto, debe responderse a la primera cuestión prejudicial planteada que el principio de igualdad de trato de los operadores económicos que se recoge en el artículo 10 de la Directiva 2004/17 debe interpretarse en el sentido de que se opone a que, en el marco de un procedimiento de adjudicación de un contrato público, la entidad adjudicadora requiera a un licitador para que aporte los documentos y declaraciones cuya presentación exigiese el pliego de condiciones y que no hayan sido remitidos en el plazo fijado para presentar las ofertas. En cambio, el referido artículo no se opone a que la entidad adjudicadora requiera a un licitador para que aclare una oferta o para que subsane un error material manifiesto del que adolezca dicha oferta, a condición, no obstante, de que dicho requerimiento se envíe a todos los licitadores que se encuentren en la misma situación, de que todos los licitadores sean tratados del mismo modo y con lealtad y de que esa aclaración o subsanación no equivalga a la presentación de una nueva oferta, extremo que corresponde verificar al órgano jurisdiccional remitente.

De l'anterior sentència cal treure'n no només la conclusió que un aclariment no pot modificar l'oferta, sinó que de fer-ho s'estaria atemptant contra el principi d'igualtat de tracte i no discriminació entre els licitadors proclamat també en l'article 1 de la LCSP. El que no pot suposar aquest tràmit d'al·legacions és la possibilitat d'introduir dades o informació diferents a l'oferta inicialment presentada, el que en constituïria el seu falsejament, i seria encara més greu quan ja es coneixen la resta d'ofertes presentades ja que suposaria un tracte de favor envers els licitadors que obtinguessin aquesta oportunitat (Resolucions 687/2020, de 19 de juny de 2020, i 308/2019, de 29 de març de 2019, del Tribunal Administratiu Central de Recursos Contractuals -recursos 458/2020 y 146/2019, respectivament-, la primera dels quals, a més, reitera la doctrina de la Resolució 311/2020, de 7 de març de 2020, del mateix Tribunal -rec. 27/2020-).



D'altra banda, cal no oblidar les exigències de l'article 139.1 LCSP que defineix que les ofertes hauran d'ajustar-se als plecs i que la seva presentació suposa l'acceptació incondicionada d'aquests. En conseqüència, els proposicions dels licitadors han d'adequar-se al plec des del primer moment, ja que no es pot acceptar les seves clàusules d'altra forma que no sigui sense cap mena de reserva ni possibilitat de canvi.

Finalment, cal apuntar també que per a que sigui admissible l'esmena d'un defecte en l'oferta, cal que sigui possible deduir clarament quina era la voluntat de la licitadora (per totes, la Resolució del TARC 399/2015, de 30 d'abril). És a dir, ha de ser un aclariment d'una situació dubtosa, oberta a interpretacions. No pot considerar-se que el canvi en el personal que acredita la solvència tècnica d'una licitació resultat d'un requeriment informant que l'oferta presentada no complia amb els requisits de solvència pugui extreure-se'n cap altra voluntat de licitador que no sigui la de modificar la seva oferta per tal de fer-la apta als requisits de solvència tècnica previstos al plec, modificant allò ja valorat en sobre C.

Per tot l'exposat, no hi ha cap mena de dubte que s'ha produït una variació en l'oferta. En el present cas, aquesta circumstància ha tingut lloc durant el tràmit d'al·legacions i al intentar esmenar una manca de solvència el que s'està produint es una modificació de la oferta dels licitadors que està prohibida per la legislació, el que motiva la exclusió dels licitadors que han variat l'oferta presentada.

CONCLUSIONS

A la vista de las consideracions anteriors, en relació a la licitació dels SERVEIS DE COORDINACIÓ DE SEGURETAT I SALUT EN FASE D'EXECUCIÓ D'OBRA I COORDINACIÓ D'ACTIVITATS EMPRESARIALS DE LES OBRES PER A LA CONSTRUCCIÓ D'UNA ESCOLA BRESSOL MUNICIPAL I UN EQUIP D'ATENCIÓ A LA INFÀNCIA I L'ADOLESCÈNCIA (EAIA) A LA MASIA DE CAN CARRERES, AL DISTRICTE DE NOU BARRIS, A BARCELONA, AMB MESURES DE CONTRACTACIÓ PÚBLICA SOSTENIBLE.- NÚMERO D'EXPEDIENT: 608.2025.006:

S'informa favorablement a l'**EXCLUSIÓ** del licitador **SGS TECNOS, SA**, del procediment de contractació de referència atès que l'esmentat licitador no aconsegueix els requisits de solvència tècnica exigits en el PCAP (clàusula 6.6).

Barcelona, a data de la signatura digital

Laura Gascons Mèlich
Secretària de la Mesa de Contractació