

INFORME TÈCNIC

Exp. 1403-0561/2024

Assumpte: INFORME DE VALORACIÓ DELS CRITERIS AVALUABLES MITJANÇANT JUDICI DE VALOR (SOBRE B) DE LA LICITACIÓ PER A LA CONTRACTACIÓ DEL SERVEI DE CONTROL DE PLAGUES A LES INSTAL·LACIONS DE LA MANCOMUNITAT PENEDÈS-GARRAF

CARLES NAVARRO, Tècnic en Prevenció de Riscos Laborals, en relació a l'assumpte esmentat **INFORMA,**

ANTECEDENTS

Primer.- En el Quadre de Característiques del Contracte, inclòs a l'inici del Plec de Clàusules Administratives Particulars (PCAP), concretament a l'apartat J del citat quadre, es determinen els Criteris d'adjudicació aplicables a la licitació de referència.

Segon.- En data 22 d'abril de 2025 es procedeix a l'obertura de sobre B del procediment de referència per a l'avaluació de les propostes tècniques de les empreses, subjectes a valoració mitjançant judicis de valor, inclosos al procediment de referència.

Tercer.- Cal detallar que en l'obertura del sobre A es va detectar la manca de documentació acreditativa del compliment dels requisits de solvència per part de les dues empreses. Es va procedir al requeriment de la citada documentació, la qual va ser rebuda en temps i forma, tot acreditant el compliment dels requisits de solvència determinats a plecs per part d'ambdues empreses.

Quart.- Es va remetre la documentació al tècnic de referència per a la seva revisió i l'emissió del present informe.

Cinquè.- Els criteris valoració inclosos al QC del contracte són els que segueixen:

1. CRITERIS AVALUABLES MITJANÇANT JUDICI DE VALOR

Els criteris d'adjudicació avaluable mitjançant judici de valor són els que es determinen a l'apartat J del QC del contracte i es transcriuen tot seguit:

1.1. Programa de treball. Fins a 30 punts.

1.1.1. Descripció tècnica i organitzativa del servei. Fins a 15 punts

S'avaluarà amb un màxim de 15 punts la proposta que detalli de manera exhaustiva i coherent les tasques a desenvolupar en matèria de control de plagues, tot incloent les tasques a desenvolupar per servei, d'acord amb les característiques detallades al PPT, adaptant l'actuació segons el nivell de risc detectat per a cada àrea.

Es valorarà positivament la explicació dels tractaments, especialment sobre aquells d'alta complexitat (eruga processonària, vespa asiàtica) així com l'aplicació de mesures menys invasives, que no afectin a la resta d'animals (especial interès en relació al CAAD).



1.1.2. Descripció del sistema de gestió d'incidències. Fins a 10 punts

S'avaluarà amb un màxim de 10 punts la proposta més clara i amb una cobertura més amplia en relació a la gestió de les incidències. S'avaluarà especialment el protocol de gestió i el termini de resposta en cas de situacions urgents que requereixin d'una intervenció immediata a les instal·lacions de la mancomunitat.

1.1.3. Descripció del cronograma d'execució anual. Fins a 5 punts

S'avaluarà amb un màxim de 5 punts la proposta que presenti un cronograma més clar i visual, on es determini de manera detallada, les tasques a desenvolupar per mesos i àrees (s'ha de presentar cronograma anual que serà aplicable a totes les anualitats).

Metodologia de valoració tècnica subjectiva:

L'informe de valoració analitzarà detalladament i atribuirà a cadascun dels criteris sotmesos a judici de valor, motivadament, la qualificació, per cadascun dels subapartats, tal com segueix:

- **Molt Bo ("MB"):** quan es realitzi una descripció completa i detallada de l'apartat en qüestió i/o es reflecteixi amb fidelitat la realitat del mateix i es proposin mesures d'actuació adequades, coherents, justificades i ben definides, complint les expectatives de l'Ajuntament. Als apartats qualificats com a "MB" se'ls atorgarà una puntuació entre el 71% i el 100% dels punts per a aquest apartat.
- **Bo ("B"):** quan es realitzi una descripció detallada de l'apartat a valorar, però no es proposin mesures d'actuació precises i detallades. Als apartats qualificats com a "B" se'ls atorgarà una puntuació entre el 51% i el 70% dels punts per a aquest apartat.
- **Regular ("R"):** quan la descripció de l'apartat a valorar es limiti a un succint plantejament de l'actuació, teòric i poc pròxim a la realitat, o bé no es realitzin aportacions d'actuació concretes i detallades. Als apartats qualificats com a "R" se'ls atorgarà una puntuació entre el 26% i el 50% dels punts per a aquest apartat.
- **Insuficient ("I"):** quan la descripció de l'apartat a valorar sigui incompleta i no contingui informació suficient relacionada amb l'actuació; contingui dades contradictòries o no s'adapti a les necessitats del servei objecte del contracte; així mateix es considerarà insuficient si la proposta per a l'apartat a valorar presenta poca coherència o no permet conèixer clarament la solució suscitada. Als apartats qualificats com a "I" se'ls atorgarà una puntuació entre el 0% i el 25% dels punts per a aquest apartat.

Atenent als criteris citats, el tècnic que informa, determina la següent, **VALORACIÓ TÈCNICA** dels criteris avaluable mitjançant judici de valor:

1.1. Programa de treball. Fins a 30 punts.

1.1.1. Descripció tècnica i organitzativa del servei. Fins a 15 punts

Ambdues propostes son completes, es troben ben explicades, són clares i concises i les dues s'adapten als requeriments establerts al PPT.

Les dues propostes adapten el tractament segons el tipus de risc detectat, insistint en els mesos d'estiu per pal·liar els efectes de les plagues degut a la calor i fent tasques de manteniment i monitoratge durant l'hivern.

En relació a la processionària; la mercantil Lokimika proposa mesures de control preventiu, podes i eliminació de restes vegetals amb trapes amb feromones entre juny i setembre, així com la implementació de trapes "antidescenso" i l'aplicació de biocides pulveritzant preventivament amb pèrtiga. També es preveu l'endoteràpia amb injecció al tronc, però no es determina el criteri i/o periodicitat en relació a l'aplicació d'aquesta tècnica que és tant interessant per al CAAD. Segons indiquen, transporten els bolsons i els nius els destrueixen a les seves instal·lacions.

Per la seva banda, l'empresa AmbientServei proposa un sistema que no impacta al medi ambient, no fa ús d'insecticida, segons indica també fa ús d'un producte que imita les feromones i que confon mascles i femelles, dificultant així la reproducció de les papallones i per tant a la posta d'ous i nombre de futures erugues processionàries. Segons s'indica a la proposta, l'alliberació és controlada durant diversos mesos, el que implica menys manteniment i una millor protecció dels pins. També es proposa l'aplicació del sistema d'endoteràpia vegetal durant els mesos de setembre i novembre, fent un control 100% segur i complet sense afectació als animals del CAAD.

Si bé totes dues propostes treballen amb biocides que no afecten al benestar dels animals residents al CAAD, es valora molt positivament que la proposta de Ambientservei directament proposi l'aplicació d'endoteràpia durant els mesos de tardor i no ho deixi a discreció "segons les necessitats".

Respecte el tractament contra la vespa asiàtica, ambdues empreses proposen el monitoratge a través de esquers de vespes, per evitar la proliferació de vespres juntament amb el tractament per a l'eliminació del niu, mitjançant un sistema de projecció de bales congelades directament al niu, sense necessitat d'un ús excessiu de insecticida doncs actua de manera focalitzada en el centre del niu.

Les dues mercantils estableixen a les seves memòries el tractament d'altres plagues, no obstant, només s'avaluen els tractaments de la processionària i la vespa asiàtica, per ser els determinats als plecs per a la valoració d'aquest criteri.

En relació a la gestió i control del servei, ambdues empreses proporcionen un sistema de software. Ambientservei indica que es disposa de ERP per a tractament de la informació, juntament amb petició a través de correu electrònic. Lokimika determina l'existència d'un portal de client per accedir a les dades i informes de seguiment.

Els informes de Lokimika són de seguiment i tractament amb una gràfica de tendències, geolocalització dels esquers i cronologia del seguiment. Per la seva part, ambientservei

indica l'existència d'informes de tractament amb els punts de focus de plagues, el tipus de plaga detectada i el grau d'infestació. Així mateix indiquen l'existència d'una memòria anual.

Atenent a la informació, el detall i claredat de les propostes, ambdues compleixen amb les necessitats indicades al PPT del contracte i són considerades molt completes. En aquest sentit, i simplement per les tècniques proporcionades en relació al tractament de la eruga processionària (concretament per determinar la periodicitat de l'endoteràpia), s'atorguen 14 punts a Ambientservei i 13 punts a Lokimika, dels 15 punts disponibles.

1.1.2. Sistema de gestió d'incidències (10 punts)

Les dues propostes compleixen de manera correcta amb el que es determina a PPT però es troben diferències en relació al detall de les propostes presentades.

Ambdues proposen un sistema d'atenció a l'usuari 24/7. En el cas de Lokimika es facilita un telèfon de contacte operatiu les 24h del dia i permet fer la declaració també a través del portal de client, i per part de Ambientservei, facilita varis contactes dels tècnics en funció de quan s'efectua la declaració d'incidència (dins o fora d'horari d'oficines).

Mentre que Lokimika fa una descripció més general de la tramitació de les incidències, si bé indica que el termini de resposta serà de, màxim, 18 hores, no detalla el termini per a la resolució de les incidències declarades, indica de manera genèrica que es tractaran en funció del risc que suposin, però sense entrar en detall del termini d'acció davant la incidència. Ambientservei determina un sistema d'atenció en funció del risc que comporti la incidència detectada, en aquells considerats no urgents l'acció correctiva serà duta a terme en el període d'una setmana i si el risc és important o intolerable, el mateix dia es fa la intervenció.

Per tot l'exposat, dels 10 punts disponibles, s'atorguen, 9 punts a ambientservei i 7 a Lokimika.

1.1.3. Cronograma d'execució anual (5 punts)

Si bé les dues empreses presenten cronogrames correctes i adaptats a les necessitats de la MPG, la proposta de Lokimika ofereix més cobertura tal com es detalla a continuació:

La proposta presentada per Lokimika és més completa i proposa fer més d'una visita al mes a les plantes industrials i que impliquen més risc de plagues. En aquest sentit, fa varies visites a tots els centres amb presència i control de les mesures plaguicides cada mes a cada servei/planta de l'entitat.

Per la seva banda, Ambientservei no proposa visita mensual a tots el centres, deixant la seu central i laboratori amb visites bimensuals.

Per tot l'exposat, es facilita la totalitat de punts a Lokimika (5 punts) i atorgant a Ambientservei un total de 3,5 punts sobre el total de 5.

En resum, la puntuació corresponent als criteris avaluables mitjançant judici de valor és la que segueix:

	AMBIENTSERVEI	LOKIMIKA
Descripció tècnica i organitzativa del servei	14	13
Sistema de gestió d'incidències	9	7
Cronograma d'execució anual	3,5	5
TOTAL CRITERIS SUBJECTIUS	26,50	25

Per tot l'exposat, el que informa, en compliment i descàrrec de les funcions legalment reservades, sense perjudici d'un millor criteri fonamentat en dret i deixant constància que no té, directament o indirectament, cap interès financer, econòmic o personal amb les empreses presentades que pugui comprometre la seva imparcialitat i independència en la valoració de les ofertes.

El tècnic de Prevenció de Riscos Laborals

A Vilanova i la Geltrú, en data de signatura digital.