

SERVICIO DE CISO, SERVICIO DE SOC GESTIONADO Y EL SUMINISTRO DE UNA PLATAFORMA DE SIEM PARA FUNDACIÓ BARCELONA MOBILE WORLD CAPITAL FOUNDATION

Exp. A/F202503/S

ACTA DE VALORACIÓN DEL SOBRE 2, CONTENEDOR DE LOS CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN SUBJETIVOS O PONDERABLES MEDIANTE UN JUICIO DE VALOR

En Barcelona, a **19 de mayo de 2025, a las 09:20 horas**, se constituye la Mesa de Contratación de Fundació Barcelona Mobile World Capital Foundation (en adelante, “**MWCapital**”) con los siguientes asistentes:

- Presidente: **Eduard Martín**, Chief Information Officer de MWCapital;
- Secretaria: **Marta Duelo**, Chief of Legal & Contractual Services de MWCapital;
- Vocal: **Carme Ponte**, Chief of General Services de MWCapital;
- Vocal técnico 1: **Tomeu Sabater**, Head of Tech Lab de MWCapital;
- Vocal técnico 2: **David Mira**, asesor externo de MWCapital.

ANTECEDENTES

Para esta licitación ha sido obligatorio el uso de medios electrónicos, informáticos o telemáticos en todas las fases del procedimiento de contratación, incluidas las correspondientes a la presentación de las ofertas.

DESARROLLO DE LA SESIÓN

- I. El objeto de la presente sesión es analizar y, en su caso, ratificar el contenido y conclusiones del informe técnico realizado por la ponencia técnica de la Mesa de Contratación, de fecha 16 de mayo de 2025, respecto a las propuestas de los dos (2) operadores económicos aceptados en esta fase de la licitación de referencia (Exp. A/F202503/S), habiendo asimismo superado la fase de verificación de sus

aptitudes y no habiendo incurrido en deficiencias a la hora de presentar sus ofertas en lo que al Sobre 1 y Sobre 2 se refiere, que son las siguientes:

1. S2 GRUPO SOLUCIONES DE SEGURIDAD, S.L.U.
 2. SISTEMAS INTEGRALES DE REDES Y TELECOMUNICACIONES, S.L.
- II. La ponencia técnica expone que la valoración se ha realizado conforme a los criterios de adjudicación subjetivos o ponderables en función de un juicio de valor previstos en el Pliego de Cláusulas Particulares.
- III. La ponencia explica en detalle la valoración realizada para los dos (2) operadores económicos concurrentes en esta fase de la licitación, así como las puntuaciones alcanzadas.
- IV. La ponencia técnica advierte que la puntuación obtenida por el operador económico S2 GRUPO SOLUCIONES DE SEGURIDAD, S.L.U., no supera el umbral mínimo de calidad establecido en 17 puntos en esta fase del procedimiento, según el art. 19.3 del Pliego de Cláusulas Particulares, donde se establecía lo siguiente:

“19.3. Se establece un umbral mínimo de calidad de, como mínimo, un 50% de los puntos subjetivos en la propuesta técnica. Aquellas propuestas técnicas con una puntuación inferior a 17 puntos quedarán excluidas del procedimiento de licitación por estimarse técnicamente insuficientes. Respecto a los licitadores que estén en esta circunstancia, ya no se procederá a la apertura del sobre 3, correspondiente a los criterios de valoración evaluables de forma automática.”

Consecuentemente, las ofertas excluidas por no llegar al umbral mínimo exigido en los criterios ponderables en función de un juicio de valor no serán tenidas en cuenta en ningún caso a los efectos de la apreciación de las ofertas anormales o desproporcionadas por haber sido excluidas y, consecuentemente, no ser consideradas ofertas admitidas.”

- V. En virtud de lo expuesto, y dado que la propuesta técnica presentada por el operador económico S2 GRUPO SOLUCIONES DE SEGURIDAD, S.L.U. no ha superado el umbral mínimo establecido en los Pliegos y, de acuerdo con la cláusula 19.3 del Pliego de Cláusulas Particulares, el referido operador económico debe quedar excluido del procedimiento de licitación de referencia por estimarse que su propuesta es técnicamente insuficiente y no supera el umbral establecido con el fin de garantizar un mínimo de calidad de las prestaciones objeto del contrato.

A la vista de las conclusiones del informe, la Mesa de Contratación adopta los siguientes

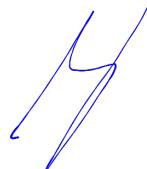
ACUERDOS

PRIMERO. Tener por realizada la valoración respecto de las proposiciones presentadas por los dos (2) operadores económicos (esto es, S2 GRUPO SOLUCIONES DE SEGURIDAD, S.L.U. y SISTEMAS INTEGRALES DE REDES Y TELECOMUNICACIONES, S.L.) concurrentes en esta fase de licitación, de conformidad con lo dispuesto en el informe de valoración que se adjunta a la presente acta como Anexo I, así como ratificarse en la valoración y puntuaciones otorgadas.

SEGUNDO. Elevar al órgano de contratación la propuesta de exclusión de S2 GRUPO SOLUCIONES DE SEGURIDAD, S.L.U., del procedimiento de licitación, dado que la propuesta técnica presentada en el Sobre 2 no ha superado el umbral mínimo de calidad establecido en los Pliegos.

TERCERO. Publicar el resultado de la valoración de las proposiciones contenidas en el Sobre 2 de los dos (2) operadores económicos concurrentes en esta fase de licitación (Exp. A/F202503/S) en la Plataforma de Contratación de la Generalitat de Catalunya y proceder con la apertura del Sobre 3 del único (1) operador económico que sigue en el procedimiento (esto es, SISTEMAS INTEGRALES DE REDES Y TELECOMUNICACIONES, S.L.), correspondiente a los criterios objetivos o evaluables de forma automática.

Y ASÍ, finalizado el acto, se levanta la sesión; y para constancia de lo tratado redacto el acta, que yo, la Secretaria de la Mesa de Contratación, someto a la firma del Presidente; doy fe.



Eduard Martín
Presidente de la Mesa



Marta Duelo
Secretaria de la Mesa

Anexo I

Informe de valoración de la ponencia técnica

[*Sigue documento*]



**SERVICIO DE CISO, SERVICIO DE SOC GESTIONADO Y EL SUMINISTRO
DE UNA PLATAFORMA DE SIEM PARA FUNDACIÓ BARCELONA MOBILE
WORLD CAPITAL FOUNDATION**

EXP. A/F202503/S

Expediente A/F202503/S

Procedimiento abierto (contratación armonizada)

Servicio de CISO, servicio de SOC gestionado y el suministro de una plataforma de SIEM para Fundació Barcelona Mobile World Capital Foundation.

INFORME TÉCNICO DE VALORACIÓN DEL SOBRE 2, CORRESPONDIENTE A LOS CRITERIOS SUBJETIVOS O PONDERABLES EN FUNCIÓN DE UN JUICIO DE VALOR

1. CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN

De conformidad con lo previsto el Pliego de Cláusulas Particulares que rigen la licitación para Fundació Barcelona Mobile World Capital Foundation (en adelante “MWCapital” o la “Fundación”, indistintamente), las proposiciones presentadas y admitidas han sido estudiadas, valoradas y ponderadas, conforme a los criterios de valoración subjetivos o ponderables en función de un juicio de valor que se transcriben a continuación:

A. CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN SUBJETIVOS O PONDERABLES EN FUNCIÓN DE UN JUICIO DE VALOR (HASTA UN MÁXIMO DE 34 PUNTOS)

NOTA: De conformidad con el artículo 146.3 de la LCSP, se establece un umbral mínimo de calidad técnica fijado en un 50% de la puntuación en base a los criterios de adjudicación ponderable en función de un juicio de valor. Por lo tanto, aquellas ofertas que no alcancen los 17 puntos en dichos criterios serán excluidas. (ver art. 19.3 del pliego de cláusulas particulares)

Los licitadores presentarán su propuesta evaluable mediante la aplicación de criterios evaluables en función de un juicio de valor de la forma más comprensible posible para facilitar y hacer posible su valoración de acuerdo con los criterios de adjudicación señalados en los pliegos que rigen esta contratación. Esta propuesta debe responder a las explicaciones y compromisos sobre todos y cada uno de los criterios de valoración subjetivos definidos.

Como regla general, el licitador proporcionará en su oferta una explicación detallada del cumplimiento de los requisitos mínimos y los detalles relativos a los aspectos y parámetros a valorar, no siendo suficiente, en ningún caso, la mera repetición mimética de las especificaciones establecidas en este pliego. En todo caso, la simple repetición o réplica del Pliego de Prescripciones Técnicas no será puntuable.

RECORDATORIO: Se advierte que, de acuerdo con lo establecido en el PCP, en atención a la normativa vigente, la inclusión de información en el Sobre 1 que permita desvelar el secreto de la oferta correspondiente a los criterios cuya valoración corresponde a la aplicación de juicio de valor, así como la inclusión de información correspondiente al Sobre 3 (oferta valorable según la aplicación de criterios automáticos) en el Sobre 2, será motivo de exclusión de la oferta.

NOTA: La extensión máxima de la propuesta será de doce (12) páginas DIN-A 4 (en vertical u horizontal), letra Arial o Calibri, tamaño 11 puntos e interlineado simple. No computarán la portada o el índice. Las páginas que superen este límite, incluidos los anexos, no se tendrán en cuenta a los efectos de valoración de las propuestas.

Los criterios de adjudicación sujetos a un juicio de valor serán:

a) **Plan de proyecto (hasta un máximo de 24 puntos)**

Los licitadores deberán presentar una memoria técnica que detalle la planificación por etapas, de acuerdo con el Pliego de Prescripciones Técnicas (apartado 2.4. "Etapas del contrato").

La evaluación de este criterio se centrará en los siguientes aspectos clave:

i. **Arquitectura y Solución SIEM propuesta**

- Descripción clara y estructurada de la arquitectura y solución SIEM, incluyendo la escalabilidad y la capacidad para satisfacer las necesidades de MWCapital (hasta 4 puntos)
- Dimensionamiento detallado de la solución, incluyendo la topología propuesta y la capacidad de ingesta diaria de eventos (hasta 4 puntos)

ii. **Metodología de despliegue de la solución SIEM**

- Presentación de un plan metodológico sólido para el despliegue de la solución, incluyendo la planificación por etapas y la gestión de riesgos (hasta 4 puntos)

iii. **Metodología, funciones y servicios del SOC**

- Descripción de la metodología operativa para la monitorización 24/7, con un enfoque en la detección temprana y la respuesta efectiva (hasta 2 puntos)

- *Propuesta de metodología para tareas preventivas, como auditorías, simulaciones y capacitación (hasta 2 puntos)*

- *Plan de respuesta ante incidentes, con tiempos de reacción, recursos asignados y procesos de escalado (hasta 2 puntos)*

iv. ***Descripción del Servicio CISO***

- *Enfoque metodológico del servicio, detallando cómo el CISO supervisará y gestionará las áreas clave (hasta 3 puntos)*
- *Descripción del servicio propuesto, indicando roles y responsabilidades, y su alineación con los objetivos de MWCapital (hasta 3 puntos)*

Justificación del criterio: La memoria debe evidenciar que el licitador comprende plenamente las necesidades y objetivos de MWCapital en materia de seguridad, proponiendo soluciones técnicamente sólidas, metodológicamente consistentes y adaptadas a la planificación descrita en el Pliego de Prescripciones Técnicas. También debe incluir un planteamiento claro sobre las actividades que realizará y los recursos que destinará, asegurando la excelencia en la ejecución del proyecto.

b) ***Cuadro de mando del servicio y catálogo de indicadores (hasta 10 puntos)***

Se valorará la propuesta de un cuadro de mando detallado y un catálogo de indicadores de calidad alineados con los servicios descritos en el Pliego de Prescripciones Técnicas.

El licitador deberá demostrar su capacidad para gestionar el proyecto de manera integral, garantizando una supervisión eficaz y una mejora continua. Los aspectos evaluados serán:

I. ***Propuesta de cuadro de mando completo***

- *El cuadro de mando debe proporcionar una visión global del servicio en cascada, abarcando todos los niveles relevantes (hasta 2 puntos)*

II. ***Visión del servicio – Prestación del servicio***

- *Indicadores que reflejen el desempeño del servicio, asegurando su alineación con los estándares de calidad requeridos (hasta 2 puntos)*

III. Visión del servicio - Evolución y mejora del servicio

- Propuesta de indicadores que permitan evaluar la mejora continua del servicio y la innovación en su prestación (hasta 2 puntos)

IV. Visión del servicio - Uso y percepción

- Indicadores que midan la experiencia del cliente, el uso del sistema y la satisfacción general con los servicios ofrecidos (hasta 2 puntos)

V. Visión del detalle operacional

- Indicadores que monitoricen aspectos técnicos y operativos específicos, como tiempos de respuesta, disponibilidad de sistemas y gestión de incidentes (hasta 2 puntos)

Justificación del criterio: Este criterio asegura que el licitador no solo entienda las necesidades del proyecto, sino que también proponga un modelo claro y medible para supervisar, evaluar y mejorar la calidad del servicio. La propuesta debe incluir un cuadro de mando funcional y un catálogo de indicadores que permitan un seguimiento eficaz y la toma de decisiones basada en datos.

Como resultado del análisis de la evaluación de la información aportada por las empresas licitadoras para cada criterio evaluable mediante un juicio de valor, se seguirán los siguientes parámetros orientativos:

Resultado evaluación de la información aportada para cada criterio			Porcentaje orientativo que aplicar a la puntuación máxima
Coherente y completa	Nivel de detalle	Objetivos contemplados	
Sí	Alto	Completos	100%
Sí	Medio	Incompletos	50%
NO	Medio	Incompletos	25%
NO	Bajo	Erróneos/inadecuados	0%

NOTA: En toda la propuesta presentada en el Sobre 2, ponderada en función de un juicio de valor, las propuestas deberán ser complementarias a los requisitos técnicos mínimos previstos en el PPT, aportando valor añadido a la prestación. En este sentido, la simple réplica de las condiciones previstas en el PPT no será puntuable, ya que el contenido del PPT es de obligado cumplimiento, no formando, por tanto, parte de la propuesta del licitador.

Para la valoración de las propuestas se tendrá en cuenta que éstas no contravengan las prescripciones del PPT. En su valoración, se tendrá en cuenta la descripción proporcionada por el licitador, que deberá tener suficiente nivel de detalle para su adecuada valoración.

2. EMPRESAS OBJETO DE VALORACIÓN

A continuación, y de conformidad con lo establecido en los artículos 146, 150 y 157 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, se procede a evaluar, conforme a los referidos criterios, la propuesta presentada por las dos (2) empresas concurrentes de esta licitación; esto es:

1. S2 GRUPO SOLUCIONES DE SEGURIDAD, S.L.U.
2. SISTEMAS INTEGRALES DE REDES Y TELECOMUNICACIONES, S.L.

3. VALORACIÓN

A tenor del acuerdo de la Mesa de Contratación, tras la apertura del Sobre 2 del procedimiento de referencia, se ha dado traslado a esta ponencia técnica de las dos (2) ofertas técnicas presentadas, a fin de proceder a la valoración de los criterios sometidos a juicio de valor.

En cumplimiento de dicha petición, la ponencia técnica ha analizado las propuestas presentadas desde la perspectiva de los criterios y subcriterios definidos en el Pliego de Cláusulas Particulares. La valoración de cada oferta se ha realizado con un enfoque riguroso, transparente y desglosado, aplicando los ítems específicos de cada subcriterio y distribuyendo la puntuación en función del grado de cumplimiento acreditado por cada licitador.

Conforme al art. 146.3 de la LCSP y el Pliego de Cláusulas Particulares, las ofertas que no alcancen los 17 puntos serán excluidas.

Con todas estas premisas, se resume a continuación el contenido y análisis de las ofertas presentadas y objeto de valoración:

S2 GRUPO SOLUCIONES DE SEGURIDAD, S.L.U.

S2 GRUPO SOLUCIONES DE SEGURIDAD, S.L.U. presenta una propuesta técnica que, aunque incluye la información necesaria para poder realizar una valoración acorde a los criterios de adjudicación subjetivos o sujetos a criterios ponderables en función de juicios de valor del servicio de referencia, esto es, incluye el Plan de proyecto y el cuadro de mando del servicio y catálogo de indicadores, se considera en su contenido como insuficiente.

a) Plan de proyecto

La memoria técnica presentada evidencia una falta de comprensión plena de las necesidades y objetivos de MWCapital en materia de seguridad, sin que el planteamiento incluido sea lo suficientemente claro sobre las actividades que realizará y los recursos que destinará:

- **Arquitectura y Solución SIEM propuesta**

Descripción clara y estructurada de la arquitectura y solución SIEM, incluyendo la escalabilidad y la capacidad para satisfacer las necesidades de MWCapital

El licitador propone Splunk como SaaS Cloud, describe de forma genérica la arquitectura de ingestión, indexación y búsqueda (interfaz de usuario) y establece un requisito de hardware no contemplado en la topología de MWCapital.

Así, se echa en falta una mayor claridad en la descripción y detalle de la arquitectura y solución SIEM, valorando negativamente la incapacidad para satisfacer las necesidades planteadas por MWCapital.

Por todo ello, como consecuencia del análisis de la evaluación de la información aportada se establece la siguiente puntuación a partir de parámetros orientativos de coherencia, completitud, detalle y objetivos contemplados:

Coherente y completa	Nivel de detalle	Objetivos contemplados	Porcentaje	Puntos
NO	Bajo	Inadecuados	0%	0

Dimensionamiento detallado de la solución, incluyendo la topología propuesta y la capacidad de ingestión diaria de eventos

El licitador realiza un dimensionamiento de la solución con una ingestión de 20 GB/día, 90 días de retención en caliente y 4.000 GB de archivo en frío. Además, contempla que la ingestión de datos puede alimentarse desde cualquier fuente de datos accesible

en texto (abierta) mediante extensiones del fabricante o el desarrollo de dichas extensiones.

Por todo ello, como consecuencia del análisis de la evaluación de la información aportada se establece la siguiente puntuación a partir de parámetros orientativos de coherencia, completitud, detalle y objetivos contemplados:

Coherente y completa	Nivel de detalle	Objetivos contemplados	Porcentaje	Puntos
NO	Medio	Incompletos	25%	1

En consecuencia, en este apartado sobre **Arquitectura y Solución SIEM** propuesta, S2 GRUPO SOLUCIONES DE SEGURIDAD, S.L.U. obtiene una puntuación total de **1 punto**.

- **Metodología de despliegue de la solución SIEM**

El plan metodológico propuesto describe cinco fases para el despliegue de diferentes objetivos, actividades y entregables de una metodología que denomina ágil y de carácter modular, sin especificar y detallar la misma ni establecer su duración.

Las fases recogidas son en cascada y no ágiles —por ejemplo, no incluyen un backlog ni sprints (Scrum) ni un tablero Kanban-. Además, se valora negativamente la falta de mención del modelo de relación y la gestión de riesgos.

Por todo ello, como consecuencia del análisis de la evaluación de la información aportada se establece la siguiente puntuación a partir de parámetros orientativos de coherencia, completitud, detalle y objetivos contemplados:

Coherente y completa	Nivel de detalle	Objetivos contemplados	Porcentaje	Puntos
NO	Medio	Incompletos	25%	1

En consecuencia, en este apartado sobre **Metodología de despliegue de la solución SIEM**, S2 GRUPO SOLUCIONES DE SEGURIDAD, S.L.U. obtiene una puntuación total de **1 punto**.

- **Metodología, funciones y servicios del SOC**

Descripción de la metodología operativa para la monitorización 24/7, con un enfoque en la detección temprana y la respuesta efectiva

La descripción planteada establece que la seguridad gestionada será proporcionada desde un CSIRT de nivel 2 (S2) y se basará en los marcos metodológicos de referencia MITRE ATT&CK, SOC Critical Path —recogidos en detalle, pero sin hacer referencia a especificidades y objetivos de MWCapital— y la guía CCN-STIC 817.

En cuanto a la monitorización, ésta detalla la operación del SOC en tres niveles, pero sin incluir referencia alguna sobre las especificidades, objetivos y necesidades de MWCapital.

Por todo ello, como consecuencia del análisis de la evaluación de la información aportada se establece la siguiente puntuación a partir de parámetros orientativos de coherencia, completitud, detalle y objetivos contemplados:

Coherente y completa	Nivel de detalle	Objetivos contemplados	Porcentaje	Puntos
NO	Medio	Incompletos	25%	0,50

Propuesta de metodología para tareas preventivas, como auditorías, simulaciones y capacitación

El licitador basa la metodología operativa en el análisis periódico de vulnerabilidades —recogida de forma insuficientemente específica y genérica—, dos ejercicios de intrusión a lo largo del contrato —recogido con detalle medio y genérico—, y un servicio de notificaciones de alerta temprana explicando en qué consiste, así como las fuentes de información o datos.

Por todo ello, como consecuencia del análisis de la evaluación de la información aportada se establece la siguiente puntuación a partir de parámetros orientativos de coherencia, completitud, detalle y objetivos contemplados:

Coherente y completa	Nivel de detalle	Objetivos contemplados	Porcentaje	Puntos
NO	Medio	Incompletos	25%	0,50

Plan de respuesta ante incidentes, con tiempos de reacción, recursos asignados y procesos de escalado

El plan presentado no explica ninguna metodología específica de respuesta a incidentes más allá de enmarcar la respuesta a incidentes en el servicio SOC de tres niveles, monitorización -detección- respuesta.

Por todo ello, como consecuencia del análisis de la evaluación de la información aportada se establece la siguiente puntuación a partir de parámetros orientativos de coherencia, completitud, detalle y objetivos contemplados:

Coherente y completa	Nivel de detalle	Objetivos contemplados	Porcentaje	Puntos
NO	Bajo	Inadecuados	0%	0

En consecuencia, en este apartado sobre **Metodología, funciones y servicios del SOC**, S2 GRUPO SOLUCIONES DE SEGURIDAD, S.L.U. obtiene una puntuación total de **1 punto**.

- **Descripción del Servicio CISO**

Enfoque metodológico del servicio, detallando cómo el CISO supervisará y gestionará las áreas clave

El licitador expone de forma insuficiente una serie de funciones clasificadas en cinco grupos de actividades que difícilmente pueden homologarse como una metodología y, además, no coinciden con los proyectos del Plan Director ni con las etapas de ejecución.

Por todo ello, como consecuencia del análisis de la evaluación de la información aportada se establece la siguiente puntuación a partir de parámetros orientativos de coherencia, completitud, detalle y objetivos contemplados:

Coherente y completa	Nivel de detalle	Objetivos contemplados	Porcentaje	Puntos
NO	Bajo	Inadecuados	0%	0

Descripción del servicio propuesto, indicando roles y responsabilidades, y su alineación con los objetivos de MWCapital

La descripción contiene inicialmente un alcance mal definido que tiene en cuenta básicamente el lugar de prestación del servicio y, a continuación, enumera funciones

clasificadas en cinco grupos de actividades y funciones situadas en diferentes niveles de proceso o procedimiento que no se corresponden con los proyectos ni las etapas de ejecución del Plan Director recogido en los pliegos.

Finalmente, presenta un mapeado de perfiles y roles para el modelo de relación extraído directamente del Pliego de Prescripciones Técnicas que no aporta valor adicional alguno o detalle que explique su alineación con los objetivos del servicio.

Por todo ello, como consecuencia del análisis de la evaluación de la información aportada se establece la siguiente puntuación a partir de parámetros orientativos de coherencia, completitud, detalle y objetivos contemplados:

Coherente y completa	Nivel de detalle	Objetivos contemplados	Porcentaje	Puntos
NO	Medio	Incompletos	25%	0,75

En consecuencia, en este apartado sobre **Descripción del Servicio CISO**, S2 GRUPO SOLUCIONES DE SEGURIDAD, S.L.U. obtiene una puntuación total de **0,75 puntos**.

En consecuencia, en este apartado sobre el **Plan de proyecto**, S2 GRUPO SOLUCIONES DE SEGURIDAD, S.L.U., obtiene una puntuación total de **3,75 puntos**.

b) Cuadro de mando del servicio y catálogo de indicadores

La memoria técnica presentada evidencia una falta de detalle en el cuadro de mando y un catálogo de indicadores poco alienado con el servicio, demostrando así una falta de capacidad para gestionar el proyecto de manera integral, garantizar una supervisión eficaz y una mejora continua:

- **Propuesta de cuadro de mando completo**

No se propone un cuadro de mando concreto que proporcione una visión global del servicio aunque presenta un ejemplo y explicación de herramientas suficientes para presentarlo. En este sentido, únicamente incluye para el SOC un cuadro de mando en cascada de un nivel con siete indicadores.

Por todo ello, como consecuencia del análisis de la evaluación de la información aportada se establece la siguiente puntuación a partir de parámetros orientativos de coherencia, completitud, detalle y objetivos contemplados:

Coherente y completa	Nivel de detalle	Objetivos contemplados	Porcentaje	Puntos
NO	Medio	Incompletos	25%	0,50

En consecuencia, en este apartado sobre **Propuesta de cuadro de mando completo**, S2 GRUPO SOLUCIONES DE SEGURIDAD, S.L.U. obtiene una puntuación total de **0,50 puntos**.

- **Visión del servicio – Prestación del servicio**

El licitador propone una serie de indicadores para el grado de implantación del Plan Director de Seguridad equiparándolo al servicio CISO como Servicio, con categorías que no se corresponden con proyectos o etapas de dicho plan y que son incompletas. Así, los indicadores no aseguran plenamente su alineación con los estándares de calidad requeridos.

Por todo ello, como consecuencia del análisis de la evaluación de la información aportada se establece la siguiente puntuación a partir de parámetros orientativos de coherencia, completitud, detalle y objetivos contemplados:

Coherente y completa	Nivel de detalle	Objetivos contemplados	Porcentaje	Puntos
NO	Medio	Incompletos	25%	0,50

En consecuencia, en este apartado sobre **Visión del servicio – Prestación del servicio**, S2 GRUPO SOLUCIONES DE SEGURIDAD, S.L.U. obtiene una puntuación total de **0,50 puntos**.

- **Visión del servicio – Evolución y mejora del servicio**

En la propuesta se explica que la revisión de los históricos de los cuadros de mando del SOC y del CISO permitirán la evolución y mejora del servicio, pero sin embargo no propone indicadores concretos para la Visión del servicio, Evolución y Mejora, tal y como se exigía y valoraba en este apartado.

Por todo ello, como consecuencia del análisis de la evaluación de la información aportada se establece la siguiente puntuación a partir de parámetros orientativos de coherencia, completitud, detalle y objetivos contemplados:

Coherente y completa	Nivel de detalle	Objetivos contemplados	Porcentaje	Puntos
NO	Bajo	Inadecuados	0%	0

En consecuencia, en este apartado sobre **Visión del servicio – Evolución y mejora del servicio**, S2 GRUPO SOLUCIONES DE SEGURIDAD, S.L.U. obtiene una puntuación total de **0 puntos**.

- **Visión del servicio – Uso y percepción**

En este apartado se menciona que la Oficina de Calidad del Servicio de S2 tendrá un papel en la supervisión de la calidad del servicio y se enumeran brevemente algunos mecanismos de calidad, aunque de nuevo, no se indican ni proponen indicadores concretos tal y como se exigía para este apartado.

Por todo ello, como consecuencia del análisis de la evaluación de la información aportada se establece la siguiente puntuación a partir de parámetros orientativos de coherencia, completitud, detalle y objetivos contemplados:

Coherente y completa	Nivel de detalle	Objetivos contemplados	Porcentaje	Puntos
NO	Bajo	Inadecuados	0%	0

En consecuencia, en este apartado sobre **Visión del servicio – Uso y percepción**, el S2 GRUPO SOLUCIONES DE SEGURIDAD, S.L.U. obtiene una puntuación total de **0 puntos**.

- **Visión del detalle operacional**

El licitador propone para el SOC un cuadro de mando en cascada de un nivel con siete indicadores para la monitorización de aspectos técnicos y operativos específicos.

Sin embargo, se da cuenta de que el detalle operacional de incidentes SOC no es aplicable para el cuadro de mando.

Por todo ello, como consecuencia del análisis de la evaluación de la información aportada se establece la siguiente puntuación a partir de parámetros orientativos de coherencia, completitud, detalle y objetivos contemplados:

Coherente y completa	Nivel de detalle	Objetivos contemplados	Porcentaje	Puntos
NO	Medio	Incompletos	25%	0,50

En consecuencia, en este apartado sobre **Visión del detalle operacional**, S2 GRUPO SOLUCIONES DE SEGURIDAD, S.L.U. obtiene una puntuación total de **0,50 puntos**.

En consecuencia, en este apartado sobre la **Cuadro de mando del servicio y catálogo de indicadores**, S2 GRUPO SOLUCIONES DE SEGURIDAD, S.L.U. obtiene una puntuación total de **1,50 puntos**.

SISTEMAS INTEGRALES DE REDES Y TELECOMUNICACIONES, S.L.

SISTEMAS INTEGRALES DE REDES Y TELECOMUNICACIONES, S.L. presenta una propuesta técnica que incluye la información necesaria para poder realizar una valoración acorde y satisfactoria de los criterios de adjudicación subjetivos o sujetos a criterios ponderables en función de juicios de valor del servicio de referencia, esto es, incluye el Plan de proyecto y el cuadro de mando del servicio y catálogo de indicadores de forma específica, detallada y contemplando objetivos necesarios.

a) Plan de proyecto

La memoria técnica presentada evidencia una buena comprensión de las necesidades y objetivos de MWCapital en materia de seguridad, cuyo planteamiento se considera claro sobre las actividades que realizará y los recursos que destinará, asegurando así la correcta ejecución del proyecto:

- **Arquitectura y Solución SIEM propuesta**

Descripción clara y estructurada de la arquitectura y solución SIEM, incluyendo la escalabilidad y la capacidad para satisfacer las necesidades de MWCapital

La propuesta incluye Splunk como SaaS Cloud, detalla la titularidad por MWCapital, el ciclo de vida de los datos Big Data, los casos de uso adaptados a las necesidades de la Fundación, así como el ciclo de control de seguridad en su ámbito.

Además, se recoge con mucho detalle y coherencia cada una de las diferentes capas de la arquitectura con plena adecuación a las necesidades específicas de MWCapital descritas en los pliegos.

Por todo ello, como consecuencia del análisis de la evaluación de la información aportada se establece la siguiente puntuación a partir de parámetros orientativos de coherencia, completitud, detalle y objetivos contemplados:

Coherente y completa	Nivel de detalle	Objetivos contemplados	Porcentaje	Puntos
sí	Alto	Completos	100%	4

Dimensionamiento detallado de la solución, incluyendo la topología propuesta y la capacidad de ingesta diaria de eventos

El licitador realiza un dimensionamiento detallado con ingesta de 20Gb/día, 90 días retención caliente y 4000GB archivo en frío.

Se detalla la totalidad de los métodos y opciones de ingesta en la tipología distribuida por MWCapital, así como el flujo de datos y conectividad, específicos todos ellos para los activos IT de MWCapital.

Por todo ello, como consecuencia del análisis de la evaluación de la información aportada se establece la siguiente puntuación a partir de parámetros orientativos de coherencia, completitud, detalle y objetivos contemplados:

Coherente y completa	Nivel de detalle	Objetivos contemplados	Porcentaje	Puntos
Sí	Alto	Completos	100%	4

En consecuencia, en este apartado sobre **Arquitectura y Solución SIEM propuesta**, SISTEMAS INTEGRALES DE REDES Y TELECOMUNICACIONES, S.L. obtiene una puntuación total de **8 puntos**.

- **Metodología de despliegue de la solución SIEM**

Se presenta un plan metodológico sólido donde el despliegue se enmarca en las guías e instrucciones del ENS y otras recomendaciones metodológicas NIST, SANS, MITRE y CIS.

Se describen también seis etapas del despliegue y su duración, aunque sin especificar por separado actividades y entregables, aspecto que se hubiera valorad más positivamente.

Finalmente, hace una descripción detallada de la gestión de riesgos, con ocho riesgos detectados y las acciones de mitigación, y se recoge específicamente el equipo de proyecto con tres perfiles y el modelo de relación.

Por todo ello, como consecuencia del análisis de la evaluación de la información aportada se establece la siguiente puntuación a partir de parámetros orientativos de coherencia, completitud, detalle y objetivos contemplados:

Coherente y completa	Nivel de detalle	Objetivos contemplados	Porcentaje	Puntos
sí	Medio	Incompletos	50%	2

En consecuencia, en este apartado sobre **Metodología de despliegue de la solución SIEM, SISTEMAS INTEGRALES DE REDES Y TELECOMUNICACIONES, S.L.** obtiene una puntuación total de **2 puntos**.

- **Metodología, funciones y servicios del SOC**

Descripción de la metodología operativa para la monitorización 24/7, con un enfoque en la detección temprana y la respuesta efectiva

El licitador explica de forma coherente la metodología basada en perfiles, tecnología y procesos, detallando de forma suficiente y completa la tecnología, el ciclo de gestión de datos, la detección y los procesos asociados con especificidades por MWCapital.

Además, se valora positivamente la explicación de cómo se instrumenta la visibilidad de la monitorización y la alerta temprana.

Por todo ello, como consecuencia del análisis de la evaluación de la información aportada se establece la siguiente puntuación a partir de parámetros orientativos de coherencia, completitud, detalle y objetivos contemplados:

Coherente y completa	Nivel de detalle	Objetivos contemplados	Porcentaje	Puntos
sí	Alto	Completos	100%	2

Propuesta de metodología para tareas preventivas, como auditorías, simulaciones y capacitación

La propuesta basa la metodología en un análisis continuo de vulnerabilidades acompañado de ciber inteligencia y ciber vigilancia para detectar amenazas emergentes. Así, la metodología incluye de forma específica por MWCapital una gestión completa del ciclo de vida de las vulnerabilidades con dos componentes principales, la gestión de activos y la alerta temprana.

Además, incluye también simulación de amenazas ("Threat Hunting") para confirmar o desmentir y una simulación de intrusión anual y caracterización de las simulaciones.

Por todo ello, como consecuencia del análisis de la evaluación de la información aportada se establece la siguiente puntuación a partir de parámetros orientativos de coherencia, completitud, detalle y objetivos contemplados:

Coherente y completa	Nivel de detalle	Objetivos contemplados	Porcentaje	Puntos
Sí	Alto	Completos	100%	2

Plan de respuesta ante incidentes, con tiempos de reacción, recursos asignados y procesos de escalado

El licitador explica detalladamente el proceso de gestión de incidentes y la respuesta efectiva en tres niveles, automatización y mejora continua. Concreta la metodología de respuesta en un procedimiento completo, con tiempo de respuesta y resolución y detallando la capacidad de SIRT para dar respuesta específica a MWCapital.

Sin embargo, se especifica que la dedicación del servicio de respuesta más allá de las 72 horas del incidente no está incluido en el contrato, valorándose este aspecto como insuficiente.

Por todo ello, como consecuencia del análisis de la evaluación de la información aportada se establece la siguiente puntuación a partir de parámetros orientativos de coherencia, completitud, detalle y objetivos contemplados:

Coherente y completa	Nivel de detalle	Objetivos contemplados	Porcentaje	Puntos
Sí	Medio	Incompletos	50%	1

En consecuencia, en este apartado sobre **Metodología, funciones y servicios del SOC, SISTEMAS INTEGRALES DE REDES Y TELECOMUNICACIONES, S.L.** obtiene una puntuación total de **5 puntos**.

- **Descripción del Servicio CISO**

Enfoque metodológico del servicio, detallando cómo el CISO supervisará y gestionará las áreas clave

Se propone la metodología "Consultoría (Definición, Auditoria, Evaluación, Identificación, Estrategia e Impulso de Marcos de Cumplimiento)" en el contexto del Plan Director de MWCapital, que se valora como suficiente para la supervisión y gestión de las áreas clave.

Por todo ello, como consecuencia del análisis de la evaluación de la información aportada se establece la siguiente puntuación a partir de parámetros orientativos de coherencia, completitud, detalle y objetivos contemplados:

Coherente y completa	Nivel de detalle	Objetivos contemplados	Porcentaje	Puntos
Sí	Alto	Completos	100%	3

Descripción del servicio propuesto, indicando roles y responsabilidades, y su alineación con los objetivos de MWCapital

El licitador expone en detalle el servicio que resulta de aplicar la metodología "Consultoría (Definición, Auditoria, Evaluación, Identificación, Estrategia e Impulso de Marcos de Cumplimiento)" y propone los roles y responsabilidades adecuados para el servicio y metodología propuestos, así como la alineación con los objetivos contemplados.

Sin embargo, se echa en falta un mayor detalle en la correlación con los proyectos del Plan Director expuesto en el Pliego de Prescripciones Técnicas.

Por todo ello, como consecuencia del análisis de la evaluación de la información aportada se establece la siguiente puntuación a partir de parámetros orientativos de coherencia, completitud, detalle y objetivos contemplados:

Coherente y completa	Nivel de detalle	Objetivos contemplados	Porcentaje	Puntos
Sí	Medio	Incompletos	50%	1,50

En consecuencia, en este apartado sobre **Descripción del Servicio CISO, SISTEMAS INTEGRALES DE REDES Y TELECOMUNICACIONES, S.L.** obtiene una puntuación total de **4,50 puntos**.

En consecuencia, en este apartado sobre el **Plan de proyecto, SISTEMAS INTEGRALES DE REDES Y TELECOMUNICACIONES, S.L.** obtiene una puntuación total de **19,50 puntos**.

a) Cuadro de mando del servicio y catálogo de indicadores

La memoria técnica presentada evidencia el correcto detalle en el cuadro de mando y un catálogo de indicadores bien alienado con el servicio, demostrando así la capacidad del licitador para gestionar el proyecto de manera integral, garantizar una supervisión eficaz y una mejora continua:

- **Propuesta de cuadro de mando completo**

El licitador propone un cuadro de mando integral en cascada, explica que los dashboards pueden incluir nuevos KPI, los cuales detalla para las siguientes categorías superiores: gestión de vulnerabilidades y amenazas, respuesta a incidentes, cumplimiento y gobernanza y SecOps.

Sin embargo, se hubiera valorado más positivamente el detalle del cálculo de todos los KPIs y la explicación si existen más niveles.

Por todo ello, como consecuencia del análisis de la evaluación de la información aportada se establece la siguiente puntuación a partir de parámetros orientativos de coherencia, completitud, detalle y objetivos contemplados:

Coherente y completa	Nivel de detalle	Objetivos contemplados	Porcentaje	Puntos
Sí	Medio	Incompletos	50%	1

En consecuencia, en este apartado sobre **Propuesta de cuadro de mando completo**, SISTEMAS INTEGRALES DE REDES Y TELECOMUNICACIONES, S.L. obtiene una puntuación total de **1 puntos**.

- **Visión del servicio – Prestación del servicio**

Se propone hasta nueve indicadores relevantes en cuanto a la prestación del servicio para SIEM y SOC que reflejan su desempeño y aseguran su alineación con los estándares de calidad requeridos, aunque no se recogen de CISO.

Por todo ello, como consecuencia del análisis de la evaluación de la información aportada se establece la siguiente puntuación a partir de parámetros orientativos de coherencia, completitud, detalle y objetivos contemplados:

Coherente y completa	Nivel de detalle	Objetivos contemplados	Porcentaje	Puntos
NO	Medio	Incompletos	25%	0,50

En consecuencia, en este apartado sobre **Visión del servicio – Prestación del servicio**, SISTEMAS INTEGRALES DE REDES Y TELECOMUNICACIONES, S.L. obtiene una puntuación total de **0,50 puntos**.

- **Visión del servicio – Evolución y mejora del servicio**

El licitador propone doce indicadores relevantes en la Evolución y Mejora del servicio para SIEM, SOC y CISO que permiten evaluar la mejora continua del mismo y la innovación de su prestación.

Por todo ello, como consecuencia del análisis de la evaluación de la información aportada se establece la siguiente puntuación a partir de parámetros orientativos de coherencia, completitud, detalle y objetivos contemplados:

Coherente y completa	Nivel de detalle	Objetivos contemplados	Porcentaje	Puntos
Sí	Alto	Completos	100%	2

En consecuencia, en este apartado sobre **Visión del servicio – Evolución y mejora del servicio**, SISTEMAS INTEGRALES DE REDES Y TELECOMUNICACIONES, S.L. obtiene una puntuación total de **2 puntos**.

- **Visión del servicio – Uso y percepción**

El licitador propone hasta cuatro indicadores relevantes que permiten medir la experiencia del cliente, el uso del sistema y la satisfacción global con los servicios ofrecidos.

Por todo ello, como consecuencia del análisis de la evaluación de la información aportada se establece la siguiente puntuación a partir de parámetros orientativos de coherencia, completitud, detalle y objetivos contemplados:

Coherente y completa	Nivel de detalle	Objetivos contemplados	Porcentaje	Puntos
Sí	Alto	Completos	100%	2

En consecuencia, en este apartado sobre **Visión del servicio – Uso y percepción**, el SISTEMAS INTEGRALES DE REDES Y TELECOMUNICACIONES, S.L. obtiene una puntuación total de **2 puntos**.

- **Visión del detalle operacional**

El licitador propone diez indicadores relevantes en aspectos técnicos operacionales que permiten su monitorización y se consideran como adecuadas y coherentes.

Por todo ello, como consecuencia del análisis de la evaluación de la información aportada se establece la siguiente puntuación a partir de parámetros orientativos de coherencia, completitud, detalle y objetivos contemplados:

Coherente y completa	Nivel de detalle	Objetivos contemplados	Porcentaje	Puntos
Sí	Alto	Completos	100%	2

En consecuencia, en este apartado sobre **Visión del detalle operacional**, SISTEMAS INTEGRALES DE REDES Y TELECOMUNICACIONES, S.L. obtiene una puntuación total de **2 puntos**.

En consecuencia, en este apartado sobre la **Cuadro de mando del servicio y catálogo de indicadores**, SISTEMAS INTEGRALES DE REDES Y TELECOMUNICACIONES, S.L. obtiene una puntuación total de **7,50 puntos**.

4. CONCLUSIÓN

En resumen, la evaluación basada en criterios subjetivos o ponderables conforme a un juicio de valor ha producido el resultado que se adjunta como Anexo I a este informe, suscrito por la ponencia técnica y que será presentado a consideración de la Mesa de Contratación.

En Barcelona, a 16 de mayo de 2025




Tomeu Sabater
Head of Tech Lab
MWCapital

David Mira
Asesor externo IT
MWCapital

ANEXO I. RESUMEN DE VALORACIÓN:

	S2 GRUPO SOLUCIONES DE SEGURIDAD, S.L.U.	SISTEMAS INTEGRALES DE REDES Y TELECOMUNICACIONES, S.L.
Plan de proyecto (hasta un máximo de 24 puntos)	3,75	19,5
Cuadro de mando del servicio y catálogo de indicadores (hasta un máximo de 10 puntos)	1,50	7,5
TOTAL	5,25	27,00