



INFORME JUSTIFICATIU COMPLEMENTARI DE L'ACORD MARC DEL SERVEI DE TAXI PEL TRASLLAT DEL PERSONAL MUNICIPAL I DE LA RESTA D'ORGANISMES ADHERITS

En data 19 de març de 2025, la Direcció de Serveis de Coordinació de Contractació Administrativa ha emès, en compliment de la disposició quarantena (40ª) de les Bases d'Execució del Pressupost de l'any 2024 de l'Ajuntament de Barcelona, prorrogat pel 2025, Informe Jurídic que conclou, en relació amb l'expedient núm. 24002868 (Acord Marc amb mesures de contractació pública sostenible, del servei de Taxi pel trasllat del personal municipal i de la resta d'organismes adherits) en el següent sentit:

*"Per tot l'exposat, la DCCA emet **INFORME FAVORABLE**, amb les observacions que consten en el cos del present informe, als únics efectes de constatar que si bé existeix acord marc vigent amb objecte idèntic, la seva vigència finalitzarà el 31/10/2025, data en que s'iniciarà la vigència del present Acord Marc."*

En conseqüència, i per incorporar a l'expedient núm. 24002868 les observacions posades de manifest per dita Direcció, s'emet el següent informe que ha de servir de complement a l'informe justificatiu de data 04 de març de 2025.

1.- OBJECTE DEL CONTRACTE

En relació amb aquest punt, l'informe jurídic de la DCCA fa la següent observació:

Observacions i recomanacions: pel que fa a la no divisió en lots de l'objecte del contracte, el PCAP es remet a la justificació que fa l'IN.

Per la seva banda, l'IN estableix com a justificació:

"Val a dir que no s'ha considerat procedent en aquest contracte la divisió de la prestació en lots, ja que no existeixen diferents tipus de serveis susceptibles de ser dividits en diferents lots i, en conseqüència, una divisió en lots, aniria en contra de l'eficiència del contracte."

Recomanem una justificació més acurada de la no divisió de l'objecte del contracte en lots, tal com estableix l'article 99.3 LCSP.

En relació amb la no divisió en lots del contracte el Govern de la Generalitat ha aprovat, en data 04.03.2025, el Decret Llei 3/2025 que, pel que fa a la no divisió del contracte en lots, estableix el següent:

"1. La divisió del contracte en lots és una mesura de foment de la participació de les pimes, de les empreses emergents i de les empreses d'economia social i, amb caràcter general, és obligatòria en tots els contractes.

*En tot cas, la justificació de l'excepció de divisió en lots per raons tècniques, que estableix la legislació bàsica, **ha d'identificar, concretar i acreditar les raons que comporten que hi hagi dificultats a l'hora de dividir en lots l'objecte del contracte**, així com les conseqüències que comporta la divisió."*

En relació amb dita regulació normativa, que ve a desenvolupar la previsió de l'article 99.3 de la LCSP, a l'informe justificatiu de data 04.03.25 aquest servei va indicar que:

*"Val a dir que no s'ha considerat procedent en aquest contracte la divisió de la prestació en lots, **ja que no existeixen diferents tipus de serveis susceptibles de ser dividits en diferents lots** i, en conseqüència, una divisió en lots, aniria en contra de l'eficiència del contracte"*

A dit efecte, l'article 99.3 LCSP estableix que "*sempre que la naturalesa del contracte ho permeti haurà de preveure's la realització independent de cadascuna de les seves parts mitjançant la divisió en lots*".

Doncs bé, s'amplia la justificació de la no divisió en lots tot indicant, en primer lloc, que no s'ha previst dita divisió donat que, a judici d'aquest servei, no existeixen diferents parts de la prestació susceptibles de realització independent.

Però, a més a més, pel cas que es considerés que si existeixen parts susceptibles de realització independent, de conformitat amb l'article 99.3 LCSP, val a dir que el servei objecte de licitació es concep com un servei de trasllat que afecta a un àmbit territorial homogeni (essencialment a l'AMB, tot i que també es pot estendre el servei, ocasionalment, a punts situats fora de l'AMB –possibilitat que es valora com una millora de la qualitat del servei en els criteris d'adjudicació de caràcter automàtic-). Essent així, la no divisió en lots genera avantatges com a conseqüència de l'aplicació d'economies d'escala i també des d'un punt de vista de la major facilitat de coordinació, el que pot incentivar una resposta més ràpida en cas d'incidència¹.

Cal fer constar que la licitació unificada d'aquest Acord Marc, evita que, en determinats supòsits, els usuaris del servei hagin de canviar de vehicle per poder accedir des del punt d'origen al lloc de destí (el que podria ocórrer en cas de dividir el contracte en lots per raó del territori). La divisió del contracte en lots per raó de territori faria que el servei fos del tot ineficient, fent que molts dels trasllats poguessin arribar a implicar, en algun punt, un canvi de vehicle, el que demoraria el temps efectiu de trasllat i dificultaria la gestió de reserves i peticions. En conseqüència, la divisió del contracte en lots, aniria en detriment de la qualitat del servei i de la millor qualitat-preu que persegueix la normativa contractual d'aplicació.

2. EXPEDIENT DE CONTRACTACIÓ I PROCEDIMENT D'ADJUDICACIÓ

En aquest sentit, l'informe de la DCCA fa la següent observació:

Observacions i recomanacions: Seria necessari justificar l'elecció del procediment d'adjudicació, tal com preveu l'article 116.4 LCSP.

En aquest sentit, aquest servei indica que la contractació prevista en aquest informe es tramitarà com un Acord Marc, d'acord amb el previst a l'art. 219 i següents, i la Secció 1 i 2, Capítol I, Títol I, Llibre 2 de la Llei de Contractes del Sector Públic, llei 9/2017, de 8 de novembre.

D'acord amb la previsió de l'article 16 de la LCSP, aquest acord marc es tipifica com a contracte administratiu de serveis.

Atès el que preveu l'art. 116.4 de la LCSP s'informa:

- Que aquest acord marc es licitarà pel procediment obert harmonitzat, ateses les seves característiques i tot i entenent que no existeix cap restricció d'accés a la licitació i, per tant, l'elecció d'aquest procediment permet la màxima participació i publicitat.
- Que la valoració de les proposicions té en compte una pluralitat de criteris d'adjudicació per determinar l'oferta amb la millor relació qualitat-preu, de conformitat amb l'art. 145.1. LCSP.

Per a la contractació basada d'aquest acord marc no es requerirà licitació, atès que tots els termes estan fixats a l'acord marc i aquest serà formalitzat amb una única empresa.

3. CAPACITAT I SOLVÈNCIA

En aquest sentit, l'informe de la DCCA fa la següent observació:

Observacions i recomanacions. La exigència d'acreditar una determinada solvència mitjançant un certificat ISO concret, no és adient, ja que s'ha de permetre acreditar la solvència per qualsevol altre mitjà i no limita-t'ho a una ISO concreta. Recomanem, afegir "o equivalent" per tal de no limitar la concurrència d'aquelles empreses que, tot i comptar amb la solvència necessària, no tenen aquest certificat ISO.

¹ <https://www.poderjudicial.es/search/AN/openDocument/c278c884922dfcdda0a8778d75e36f0d/20240508>

Es fa constar expressament que s'acceptaran certificats **equivalents** a la ISO especificada.

4. TRACTAMENT DE DADES DE CARÀCTER PERSONAL

En aquest sentit, l'informe de la DCCA fa la següent observació:

Observacions i recomanacions. entenem que el redactat del PCAP és el correcte, donat que si hi ha tractament de dades personals en l'execució de l'Acord Marc i la contractació basada, per el que recomanem corregir l'IN en aquest sentit.

Es fa constar expressament que el contracte **sí que implica tractament de dades de caràcter personal** i l'adjudicatari tindrà l'obligació de guardar reserva respecte de les dades o antecedents que no siguin públics o notoris dels que hagi tingut coneixement amb ocasió de l'execució del contracte, complint durant el termini mínim de cinc anys les obligacions de confidencialitat exigides a l'article 133.2 LCSP.

5. RESOLUCIÓ DE L'ACORD MARC I DE LA CONTRACTACIÓ BASADA

En aquest sentit, l'informe de la DCCA fa la següent observació:

Observacions i recomanacions. No existeix el mateix redactat en PCAP i INC. Les causes específiques de resolució són diferents. Cal establir les mateixes causes de resolució específiques.

L'informe de necessitat no regula causes de resolució específiques (clàusula 21ª) donat que no es preveuen causes diferents que les que recull el PCAP tipus elaborat per la DCCA de l'Ajuntament de Barcelona.

D'aquesta manera, es fa remissió expressa en aquest punt al Plec de Clàusules Administratives Particulars (PCAP).