

INFORME TÈCNIC JURÍDIC

PRÈVIA

El sotassinat del present informe, als efectes del que disposa l'article 64 de la LCSP, DECLARA SOTA LA SEVA RESPONSABILITAT davant de l'òrgan de contractació, que no té cap interès econòmic, financer o personal que pogués semblar que compromet o que efectivament compromet la seva imparcialitat i independència en el context del present procediment licitatori, que li pugui situar en un conflicte d'interessos ni en relació amb la licitació de referència, ni en relació amb cap de les empreses licitadores que han presentat oferta o qualsevol altra circumstància relacionada.

ANTECEDENTS

En data 12 de març de 2025, Badalona Cultura, S.L. va procedir a publicar al seu perfil del contractant la licitació del *contracte de serveis de controladors d'accessos dels actes que se celebren amb motiu de les festes de maig 2025, del 25 d'abril al 25 de maig, a diversos espais de la ciutat* (Codi de l'expedient: BC2025-CON10). El termini límit per a la presentació d'ofertes era el dia 29 de gener de 2025.

Dins el termini fixat en l'anunci de licitació (a 27/03/2025 a les 12:00:00 hores) i en la forma indicada en el Plec de Clàusules Administratives Particulars (en endavant, PCAP), mitjançant sobre digital ha estat presentada la següent proposició en la present licitació, en els termes que s'exposen a continuació:

Denominació social	NIF	Data d'entrada	Hora d'entrada	Registre d'entrada
Teconser 2012 S.L.	B65817918	13/03/2025	14:00:39	E/000190-2025
CATCH & CONTROL XX, S.L.	B62422159	13/03/2025	20:32:53	E/000191-2025
IN OUT CTRL, S.L.	B67577916	20/03/2025	12:07:02	E/000212-2025
GLOBAL ATTENTIVE SL	B67120196	25/03/2025	12:38:46	E/000231-2025
NORDESTE SERVICIOS INTEGRALES 2003 SLU	B65631962	25/03/2025	16:44:19	E/000233-2025
STRIDE SERVICES S.L.	B44641694	27/03/2025	10:55:59	E/000242-2025
Wakeful Seguretat S.L.	B67293985	27/03/2025	11:18:08	E/000243-2025
Klousner SL	B64145550	27/03/2025	12:00:15	E/000245-2025

Una vegada obertes i analitzades les ofertes, en data 31 de març de 2025, l'assessor jurídic extern a qui se li va encarregar l'informe de valoració de les ofertes presentades va dictar informe on conclouia:

« *Prèviament a la puntuació de les ofertes, es procedeix a comprovar si les ofertes econòmiques presentades poden ser considerades anormalment baixes de conformitat amb els criteris previstos al PCAP.*

De conformitat amb l'apartat 18 de l'Annex I al PCAP, els criteris per a la determinació d'ofertes anormals o desproporcionades seran els previstos a l'article 85 del Reial Decret 1068/2001, de 12 d'octubre, pel que s'aprova el Reglament de la Llei de Contractes de les Administracions Públiques.

- *TECONSER 2012 S.L. ha presentat una oferta (18,35 €) dins dels paràmetres **normals** conforme a l'article 85 del Reglament general de la Llei de Contractes de les Administracions Públiques.*

- CATCH & CONTROL XX, S.L ha presentat una oferta (18,00 €) dins dels paràmetres normals conforme a l'article 85 del Reglament general de la Llei de Contractes de les Administracions Públiques.
- IN OUT CTRL, S.L ha presentat una oferta (15,46 €) **anormalment baixa** conforme als paràmetres de l'article 85 del Reglament general de la Llei de Contractes de les Administracions Públiques.
- GLOBAL ATTENTIVE SL ha presentat una oferta (15,28 €) **anormalment baixa** conforme als paràmetres de l'article 85 del Reglament general de la Llei de Contractes de les Administracions Públiques.
- NORDESTE SERVEIS INTEGRALS 2003 SLU ha presentat una oferta (17,88 €) dins dels paràmetres **normals** conforme a l'article 85 del Reglament general de la Llei de Contractes de les Administracions Públiques.
- STRIDE SERVICES S.L. ha presentat una oferta (19,00 €) dins dels paràmetres **normals** conforme a l'article 85 del Reglament general de la Llei de Contractes de les Administracions Públiques.

Paràmetre d'anormalitat: 15,60 €.

Donat que per procedir a la valoració dels criteris automàtics primerament és necessari, segons es disposa al PCAP, determinar quines ofertes es consideren "anormalment baixes", es proposa iniciar el procediment de requeriment previst en l'article 149 LCSP a les empreses IN OUT CTRL, S.L i GLOBAL ATTENTIVE SL, per tal que, en un termini no superior a 3 dies hàbils a comptar des del dia següent a la notificació del requeriment, justifiqui i desglossi de forma raonada i detallada el baix nivell dels preus dels preus unitaris identificats com a ofertes amb valors anormals.

Rebuda la resposta al requeriment d'aclariment, i analitzada la justificació continguda en la mateixa, s'efectuarà la corresponent proposta d'adjudicació»

En temps i forma, ambdós empreses van presentar la corresponent justificació que figura a l'expedient.

A la vista dels anteriors antecedents, es procedeix a emetre el següent

INFORME

PRIMERA.– CONSIDERACIONS GENERALS

L'article 149.6 de la LCSP estableix que s'ha d'avaluar tota la informació i documentació proporcionada pel licitador dins de termini i, en cas que es tracti de la mesa de contractació, ha d'elevat de manera motivada la corresponent proposta d'acceptació o rebuig a l'òrgan de contractació, per continuar dient, que si l'òrgan de contractació, considerant la justificació efectuada pel licitador i els informes que esmenta l'apartat quatre, estima que la informació sol·licitada no explica satisfactòriament el baix nivell dels preus o costos proposats pel licitador i que, per tant, l'oferta no pot ser complerta com a conseqüència de la inclusió de valors anormals, l'ha d'excloure de la classificació i ha d'acordar l'adjudicació a favor de la millor oferta, d'acord amb l'ordre en què hagin estat classificades de conformitat amb el que assenyala l'apartat 1 de l'article 150.

En general, s'han de rebutjar les ofertes incurses en presumpció d'anormalitat si estan basades en hipòtesis o pràctiques inadequades des d'una perspectiva tècnica, econòmica o jurídica.

És especialment didàctica la resolució núm. 118/2023 del Tribunal Administrativo de Contratación pública de la Comunidad Autónoma de Canarias on diu:

« La Resolución número 289/2022 de 16 de noviembre, dictada resolviendo el anterior recurso planteado contra la anterior Resolución de Adjudicación dictada en este procedimiento contractual, en la misma línea doctrinal sostenida por el Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales, "se considera que, precisamente con base en el principio de discrecionalidad técnica de la Administración, los informes técnicos están dotados de una presunción de acierto y veracidad por la cualificación técnica de quienes los emiten y sólo cabe frente a ellos una prueba suficiente de que son manifiestamente erróneos, de que vulneran el ordenamiento jurídico vigente o que se han dictado en clara discriminación de los licitadores. Y ello conectado con la finalidad del recurso especial, consistente en el control del cumplimiento de los principios y trámites legales, de tal manera que no es posible la sustitución del juicio técnico del que analiza la adecuación de las propuestas a los requerimientos técnicos y realiza su valoración, en tanto se cumplan las formalidades jurídicas, exista motivación y la misma resulte racional y razonable".

También indicábamos en la citada Resolución compartir la posición del Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales, expuesta en su Resolución número 457/2016, de 10 de junio, respecto a que "las alegaciones del licitador no deben "justificar exhaustivamente la oferta desproporcionada, sino de proveer de argumentos que permitan al órgano de contratación llegar a la convicción de que se puede llevar a cabo. Y obviamente, tales argumentos o justificaciones deberán ser más profundos cuanto mayor sea la desproporción de la oferta." (...)

Como señalábamos en nuestra Resolución 250/2021 de 7 de septiembre "Es doctrina reiterada de los Tribunales administrativos de contratos públicos que la justificación de las ofertas anormalmente bajas no tiene por qué ser exhaustiva, sino que debe proveer de argumentos que permita al órgano de contratación llegar a la convicción de su viabilidad y de que ésta se puede llevar a cabo en los términos propuestos. Baste citar la Resolución del Tribunal Central de Recursos Contractuales de 16 de mayo de 2019 (Recurso nº 354/2019) la cual manifiesta citando la doctrina de ese Tribunal en relación con la justificación de las ofertas anormales o desproporcionada que "la decisión, sobre la justificación de la viabilidad de las ofertas incursas en valores anormales o desproporcionados, corresponde al Órgano de Contratación, atendiendo a los elementos de la proposición y a las concretas circunstancias de la empresa licitadora y valorando las alegaciones del contratista y los informes técnicos emitidos, ninguno de los cuales tienen carácter vinculante. ... la finalidad de la Legislación de Contratos es que se siga un procedimiento contradictorio, para evitar rechazar las ofertas con valores anormales o desproporcionados, sin comprobar, antes, su viabilidad. No se trata de justificar exhaustivamente la oferta desproporcionada, sino de proveer de argumentos que permitan, al órgano de contratación, llegar a la convicción de que se puede llevar a cabo».

SEGONA.- AVALUACIÓ DE LA JUSTIFICACIÓ PRESENTADA PER IN OUT CTRL, S.L.

L'empresa DF ECONOMISTES AUDITORS, SL manifesta, en síntesi, el següent:

Que el conveni col·lectiu estatal d'empreses de serveis auxiliars d'informació, recepció, control d'accessos i comprovació d'instal·lacions (codi de conveni núm. 99100265012021) determina que el salari d'un Auxiliar de Serveis especialitzat és de 18.198,95 euros anuals que dividit entre les 1793 hores anuals del conveni suposa un salari brut/hora de 10,15 euros (13,50 euros cost empresa). Això comportaria que el benefici del contracte, descomptats els costos indirectes/hora fos de més d'un euro cada hora.

A continuació manifesta que els costos indirectes els tenim ajustats degut a que disposem de un volum més que suficient de material i uniformitats per equipar als treballadors

El cost de PRL i d'estructura són reduïts, ja que no tenim una càrrega elevada de costos en aquest aspecte i els programes informàtics estan amortitzats, a més a més, no tenim càrregues de lloguers i costos de gestoria pràcticament nuls.

El licitador NO aporta la justificació sol·licitada. Es limita a informar breument que els costos salarials importen 18.198,95 € (és el únic aspecte que es pot comprovar per aquesta part accedint al Conveni i les taules salarials de 2025 publicats), però sense aportar cap estudi ni documentació de suport que acrediti les restants afirmacions realitzades. Així doncs, ens trobem aquí davant una manifesta manca d'acreditació de les estimacions realitzades.

El licitador NO aporta cap documentació que acrediti, ni tan sols mínimament, la veracitat de les seves manifestacions respecte dels cursos i formació del seu personal que manifesta al seu escrit el que donarà peu a considerar que l'oferta de l'empresa de IN OUT CTRL, S.L. **no està gens justificada**, situació aquesta que es dona en aquest cas, conjuntament amb totes les mancances indicades en apartats precedents.

TERCERA.- AVALUACIÓ DE LA JUSTIFICACIÓ PRESENTADA PER GLOBAL ATTENTIVE SL.

L'empresa Global Attentive, SL (en endavant, Global) estableix en primer lloc un desglossament de la retribució que indica el Salari Hora dels treballadors a adscriure. En primer lloc indica un salari de 12,34 €/hora (inclosos costos de Seguretat Social) però ni tan sols indica quin Conveni (sectorial o empresarial) fa servir per als càlculs ni acompanya cap documentació acreditativa de la seva manifestació

El licitador NO aporta la justificació sol·licitada. Es limita a realitzar un llistat de aspectes que, al seu entendre, reduirien els costos però deixant només manifestacions vagues i imprecises que no poden ser avaluades. Així, a tall d'exemple, manifesta que "reciclen els uniformes per reduir costos" o que "les oficines son compartides amb altres empreses del mateix grup empresarial". Aquestes manifestació s'incorporen orfes de qualsevol prova o indicatiu que permeti a Badalona Cultura tenir una mínima acreditació de que això que l'empresa manifesta és cert quan recau sobre l'empresa l'obligació d'acreditar-lo i la facilitat probatòria. El mateix passa amb la resta de manifestacions.

En síntesi, el **licitador NO aporta cap documentació** que acrediti ni tan sols mínimament la disposició dels mitjans tècnics i materials que manifesta adscriurà adscrits al contracte, sobre l'experiència de les persones que s'haurien d'adscriure al contracte el que donarà peu a considerar que l'oferta de l'empresa de GLOBAL ATTENTIVE SL. **no està gens justificada**, situació aquesta que es dona en aquest cas, conjuntament amb totes les mancances indicades en apartats precedents

Vistos els antecedents, s'arriba a les següents:

CONCLUSIONS

De l'anàlisi de la documentació aportada per les licitadores, com a justificació de la possible temeritat de les seves ofertes presentada a aquesta licitació, de conformitat amb els criteris previstos a l'article 149.4 LCSP, es proposa a l'òrgan de contractació de la licitació que adopti l'acord de:

1. Un cop realitzat l'anàlisi de l'informe presentat per IN OUT CTRL, S.L, i vistes les observacions realitzades, es considera que **NO JUSTIFICA SUFICIENTMENT** l'estalvi de la seva oferta i es proposa la seva exclusió de la licitació.
2. Un cop realitzat l'anàlisi de l'informe presentat per GLOBAL ATTENTIVE SL., i vistes les observacions realitzades, es considera que **NO JUSTIFICA SUFICIENTMENT** l'estalvi de la seva oferta i es proposa la seva exclusió de la licitació.

Badalona, a la data de la signatura digital

LAROSEN ABOGADOS & ASESORES, S.L.P

Assessoria Jurídica