

Número de contracte: 079_24000374

Objecte del contracte: Servei d'esporga, catalogació i digitalització del fons documental de l'Arxiu Històric del Consorci del Museu de Ciències Naturals de Barcelona per a la seva adaptació als nous espais i serveis de l'edifici del Castell dels Tres Dragons

Informe tècnic per a la valoració assignada als criteris d'adjudicació avaluables en base a judici de valor

Segons s'estipula al Plec de clàusules administratives particulars referent a aquesta licitació, els criteris d'adjudicació avaluables mitjançant judici de valor es puntuaran amb un màxim de 35 punts, distribuïts de la següent manera:

1. Per mesures que millorin la proposta de planificació i gestió operativa	15 punts
L'elaboració de memòries de la feina feta que combinin valoracions i il·lustració amb indicadors	3 punts
El plantejament de reunions de seguiment i coordinació, fins a 3 punts.	3 punts
La capacitat operativa de fer adaptacions del servei, fins a 3 punts.	3 punts
Per propostes de priorització de tasques, fins a 3 p	3 punts
Per propostes de canvis en l'ordre de subtasques	3 punts
2. Per mesures que millorin l'establiment de criteris de conservació i eliminació	15 punts
Propostes per als criteris de conservació i eliminació de revistes	3 punts
Propostes per als criteris de conservació i eliminació de llibres	3 punts
Propostes per als criteris de conservació i eliminació de separates	3 punts
Propostes per als criteris de conservació i eliminació de mapes	3 punts
Propostes per als criteris de conservació i eliminació d'expedients de l'Arxiu Històric	3 punts
3. Per mesures que millorin la metodologia de catalogació, fins a un màxim de 5 punts, que es desglossen:	5 punts
Propostes per al catàleg bibliogràfic Alma	2 punts
Propostes per al sistema de gestió d'arxiu ATOM	2 punts
Propostes per a les bases de dades locals	1 punt

En la licitació de l'esmentat servei han presentat ofertes les següents empreses:

1. Nubilum, S.L.
2. Dinser Servicios Informáticos S.L.
3. Pandora Gestión Documental S.L.

A continuació s'avaluen els criteris esmentats segons les ofertes presentades:

1. Per mesures que millorin la proposta de planificació i gestió operativa, fins a 15 punts que es desglossen:

L'elaboració de memòries de la feina feta que combinin valoracions i il·lustració amb indicadors, fins a 3 punts.

Nubilum, SL, 3 punts

Al capítol 1.3., pàg. 2-3, es menciona pla de treball, informes mensuals, i memòria anual. El pla de treball contindrà objectius, metodologia, fases i tasques, rols i responsabilitats, cronograma, gestió de riscos, etc., de manera molt detallada i exhaustiva. Els informes de seguiment mensuals estan previstos per ser operatius i resoldre inconvenients i dubtes, combinant valoracions qualitatives il·lustrades, tasques, hores, i propostes de millora per al següent mes. La memòria anual inclourà els resultats del projecte, amb conclusions i propostes de millora.

Dinser Servicios Informáticos S.L., 1,5 punts

Al cap. 1, pàg. 1-2, es menciona un informe mensual amb bon nivell de detall, però es troba a faltar un informe anual. Es proposa un registre d'incidències diàries que considerem excessiu i innecessari. Els indicadors proposats són incorrectes, perquè les tasques demanades no inclouen la donada de baixa sinó la seva proposta, i en qualsevol cas la unitat de treball realitzat seria el document revisat, no el donat de baixa. Tampoc no es demanen ni el % d'errors en la catalogació ni el % de la qualitat de dades, perquè seria costós calcular-ho i no aportaria res al projecte. Tampoc es demana la digitalització en aquest projecte, sinó la gestió de la digitalització amb un proveïdor diferent.

Pandora Gestión Documental SL, 1 punt

Al capítol 2.2, pàg. 2, es mencionen els informes mensuals, amb valoracions quantitatives, gràfics i propostes de millora, però amb poc nivell de detall. Es troben a faltar informes anuals. Els exemples donats no són correctes: l'esporga és un procés de revisió, que en alguns casos dona com a resultat l'eliminació d'un document o volum, i, en qualsevol cas, la unitat executada seria la revisada, no l'eliminada, ja que l'eliminació serà proposada en última instància pel responsable del Centre de Documentació. També es parla de digitalització de mapes quan aquesta oferta no inclou la digitalització, només la seva gestió amb una empresa externa, i en tot cas en relació a l'Arxiu exclusivament.

El plantejament de reunions de seguiment i coordinació, fins a 3 punts.

Nubilum, SL, 3 punts

Al capítol 1.3., pàgina 2, es plantegen reunions de seguiment i coordinació amb el responsable del Centre de Documentació. Hi hauria mensuals, amb el/la tènic/a de

Nubilum, SL, per avaluar tasques i incidències, i trimestrals, amb el/la coordinador/a de Nubilum, SL, per optimitzar el servei. Es presenta cronograma. L'equip de treball es defineix amb persona coordinadora de Nubilum, SL, el o la tècnica, i el responsable del Centre de Documentació. Bon nivell de detall.

Dinser Servicios Informáticos S.L., 2 punts

Al capítol 1, pàg. 3, es menciona una reunió inicial i després mensuals, amb una persona coordinadora. Es troben a faltar reunions de periodicitat superior a la mensual. Nivell de detall millorable.

Pandora Gestión Documental SL, 1,5 punts

Al capítol 2.3., pàg. 2, es mencionen reunions de seguiment i coordinació setmanals i mensuals. Una reunió setmanal és excessiva, i es troba a faltar reunions de periodicitat superior a la mensual i la final anual. Es posa com a exemple la digitalització d'expedients quan això és incorrecte, l'oferta no inclou la digitalització, sinó la seva gestió. La manca de criteris clars, no és un exemple realista, i s'indica que són criteris per "prioritzar", però no diu què es prioritza (sembla que es "prioritzaria" la digitalització però la digitalització és un procés que arriba després de l'esporga). L'exemple dels mapes tampoc és massa realista ni correcte, doncs molts estan ja disponibles a internet i no caldria digitalitzar-los, sinó comprovar abans si ja ho estan o no. El % de mapes digitalitzats, per tot l'expressat abans, tampoc és vàlid, ni ho seria prioritzar les revisions de les separates antigues davant les modernes.

La capacitat operativa de fer adaptacions del servei, fins a 3 punts

Nubilum, SL, 3 punts

A "1.1. Metodologia" para de diverses metodologies, de dos nivells (el global i el de cicle o mes de servei), quadres de comandament i informes de seguiment, tauler de gestió del cicle, i capacitat d'adaptar el servei al complir-se cada cicle.

Dinser Servicios Informáticos S.L., 0 punts

Al capítol 1, pàg. 3, tant la resposta ràpida com la substitució del personal subministrat són aspectes que se pressuposen a l'adjudicatari, i el transport propi per a digitalitzar no s'ha contemplat en aquesta oferta.

Pandora Gestión Documental SL, 1,5 punts

Al capítol 2.4, pàg. 2, es menciona l'adaptació del servei, podent incrementar el volum de documents a esporgar si cal, o ajustar els cronogrames, redistribuint càrregues de treball o recursos. Nivell de detall millorable.

Per propostes de canvis en l'ordre de subtasques, fins a 3 punts.

Nubilum, SL, 2 punts

Al capítol 1.4., pàg. 3, s'especifica que les subtasques s'executaran segons la demanda dels fluxos de treball i que es consensuaran a les reunions, i com prioritzar-les segons el seu grau d'importància i urgència.

Dinser Servicios Informáticos S.L., 1 punt

Al capítol 1, pàg. 4, es fan algunes propostes de sub-tasques però no es diferencien de les tasques i no es prioritzen.

Pandora Gestión Documental SL, 1,5 punts

Al capítol 2.6, pàg. 3, es mencionen ajustos per urgència documental i redistribució de tasques tècniques a diferents persones. Això no obstant, en el primer exemple, sembla obviar-se que la digitalització es gestiona amb una tercera empresa, no es fa directament, i l'única tipologia documental prevista per digitalitzar són expedients i fotografies de l'Arxiu. El mateix problema aplica al segon exemple.

2. Per mesures que millorin l'establiment de criteris de conservació i eliminació, fins a 15 punts que es desglossen:

Propostes per als criteris de conservació i eliminació de revistes, fins a 3 punts

Nubilum, 3 punts

Al capítol 2.1., pàg. 4-5, es detallen criteris d'eliminació per a tots els tipus documentals: la rellevància temàtica, la demanda, l'estat físic, la disponibilitat en altres formats, el valor històric i de recerca, les normatives legal de protecció del patrimoni documental, l'espai que ocupa i el cost de la preservació. Molt bon nivell d'inclusió i detall. També hi ha criteris específics per a revistes (rellevància, completesa, actualitat). Al capítol 2.2., pàg. 5, a més de mencionar de manera encertada que cada col·lecció té les seves particularitats i que cal tenir en compte condicions de temperatura, humitat, llum i qualitat de l'aire, hi ha un apartat específic per a revistes. En aquest, es proposa la revisió de l'estat de conservació i la possibilitat d'actuacions prèvies de neteja i protecció.

Dinser Servicios Informáticos S.L., 1,5 punts

Al capítol 2, pàg. 5, es detallen criteris de conservació raonables (estat físic, disponibilitat en altres suports, qualitat dels continguts, duplictat, relació dels continguts amb missió i competències del Museu) i altres que resulten incorrectes: títols amb menys d'un any complet, doncs pot donar-se el cas que tinguin valor científic, històric o patrimonial, o que no estiguin disponibles en altres biblioteques properes o a internet; cost de compra d'un exemplar, sent molt difícil adquirir exemplars antics solts. Es troba a faltar la disponibilitat en altres biblioteques properes o de xarxes catalanes o espanyoles.

Pandora Gestión Documental SL, 1,5 punts

Al capítol 3.1, pàg. 3-4, es mencionen criteris raonables (valor científic i rellevància temàtica, actualització/obsolescència, estat físic i completesa). Això no obstant, hi ha algun aspecte inexacte o equívoc, com ara les col·leccions completes, doncs sovint hi ha revistes que en un moment determinat passen a estar disponibles també en obert a internet i no caldria conservar aquests números, o contingut no relacionat amb les línies d'investigació actuals del museu, doncs poden ser interessants per a futures investigacions retrospectives o de revisió, o de valor patrimonial.

Propostes per als criteris de conservació i eliminació de llibres, fins a 3 punts**Nubilum, 3 punts**

A més dels criteris generals ja mencionats, s'especifiquen criteris específics per a l'eliminació de llibres (edicions obsoletes sense valor històric), i al capítol 2.2, pàg. 5, per a la conservació, es proposa una revisió exhaustiva de l'estat de conservació dels llibres, actuacions prèvies de neteja i mesures d'emmagatzematge.

Dinser Servicios Informáticos, 1 punt

Al capítol 2, pàg. 5, s'inclouen criteris de conservació i eliminació de llibres, objectius i subjectius, però estan basats en una publicació de l'any 1989 referent a biblioteques públiques (populars) i en especial a les de l'Estat, quan la biblioteca de l'MCNB és especialitzada, patrimonial i científica.

Pandora Gestión Documental SL, 1,5 punts

Al capítol 3.2, pàg. 4, es mencionen criteris per a la conservació o eliminació (rellevància acadèmica, actualitat/obsolescència, duplicitat, antiguitat i raresa, estat físic). Sent criteris raonables, hi ha mancances importants com el valor patrimonial, la data de publicació, l'idioma, i la disponibilitat en altres biblioteques catalanes o espanyoles.

Propostes per als criteris de conservació i eliminació de separates, fins a 3 punts**Nubilum, 2,5 punts**

A més dels criteris generals d'eliminació i emmagatzematge, també hi ha específics per a separates: es podran eliminar quan la informació es trobi en publicacions originals o altres formats consolidats. Bon nivell de detall, tot i que no es considera autories o publicacions relacionades amb la història del Museu i el seu personal. També, al capítol 2.2, pàg. 6, es proposen actuacions de neteja, prevenció i emmagatzematge.

Dinser Servicios Informáticos S.L., 0,5 punts

Al capítol 2, pàg. 5-6, s'assimilen els criteris de conservació i eliminació de les separates als llibres i revistes, quan en realitat, aquests criteris són més amplis, aplicables a col·leccions

de biblioteques en general. A més, s'indiquen els criteris de conservació i eliminació de separates, com una addició als criteris de revistes i llibres, afegint la qualitat del contingut i el prestigi dels autors, quan precisament aquests són criteris generals i no específics.

Pandora Gestión Documental SL, 2,5 punts

Al capítol 3.3, pàg. 4, es mencionen criteris de conservació i eliminació (autories reconegudes o vinculades amb el museu, disponibilitat o no en altres fonts, demanda de consulta, estat físic). Bon nivell de detall.

Propostes per als criteris de conservació i eliminació de mapes, fins a 3 punts

Nubilum, SL, 3 punts

A més dels criteris generals d'eliminació i emmagatzematge, a 2.1, pàg. 5, trobem d'específics per a mapes: redundants, o de zones no rellevants. Al capítol 2.2., pàg. 6, es mencionen aspectes específics per a la conservació de mapes com la prevenció, la neteja, la preservació i l'emmagatzematge.

Dinser Servicios Informáticos S.L., 1,5 punts

Al capítol 2, pàg. 6, es realitzen propostes de conservació i eliminació de mapes, parlant de manera molt genèrica sobre desactualització, relació amb la missió de l'MCNB i estat de conservació, sense parlar de la disponibilitat a internet o a d'altres institucions especialitzades, per exemple.

Pandora Gestión Documental SL, 2 punts

Al capítol 3.4, pàg. 4-5, es mencionen criteris com ara el valor cartogràfic, valor patrimonial, actualització, duplictat i estat físic, però no es menciona la possible disponibilitat dels mapes a portals d'internet o a d'altres institucions públiques.

Propostes per als criteris de conservació i eliminació d'expedients de l'Arxiu Històric, fins a 3 punts.

Nubilum, SL, 2 punts

Els criteris generals d'eliminació i emmagatzematge del capítol 2.1., pàg. 5, són més de fons de biblioteca que d'arxiu, per tant només són aplicables en part. Al capítol 2.1., pàg. 5, hi ha d'específics per a expedients d'arxiu (valor històric social i institucional), sent força genèrics. Es proposen també accions de conservació (neteja, prevenció, emmagatzematge).

Dinser Servicios Informáticos S.L., 1 punt

Al capítol 2, pàg. 6, no es mencionen propostes concretes. Les Taules d'Accés i Avaluació Documental (TAAD) de la Generalitat són massa genèriques, i l'article 70 de la Llei 39/2015

parla d'expedients administratius, no històrics. Sí seria d'aplicació la retirada d'elements que puguin perjudicar la preservació del paper.

Pandora Gestión Documental SL, 2,5 punts

Al capítol 3.5., pàg. 5, es mencionen criteris com ara el valor històric i administratiu, unicitat/duplicitat, estat físic, i actualitat/obsolescència. Bon nivell de detall. L'exemple és correcte. Això no obstant, no es mencionen aspectes relacionats amb el tractament manual, preservació i emmagatzematge.

3. Per mesures que millorin la metodologia de catalogació, fins a un màxim de 5 punts, que es desglossen:

Propostes per al catàleg bibliogràfic Alma, fins a 2 punts

Nubilum, SL, 1,5 punts

Al capítol 3.1, pàg. 7, es proposa parlar especial atenció a materials no-llibre com ara separates, mapes i rareses, a més d'aplicar una prova pilot de pre-catalogació amb intel·ligència artificial, control de qualitat transversal i detecció de duplicats, però el que pugui ser d'aplicació al CCUC no té perquè ser vàlid al nostre cas perquè no formem part del CCUC.

Dinser Servicios Informáticos S.L., 0 punts

Al capítol 3, pàg. 7, s'expliquen normatives i camps catalogràfics però no s'aporten mesures que millorin la metodologia de catalogació.

Pandora Gestión Documental SL, 0,5 punts

Al capítol 4.1. es parla de programaris i formats bibliogràfics, però això no aporta millores metodològiques i el registre posat com a exemple no seria vàlid perquè molt rarament una biblioteca cataloga un exemplar de revista. Només podem valorar com a possible millora la creació de plantilles per tipus de documents.

Propostes per al sistema de gestió d'arxiu ATOM, fins a 2 punts

Nubilum, SL, 1,5 punts

Al capítol 3.2., pàg. 7-8, s'identifiquen normes, manuals, concrecions etc. relatives a la descripció i catalogació, sense que això aportï millores metodològiques. Sí que ho podrien ser la prioritització dels fons, la relació amb objectes museístics de l'MCNB, i les revisions de classificació, ordenació sintaxi i ortografia.

Dinser Servicios Informáticos S.L., 0,5 punts

Al capítol 3, pàg. 7-8, es mencionen normes i estàndards, sense que això suposi una millora metodològica. Sí que podria ser-ho duplicar registres per començar catalogacions noves.

Pandora Gestión Documental SL, 0 punts

Al capítol 4.2., pàg. 6-7, es mencionen normes i estàndards, i un exemple de registre, sense que això suposi cap millora metodològica.

Propostes per a les bases de dades locals, fins a 1 punt**Nubilum, SL, 1 punt**

Al capítol 3.3., pàg. 7-8, s'identifica correctament que la base de dades és Access i serveix per al control de revistes, i es proposa d'afegir els criteris d'esporga, registre de números monogràfics, i exemplars extraviats.

Dinser Servicios Informáticos S.L., 0 punts

Al capítol 3, pàg. 8, s'identifica que la base de dades local és Access, però no que és exclusivament per a revistes. Les propostes d'establir màscares i duplicar registres són massa genèriques i òbvies, i seria molt repetitiu i poc eficient afegir tot el registre MARC complet.

Pandora Gestión Documental SL, 0,5 punts

Al capítol 4.3, pàg. 7-8, no queda clar que la base de dades Access sigui únicament per a revistes. Es mencionen algunes propostes: revisió de duplicats (massa genèrica i òbvia), estandardització de camps (teòricament possible, però el camp d'autor no existeix en títols de revistes), i camps de valor afegit (estat físic, rellevància científica i freqüència de consulta, que sí que podrien ser vàlids).

Taula amb puntuacions parcials i totals

Criteris	Punts		
	Nubilum, SL	Dinser Servicios Informáticos S.L.	Pandora Gestión Documental SL
1. Per mesures que millorin la proposta de planificació i gestió operativa, fins a 15 punts que es desglossen:			
L'elaboració de memòries de la feina feta que combinin valoracions i il·lustració amb indicadors, fins a 3 punts.	3	1,5	1
El plantejament de reunions de seguiment i coordinació, fins a 3 punts.	3	2	1,5
La capacitat operativa de fer adaptacions del servei, fins a 3 punts.	3	0	1,5
Per propostes de prioritització de tasques, fins a 3 punts.	3	1	2
Per propostes de canvis en l'ordre de subtasques, fins a 3 punts.	2	1	1,5
<i>Subtotal</i>	<i>14</i>	<i>5,5</i>	<i>7,5</i>
2. Per mesures que millorin l'establiment de criteris de conservació i eliminació, fins a 15 punts que es desglossen:			
Propostes per als criteris de conservació i eliminació de revistes, fins a 3 punts	3	1,5	1,5
Propostes per als criteris de conservació i eliminació de llibres, fins a 3 punts	3	1	1,5
Propostes per als criteris de conservació i eliminació de separates, fins a 3 punts	2,5	0,5	2,5
Propostes per als criteris de conservació i eliminació de mapes, fins a 3 punts	3	1,5	2
Propostes per als criteris de conservació i eliminació d'expedients de l'Arxiu Històric, fins a 3 punts.	2	1	2,5
<i>Subtotal</i>	<i>13,5</i>	<i>5,5</i>	<i>10</i>
3. Per mesures que millorin la metodologia de catalogació, fins a un màxim de 5 punts, que es desglossen:			
Propostes per al catàleg bibliogràfic Alma, fins a 2 punts	1,5	0	0,5
Propostes per al sistema de gestió d'arxiu ATOM, fins a 2 punts	1,5	0,5	0
Propostes per a les bases de dades locals, fins a 1 punt	1	0	0,5
<i>Subtotal</i>	<i>4</i>	<i>0,5</i>	<i>1</i>
Total	31,5	11,5	18,5

Puntuació total

Les empreses queden ordenades de la següent manera després de la valoració dels criteris subjectes a judici de valor:

- 1. Nubilum, SL, 31,5 punts**
- 2. Pandora Gestión Documental SL, 18,5 punts**
- 3. Dinser Servicios Informáticos S.L., 11,5 punts**

Barcelona, a la data de la signatura electrònica

Miguel Navas Fernández

Cap del Centre de Documentació del CMCNB