

Informe tècnic de valoració de les ofertes presentades en el procediment de contractació relatiu al servei d'assessorament i suport jurídic en l'àmbit de la contractació pública

Expedient DER13/HSE082021/L1

1. Antecedents

La convocatòria d'aquest procediment es va publicar en data 8 de gener de 2025 al Perfil del Contractant d'aquesta entitat i es va enviar la corresponent invitació als proveïdors homologats aquell mateix dia mitjançant eNotum. El termini fixat per a la presentació de les proposicions era el dia 21/01/2025 a les 14:00:00 hores.

Les ofertes presentades són:

Licitadors
TORNOS ABOGADOS, S.L.P
BUFET VALLBÉ S.L.P

En data 23 de gener de 2025, es reuní la Mesa de Contractació per procedir a l'obertura del Sobre núm. 2, que conté la proposta tècnica la valoració de la quals depèn d'un judici de valor, i es remeteren als serveis tècnics perquè procedissin a la seva valoració.

2. Criteris d'adjudicació

De conformitat amb allò establert en el Plec de Clàusules Particulars, els criteris d'adjudicació el valor dels quals es determina mitjançant un judici de valor són els següents:

“Les propostes seran valorades segons el barem següent:

- ***Excel·lent (40 punts):***
 - *Correcció molt completa:*
 - *Esmentant amb canvis marcats tots els errors del quadre de característiques.*
 - *Incloent tots els comentaris escaients amb les consideracions jurídiques que correspongui segons les errades i/o mancances detectades en el quadre de característiques així com, si escau, comentaris dels riscos jurídics detectats.*
 - *En el document corregit no hi ha aspectes de plantilla o formulari del tipus “trieu” o, si escau mantenir-ho i no es pot saber què posar, hi ha un comentari indicant el que correspongui.*
 - *S'incorporen comentaris que no són correccions però aporten valor afegit: per exemple, propostes de condicions especials d'execució addicionals a les indicades, propostes de reformulació del contingut del sobre 2, propostes per afegir nous criteris de valoració del sobre 3, etc.*
 - *Així mateix, les correccions i comentaris efectuats són clars, detallats i coherents entre si.*
- ***Notable (30 punts):***
 - *Correcció molt completa que no conté aportacions de valor afegit, segons definit al subapartat*

anterior. O bé, correcció completa en el sentit següent:

- S'esmenen tots els errors del quadre de característiques, amb canvis marcats. O, manca esmenar-ne algun (2 màxim) i es tracta d'errors menors (com podria ser, el manteniment d'aspectes de plantilla que no apliquen: per exemple, mantenir la part de plantilla relativa a sol·licitar garantia complementària quan hem indicat que no es requereix).
 - S'inclouen la majoria de comentaris escaients segons el que s'indica al subapartat anterior "excel·lent", però manquen alguns (3 màxim) comentaris menors a realitzar. S'entendrà per comentari menor aquell que no tingui rellevància jurídica (per exemple, un comentari indicant que el criteri de solvència tècnica indicat podria ser considerat restrictiu mai podrà tenir la consideració de comentari menor o un comentari indicant que manca justificar el PBL tampoc; sí que podria tenir aquesta consideració un comentari relatiu a que manca indicar una data màxima per a sol·licitar informació addicional i plantejar consultes o dubtes per part dels interessats a presentar oferta).
 - Així mateix, les correccions i comentaris efectuats són clars, detallats i coherents entre sí.
- **Correcta (20 punts):**
- Correcció incompleta però correcta:
 - No s'esmenen, amb canvis marcats, tots els errors del quadre de característiques però es tracta d'errors menors (segons definit al subapartat "notable").
 - No s'inclouen tots els comentaris escaients però es tracta de comentaris menors (segons definit al subapartat "notable").
 - Així mateix, les correccions i comentaris efectuats són clars i coherents entre sí.
- **No correcta (10 punts):**
- Correcció no correcta:
 - No s'esmenen, amb canvis marcats, tots els errors del quadre de característiques i un d'aquests errors té rellevància jurídica o no es tracta d'errors menors (un exemple d'error amb rellevància jurídica seria, un error en els càlculs del VEC o del PBL).
 - No s'inclouen tots els comentaris escaients i manca la indicació d'un comentari escaient que no és un comentari menor (segons definit al subapartat "notable").
 - Així mateix, les correccions i comentaris efectuats no són clars i/o no són coherents entre sí.
- **No presentat o que presenta mancances o incoherències rellevants (0 punts):** formen part d'aquesta categoria els documents que no es presentin o no es puguin obrir així com aquelles propostes presentades que no incloguin canvis marcats o que no s'incloguin en les categories anteriors

Puntuació mínima a obtenir perquè s'avalui l'oferta avaluable mitjançant l'aplicació de fórmules: sí, en concret: 20 punts."

3. Valoració

A) TORNOS ABOGADOS, S.L.P

- **Notable (30 punts):**
 - Correcció completa en el sentit següent:
 - S'esmenen tots els errors del quadre de característiques, amb canvis marcats. O, manca esmenar-ne algun (2 màxim) i es tracta d'errors menors (com podria ser, el manteniment d'aspectes de plantilla que no apliquen: per exemple, mantenir la part de plantilla relativa a sol·licitar garantia complementària quan hem indicat que no es requereix).
 - S'inclouen la majoria de comentaris escaients segons el que s'indica al subapartat anterior "excel·lent", però manquen alguns (3 màxim) comentaris menors a realitzar. S'entendrà per comentari menor aquell que no tingui rellevància jurídica (per exemple, un comentari indicant que el criteri de solvència tècnica indicat podria ser considerat restrictiu mai podrà tenir la consideració de comentari menor o un comentari indicant

que manca justificar el PBL tampoc; sí que podria tenir aquesta consideració un comentari relatiu a que manca indicar una data màxima per a sol·licitar informació addicional i plantejar consultes o dubtes per part dels interessats a presentar oferta).

- Així mateix, les correccions i comentaris efectuats són clars, detallats i coherents entre sí.

Les correccions i els comentaris realitzats per TORNOS ABOGADOS, S.L.P. són clars, detallats i coherents entre sí.

En termes generals es tracta d'una correcció completa. Tot i això, manca l'esmena de dos errors menors:

- 1) Com es mostra a la imatge, manca la correcció de l'error aritmètic consistent en que 2.700 euros multiplicat per 12 equival a 32.400 euros (i no a 35.000 euros). No obstant, aquest error es considera menor perquè es tracta d'un mer error aritmètic que no afecta la resta d'importos especificats a l'apartat del PBL, que sí són correctes:

Serveis	Preu màxim (IVA exclòs)	Quantitat estimada ANUAL	TOTAL ANUAL
Escolta activa + alertes + resum setmanal mencions negatives + informes (12 mensuals + 4 trimestrals + 1 anual) + 6 informes d'impacte d'accions de comunicació)	2.700 €/ mensuals	12	35.000 €

- 2) Com es pot veure a la imatge següent, no s'ha corregit l'error consistent en la discrepància entre la puntuació que apareix per aquest subcriteri a la columna de la dreta i la puntuació màxima que apareix en el desglossament de puntuació, a la columna de l'esquerra. No obstant, es considera un error menor tenint en compte que la resta de puntuacions sí que s'han corregit i que, per tant, és clar que la puntuació màxima correcta seria la de 10 punts per aquest subcriteri:

3. Proposta organitzativa: organització de l'equip, fluxos de treball i planificació del servei.	10 punts
Es valorarà el grau de detall i qualitat de la proposta organitzativa (equip, fluxos de treball, planificació) pel que fa al compliment dels requisits i la satisfacció de les necessitats de la UOC expressades en el PPT.	
En cap cas es valorarà l'experiència ni la formació de l'equip dels perfils professionals atès que aquest és un requisit de solvència tècnica. El que es valorarà en aquest apartat és la organització de l'equip i del treball, a nivell organitzatiu.	
En concret es valorarà el nivell de detall, la coherència a l'objecte contractual i els requeriments exigits segons els següents criteris:	
8 punts: La proposta cobreix tots els aspectes demanats en l'apartat permetent assegurar de forma clara el compliment dels requeriments del servei. Incorporant	

Pel que fa als comentaris efectuats per TORNOS ABOGADOS, S.L.P., en general s'inclouen tots els comentaris escaients. No obstant, a l'apartat P del quadre de característiques revisat manca indicar amb un comentari específic una advertència respecte la necessitat de justificar el requisit de solvència consistent en que els perfils adscrits disposin d'experiència específica en l'àmbit universitari. Tot i això, es considera una ommissió menor tenint en compte que amb anterioritat, respecte al requisit relatiu a l'experiència prèvia de la licitadora, ja es fa un comentari on es demana la justificació a l'expedient de requerir que aquesta experiència sigui referida al sector universitari.

Per tot l'anteriorment exposat i en aplicació dels criteris d'adjudicació establerts a l'apartat I de la fitxa de petició, s'assignen 30 punts a la proposta presentada per TORNOS ABOGADOS, S.L.P. ja que la mateixa conté correccions i comentaris clars, detallats i coherents entre si, només hi ha dos errors menors sense esmenar i manca la indicació d'un comentari menor.

B) BUFET VALLBÉ S.L.P

Correcta (20 punts):

- a) Correcció incompleta però correcta:
 - i) No s'esmenen, amb canvis marcats, tots els errors del quadre de característiques però es tracta d'errors menors (segons definit al subapartat "notable").
 - ii) No s'inclouen tots els comentaris escaients però es tracta de comentaris menors (segons definit al subapartat "notable").
- b) Així mateix, les correccions i comentaris efectuats són clars i coherents entre sí.

La proposta de correcció presentada per BUFET VALLBÉ, S.L.P és en termes generals correcta, les correccions i comentaris efectuats són clars i coherents entre sí. No obstant, manca l'esmena de més de dos errors menors o s'ha esmenat contingut que no consisteix en un error i que estaria bé tal com estava (assimilant-se aquest darrer supòsit a la no correcció d'un error menor):

- 1) A la imatge s'observa que s'ha substituït "N/A" per "la pròpia unió temporal d'empreses". No obstant, "N/A" ja era correcte perquè en aquest cas no aplica la divisió en lots, com s'indica en l'apartat B del quadre de característiques. Aquest supòsit s'assimila a la no correcció d'un error menor en tant que és clar que no resulta d'aplicació la limitació de lots respecte dels quals es pot presentar oferta o resultar-ne adjudicatari perquè l'objecte del contracte no està dividit en lots:

☐ No hi ha límit

En el cas d'unions temporals d'empreses, la consideració de licitador la té/nen, als efectes de les limitacions anteriors, ~~la pròpia unió temporal d'empreses~~.

- 2) Com es pot veure a la imatge següent, no s'ha corregit l'error consistent en la manca d'indicació d'un termini màxim per a la petició d'informació addicional i/o la formulació de dubtes i consultes. Es considera un error menor ja que en el mateix text aplantillat apareix de color gris el termini de 12 dies fixat a l'article 138 de la LCSP:

Data màxima per a sol·licitar informació addicional i plantejar consultes i dubtes: Trieu el dia. 12 dies abans de la finalització de la presentació d'ofertes (pot establir-se un termini inferior, particularment en els no SARHA, en què el termini de presentació d'ofertes és reduït). Posteriorment, la UOC no atendrà consultes addicionals.

- 3) A la següent imatge s'observa que la correcció realitzada, tot i referir-se al termini que aplica en general per a aquest tipus de solvència tècnica (treballs realitzats en els darrers 3 anys), no es fa referència a la possibilitat d'exceptuar el termini de 3 anys i d'indicar-ne un de superior sempre que es justifiqui, tal com permet la LCSP. Es considera assimilable a la no correcció d'un error menor perquè, tot i que s'ha detectat que mancava quelcom, no s'han acabat de recollir en la correcció totes les opcions que preveu la Llei:

requeriments específics de solvència tècnica o professional.

☒ Relació dels principals serveis o treballs realitzats: Acreditació d'haver fet un mínim de 5 treballs desenvolupats en els darrers 5 anys en prestacions iguals o similars a l'objecte contractual, pel sector universitari, fent constar la data de realització, l'entitat beneficiària, les característiques de cada servei amb particularitat.

Comentado [MV12]: 3 anys

Per tant, tenint en compte l'anterior, en la proposta presentada hi ha tres errors menors pendents d'esmena.

Pel que fa als comentaris efectuats per BUFET VALLBÉ, S.L.P., en general s'inclouen tots els comentaris escaients. No obstant, a l'apartat P del quadre de característiques revisat manca indicar amb un comentari específic una advertència respecte la necessitat de justificar que els treballs previs requerits com a solvència tècnica es refereixin específicament al sector universitari. Tot i això, es considera una omisió menor tenint en compte que amb posterioritat, a la part de la solvència relativa als perfils adscrits al servei ja es fa un comentari on es demana la justificació a l'expedient de requerir que l'experiència de dits perfils sigui referida a l'àmbit universitari.

Per tot l'anteriorment exposat i en aplicació dels criteris d'adjudicació establerts a l'apartat I de la fitxa de petició, s'assignen 20 punts a la proposta presentada per BUFET VALLBÉ, S.L.P. ja que malgrat la proposta conté correccions i comentaris clars i coherents entre si, s'han detectat més de dos errors menors pendents d'esmena, amb la qual cosa, la proposta no pot assolir la puntuació de notable.

Puntuació final

Per tot allò exposat, es conclou que les puntuacions obtingudes pels licitadors en relació amb les seves propostes avaluables mitjançant judici de valor són les següents:

Taula de puntuació	
Puntuació màxima	40 punts
TORNOS ABOGADOS, S.L.P	30 punts
BUFET VALLBÉ S.L.P	20 punts

Finalment, les puntuacions totals obtingudes pels licitadors, ordenades en ordre decreixent, són les següents:

- TORNOS ABOGADOS, S.L.P: 30 punts
- BUFET VALLBÉ S.L.P: 20 punts

A Barcelona,

Signat,

Andrea Pey Rubio
Responsable tècnica de l'Àrea d'Assessoria jurídica