



AJUNTAMENT D'AIGUAVIVA

Pl. de l'U d'Octubre, 1
17181 Aiguaviva
Tel. 972 23 50 07 – Fax 972 23 54 61
www.aiguaviva.cat

Expedient núm.: X2024001027

ACTA UNITAT TÈCNICA

En data 25 de febrer de 2025, a les 14:00 hores, en reunió interna, es reuneixen els següents membres:

L'enginyer dels Consell Comarcal de la Selva: Oscar Caballero Recolons
La secretària interventora de l'ajuntament d'Aiguaviva: Sra. Sara Jordà Casas
La tècnica d'administració general: Sra. Anna Serra Simón

per procedir a la valoració de les al·legacions presentades per les empreses NICE MOMENTS FACTORY i OKITANS SL que presumiblement les seves ofertes eren anormalment baixes.

Antecedents

En data 18 de febrer de 2025, la unitat tècnica que auxilia a l'òrgan de Contractació va emetre el següent informe de valoració:

A la vista de tal valoració, queda el següent quadre de valoració

ORDRE	EMPRESA	Criteri 1	Criteri 2	Criteri 3	TOTAL
1	NICE MOMENTS FACTORY	25,00	5,00	20,00	50,00
2	OKITANS S.L	22,96	5,00	20,00	47,96
3	GIROSOS SL	11,32	5,00	20,00	36,32
4	EMERGENCIES SETMIN SLU	11,07	5,00	20,00	36,07
5	CHOOSING BIG S.L.	13,60	5,00	15,00	33,60
6	LLEURE ACTIVITY SCP.	11,00	5,00	15,00	31,00

D'acord amb la clàusula 11ena del plec de clàusules administratives particulars que regeixen aquesta contractació es consideraran ofertes anormalment baixes:

Quan concorren els paràmetres objectius següents:

c. Si concorren tres o més empreses licitadores, es considera oferta anormal la que compleixi un dels dos criteris següents:

1- Quan no hi ha cap puntuació per sota del 90% de la mitjana aritmètica de totes les puntuacions de criteris avaluable de forma automàtica:

- Que la puntuació de la oferta sigui superior en més d'un 10% a la mitjana aritmètica de totes les puntuacions.

2. Quan hi ha puntuacions per sota del 90% de la mitjana aritmètica de totes les puntuacions de criteris avaluable de forma automàtica:



AJUNTAMENT D'AIGUAVIVA
Pl. de l'U d'Octubre, 1
17181 Aiguaviva
Tel. 972 23 50 07 – Fax 972 23 54 61
www.aiguaviva.cat

- Que, un cop excloses les puntuacions inferiors al 90% de la mitjana aritmètica de totes les puntuacions, la puntuació de la oferta sigui superior en més d'un 10% a la mitjana aritmètica de les puntuacions que no han estat excloses.

Un cop analitzades les ofertes de les empreses, s'ha realitzat la valoració de les ofertes anormalment baixes tal i com s'indicava al contracte:

Nom de l'empresa	Preu	Oferta anormal
EMERGENCIES SETMIN SLU	33.800,00	No
NICE MOMENTS FACTORY	14.000,00	⊗
GIROSOS SL	33.442,80	No
LLEURE ACTIVITY SCP	33.899,74	No
OKITANS SL	16.902,00	⊗
CHOSSING BIG SL	30.206,40	No

La mitjana aritmètica de les ofertes presentades correspon a 27.041,82€. Si se li aplica el 90% en aquesta mitjana aritmètica ens surt 24.337,64€. Per tant, qualsevol oferta per sota del llindar de 24.337,64€ es considera una oferta anormalment baixa.

Un cop excloses les ofertes inferiors a 24.337,64€ per considerar-se com ofertes anormals, es torna a fer la mitjana aritmètica amb les ofertes restants. Aquesta nova mitjana aritmètica és de 32.837,24€, que aplicant l'increment d'un 10% a la nova mitjana aritmètica s'obté que el límit superior correspon a 36.120,96€. No hi ha cap de les ofertes restants amb una valoració superior a 36.120,96€, per tant no es considera cap altra oferta anormal.

En aquest cas es pot apreciar que les empreses NICE MOMENTS FACTORY i OKITANS SL amb unes ofertes de 14.000€ i de 16.902,00€ es presumeixen anormalment baixa ja que estan per sota del llindar de 24.337,64€.

3. Dins del termini d'audiència concedit l'empresa Okitans S.L (RE2025000394) presenta un escrit aclarint que l'oferta econòmica presentada és per un any o sigui: 2025: 16.902+IVA; 2026: 16.902+IVA De forma que el preu hora surt a 18,80 €/H.

4. Dins del termini d'audiència concedit l'empresa Nice Moments Factory (RE2025000419) presenta un escrit d'aclariment on manifesta que l'oferta econòmica presentada és per un any i que es multipliqui per dos aquest import i sigui admesa la seva oferta.

A la vista de les al·legacions presentades pels licitadors, la Unitat Tècnica que subscriu emet el següent,



AJUNTAMENT D'AIGUAVIVA

Pl. de l'U d'Octubre, 1
17181 Aiguaviva
Tel. 972 23 50 07 – Fax 972 23 54 61
www.aiguaviva.cat

INFORME

Les dues al·legacions són en el mateix sentit, pel que es pot concloure que cap de les ofertes es troba en una situació d'anormalment baixa sinó que han comès una errada en la seva formulació.

Sobre això:

L'article 84 del RD 1098/2001, que aprova el Reglament General de la Llei de Contractes de les Administracions públiques estableix: *"Si alguna proposición no guardase concordancia con la documentación examinada y admitida, excediese del presupuesto base de licitación, variara sustancialmente el modelo establecido, o comportase error manifiesto en el importe de la proposición, o existiese reconocimiento por parte del licitador de que adolece de error o inconsistencia que la hagan inviable, será desechada por la mesa, en resolución motivada. Por el contrario, el cambio u omisión de algunas palabras del modelo, con tal que lo uno o la otra no alteren su sentido, no será causa bastante para el rechazo de la proposición".*

L'error del dos licitadors ha estat en presentar l'oferta per una anualitat i no per dos que és la totalitat del contracte, i malgrat que l'import de la segona anualitat sigui idèntic a la primera, això no té perquè ser sempre així, perquè el licitador podria preveure per la segona anualitat un xifra inferior, donat que l'experiència del primer any li pot permetre prestar el servei amb més eficiència el segon any i per tan amb estalvi.

Per altra banda, que el PCAP l'apartat G del quadre de característiques és clar en el sentit que diu: "

1 Oferta econòmica (màxim 25 punts): Es valorarà amb un màxim de 25 punts l'oferta més econòmica.

Els licitadors presentaran el preu, calculat d'acord amb el pressupost base de licitació, iva exclòs (35.553,66€) que consta en els plecs. El licitador que iguali el pressupost de licitació obtindrà 0 punts. L'empresa amb l'oferta econòmica més baixa tindrà la màxima puntuació (25 punts)."

Així com en el model d'oferta econòmica que es refereix al preu del contracte:

"Oferta relativa al criteri d'adjudicació preu (25 punts): El/la Sr./Sra..... en nom i representació de l'empresa..... amb domicili a al carrer..... número, i amb NIF, declara que, assabentat/ada de les condicions i els requisits que s'exigeixen per poder ser l'empresa adjudicatària del contracte del Servei de vigilància, prevenció, salvament i socorrisme de la piscina municipal descoberta d'Aiguaviva, amb expedient número X2024001027 , es compromet a executar-lo amb estricta subjecció als requisits i condicions estipulats, per la quantitat total de:€ (xifra en lletres i en números), de les quals€, es corresponen al preu del contracte i€ es corresponen a l'Impost sobre el Valor Afegit (IVA)."

DOCUMENT ACTA	ÒRGAN SECRETARIA GENERAL I INTERVENCIÓ	EXPEDIENT X2024001027
Codi Segur de Verificació: c90d437f-c67c-4da4-b513-02d466df55fc Origen: Administració Identificador document original: ES_L01170025_2025_29964784 Data d'impressió: 26/02/2025 11:30:29 Pàgina 4 de 5		
SIGNATURES 1.- Anna Serra Simón (SIG) (Membre Organ), 25/02/2025 13:12 2.- Oscar Caballero Recolons (SIG) (Enginyer), 25/02/2025 13:13 3.- Sara Jordà Casas (TCAT) (Secretària - Interventora), 25/02/2025 13:54		



AJUNTAMENT D'AIGUAVIVA

Pl. de l'U d'Octubre, 1
17181 Aiguaviva

Tel. 972 23 50 07 – Fax 972 23 54 61
www.aiguaviva.cat

Destacar, que la resta de licitadors han presentat correctament l'oferta econòmica.

Pel que fa a l'error manifestat pels dos licitadors, en el sentit d'haver consignat el preu anual i no el preu total del contracte, com estableix clarament el plec, dir que les dues empreses van presentar la seva oferta segons el model establert en els plecs on diu clarament que l'import es correspon al preu del contracte, per tan no permet poder apreciar amb rigor i claredat la voluntat del licitador, que diu que en realitat era per un any.

Sobre això, podem referir-nos a la Resolució 819/2018, de 24 de setembre del Tribunal Administratiu Central de Recursos Contractuals, on es va analitzar un cas similar i diu el següent:

"no existeix un fonament lògic i susceptible d'exteriorització que permeti compartir la conclusió de la mesa de contractació que "sembla que l'oferta es refereixi a una anualitat".

No hi ha cap ambigüitat en l'oferta que ens situï dins de l'àmbit de l'error material o que faci precisos aclariments suplementaris, per la qual cosa l'eventual esmena de l'oferta és més aviat una modificació substancial d'aquesta, puix que es realitza quan l'adjudicatària ja coneix la resta de les ofertes econòmiques i, addicionalment, que es troba en un supòsit d'exclusió de conformitat amb la Clàusula 14a, A.1 del PCAP. Així ho adverteix la mateixa taula quan al·ludeix a la petició d'aclariment, "abans d'acordar l'exclusió".

D'aquesta manera, una eventual admissió de la pretensió de l'al·legació comportaria permetre la modificació de la seva oferta econòmica una vegada presentada (en aquest sentit, entre moltes d'altres, les resolucions 192/2022, 194/2021, 73/2019, 2/2019, 291/2018, 116/2018 d'aquest Tribunal, 1032/2022, 337/2017 i 52/2017 del TACRC i la Sentència del TJUE de 29 de març de 2012) i propiciar-li l'atorgament d'un tracte diferenciat en detriment de la resta d'empreses licitadores i els principis d'igualtat de tracte, no-discriminació i transparència que l'òrgan de contractació ha de preservar en tots els procediments de contractació (també per totes, la Resolució 535/2016 del TACRC)

El preu no admet reformulació, així també ho han considerat diferents resolucions del Tribunal Administratiu Central del Recursos Contractuals en supòsits molt similars a destacar la nº117/2013, de 21 de març de 2013

"La cuestión se reduce a si esta anomalía es un defecto subsanable o no lo es. Se considera que no es subsanable porque el defecto en que consiste, un precio evidentemente erróneo por bajo, no admite reformulación. Es en vía de recurso cuando el recurrente afirma que la oferta se refería al año, pero este dato no aparecía en la documentación de la oferta. El órgano de contratación no puede concluir que la oferta se refiere a uno de los cuatro años del contrato y que el importe de los restantes tres años es, precisamente, la misma cifra. Si lo hiciera estaría supliendo la voluntad del recurrente, sin que ello sea posible. Por otro lado, cualquier subsanación o aclaración de la oferta económica se producirá cuando ya el recurrente conoce la concreta oferta de los restantes licitadores, de modo que de admitirse alteraciones en la oferta se estarían vulnerando los principios igualdad y concurrencia en la contratación del sector público, pues esas alteraciones podrían atemperarse a la información que se conoce. El acto de apertura de las proposiciones económicas requiere, por sí mismo,

DOCUMENT ACTA	ÒRGAN SECRETARIA GENERAL I INTERVENCIÓ	EXPEDIENT X2024001027
Codi Segur de Verificació: c90d437f-c67c-4da4-b513-02d466df55fc Origen: Administració Identificador document original: ES_L01170025_2025_29964784 Data d'impressió: 26/02/2025 11:30:29 Pàgina 5 de 5		
SIGNATURES 1.- Anna Serra Simón (SIG) (Membre Organ), 25/02/2025 13:12 2.- Óscar Caballero Recolons (SIG) (Enginyer), 25/02/2025 13:13 3.- Sara Jordà Casas (TCAT) (Secretària - Interventora), 25/02/2025 13:54		



AJUNTAMENT D'AIGUAVIVA

Pl. de l'U d'Octubre, 1
17181 Aiguaviva
Tel. 972 23 50 07 – Fax 972 23 54 61
www.aiguaviva.cat

la apertura de todas ellas. Así resulta del artículo 160 del TRLCSP. Así se produjo efectivamente, según reseñan las actas. Por tanto, no era posible la subsanación ni la aclaración en los términos que pretende el recurso resolución nº268/2012 de 30 de noviembre de 2012. “

I la Resolució TARC nº 268/2012 de 30 de novembre de 2012 “el error cometido es no subsanable, y, como efectivamente señala el órgano de contratación, incurre en varios de los supuestos del artículo 84 del Reglamento, al tratarse de un error manifiesto en el importe de la proposición y no guardar concordancia con la documentación examinada(en referencia al pliego) y admitida, quedando descartado que se trate de un mero “cambio u omisión de algunas palabras del modelo, con tal que lo uno o la otra no alteren su sentido”.

En conseqüència, les empreses licitadores han de suportar les conseqüències de l'incompliment del seu deure de diligència en la preparació d'aquesta (entre d'altres, Resolucions 166/2018, 393/2017 i 203/2017 del TACRC, i 171/2017 i 163/2016 del Tribunal Administrativo de Recursos Contractuales de la Junta de Andalucía)

CONCLUSIONS:

L'oferta presentada per OKITANS S.L, i l'oferta presentada per Nice Moments Factory no es troba en situació de valor desproporcionat, sinó que es tracta d'un error en la formulació de l'oferta, que de conformitat amb l'article 84 del Reglament i Resolucions del Tribunal Administratiu de Recursos Contractuals en analogia amb supòsits similars, aquest error no és susceptible de subsanació, i per tan es proposa la seva exclusió del procediment, continuant el procediment amb la resta de licitadors i dictant la corresponent resolució motivada.

Atès el resultat de les puntuacions obtingudes pels licitadors i transcrita en els antecedents, i d'acord amb la Circular, d'1 d'octubre de 2021, de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de la Generalitat de Catalunya (Comissió Permanent) sobre l'ordre procedimental a seguir, en relació amb els tràmits de valoració i classificació de les proposicions de les empreses licitadores, en els casos en què concorrin ofertes anormalment baixes, després d'excloure les ofertes que es declarin anormals o desproporcionades prèvia la tramitació del procediment corresponent, és procedent adjudicar el contracte a l'oferta millor classificada, **per la qual cosa la proposta d'adjudicació seria a favor de l'empresa Girosos S.L**, atès que aquesta empresa es troba inscrita en el RELI, d'acord amb la clàusula dotzena dels Plecs no és necessari el requeriment de documentació prèvia a l'adjudicació.

Document signat electrònicament