



**INFORME CORRESPONDIENTE A LA PUNTUACIÓN DE LOS CRITERIOS DE
ADJUDICACIÓN EN BASE A JUICIO DE VALOR (SOBRE 2) PARA LA
ADJUDICACIÓN DEL CONTRATO DE SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y
ASESORÍA EN INNOVACIÓN POR EL DESARROLLO DE LOS PROYECTOS
INNOVADORES DE LA FUNDACIÓN INSTITUTO DE INVESTIGACIÓN DEL
HOSPITAL DE LA SANTA CREU I SAN PAU**

NÚM. EXPEDIENT: LICIR 24/71

De acuerdo con el Anexo 3 del PCP, los criterios de evaluación mediante juicio de valor de la presente licitación son los siguientes:

b) CRITERIOS EVALUABLES A TRAVÉS DE JUICIOS DE VALOR: 40 Puntos

Los criterios vinculados al objeto del contrato que dependen de un juicio de valor y que servirán de base para la adjudicación del contrato son los siguientes:

Directrices generales:

- El licitador puede elegir el formato en el cuál presentar la documentación, siempre que sea accesible para la entidad.
- Se podrán aportar esquemas o diagramas para completar la información.
- La documentación tendrá que entregarse en catalán o en castellano.

1. Cronograma de la metodología de trabajo de la empresa licitadora. Hasta 25 puntos

De conformidad con lo indicado en el apartado anterior, el licitador deberá presentar un cronograma en el que presente los siguientes aspectos:

- Calendario de la realización de las actuaciones previstas objeto de la presente licitación que incluirá el detalle de todas las actuaciones según las fases definidas. Es decir, se indicarán las fases, duración de las mismas y las tareas que se llevarán a cabo en cada una de las fases. Importante marcar los hitos y entregables en el calendario.
- Mecanismos de seguimiento, supervisión y control de las tareas para garantizar la viabilidad de la propuesta en el tiempo y el calendario previsto.
- Vías de comunicación con la Fundación Instituto de Investigación del Hospital de la Santa Creu i San Pau (reuniones, resoluciones de incidencias etc.).
- Recursos materiales, bases de datos, técnicos y estructuras de gestión necesarias que aseguren la ejecución del servicio.

Se puntuará la metodología presentada conforme a las pautas, parámetros y factores



que se detallan a continuación:

- Se valorará que la metodología presentada por el licitador mejore, desarrolle y/o complemente las tareas definidas en el PPT y no genere dudas sobre su implementación. Por ejemplo, presentar una metodología de trabajo que agilice los procesos.
- Se valorará que las tareas sean idóneas, completas y justificadas, así como adecuadas para un centro de investigación.
- Se valorará que la metodología sea viable en el tiempo definido en la propuesta por cada tarea.

Se valorará la justificación, claridad y adecuación de las tareas y de la metodología.

Evaluación de la metodología y planificación	Puntuación
Metodología de trabajo detallada, completa, justificada y viable en el tiempo, expuesta de forma excelente tanto en la comprensión de las tareas y adecuación a la institución.	25-19
Metodología de trabajo detallada, completa y viable en el tiempo, expuesta de forma notable tanto en la comprensión de las tareas y adecuación a la institución, pero falta algún elemento justificativo que genera dudas sobre su implementación.	18-12
Metodología de trabajo poco desarrollada con un nivel mínimo de detalle, coherencia, adecuación y exhaustividad, denota falta de comprensión de las tareas, del contexto de aplicación y de los objetivos del trabajo.	11-3
No aporta el calendario o las tareas o sólo presenta información no relevante.	0-2

2. Adecuación del contenido. Evaluación de una propuesta de informe recibido. Hasta 15 puntos

El licitador deberá presentar una propuesta de contenido de los tres servicios previstos en el presente contrato:

- Informe de mercado.
- Informe de la estrategia de regulatoria y plan de ejecución.
- Informe valorización económica del proyecto.

En concreto, la propuesta deberá incluir los siguientes apartados:

- Estructura de los informes adaptada a un centro de investigación.
- Descripción de los servicios que se ofrecen adaptados a un centro de investigación.
- Previsión de los resultados entregables adaptados a un centro de investigación.



Se puntuará la memoria presentada conforme a las pautas, parámetros y factores que se detallan a continuación:

- Comprensión de las tareas a desarrollar por la asistencia técnica, tanto a nivel global como a nivel de actuación.
- Comprensión del contexto de aplicación (sector de investigación y desarrollo) en qué se han de desarrollar las tareas.
- Comprensión de los objetivos a alcanzar con la ejecución de los trabajos.

Evaluación de la metodología y planificación	Puntuación
Contenido de los informes detallado, completo, y justificado, expuesto de forma excelente tanto en la comprensión de las tareas y adecuación a la institución.	15-11
Contenido de los informes detallado y completo, expuesto de forma notable tanto en la comprensión de las tareas y adecuación a la institución, pero falta algún elemento justificativo que genera dudas sobre su implementación.	10-7
Contenido de los informes poco desarrollado con un nivel mínimo de detalle, coherencia, adecuación y exhaustividad, denota falta de comprensión de las tareas, del contexto de aplicación y de los objetivos del trabajo.	6-2
No aporta el contenido del informe o sólo presenta información no relevante.	0-1

Se requiere una puntuación mínima de 20 puntos en la evaluación de la oferta técnica para poder continuar en el proceso de selección y pasar a la evaluación de la oferta económica. Las empresas que no obtengan al menos 20 puntos en la evaluación técnica serán excluidas del proceso.

Empresas presentadas:

Las empresas que han presentado oferta a la presente licitación son las siguientes:

1. Atrineo Iberia SL
2. Ayming España, SAU
3. Clarke, Modet y Cía, SL
4. Fermin Alejandro Goytisoló Gil Moreno de Mora
5. Publi Choice SL
6. VIROMII INNOVATION SL
7. Fundació HiTT



8. Science Innovation Link Office SL

En la justificación de la valoración del criterio no se extenderá ni se facilitará los datos en detalle que puedan suponer una vulneración de la confidencialidad industrial de cada empresa.

Incidencias:

En fecha 29 de enero de 2025, la Mesa de Contratación se reunió en acto privado para acordar la exclusión de las empresas licitadoras Fundació HiTT y de Science & Innovation Link Office SL a causa de defectos insubsanables en la presentación de la documentación donde se revelaba parte del contenido de la propuesta económica y otros criterios evaluables automáticamente (sobre 3) en la apertura de la propuesta técnica (sobre 2), incumpliendo lo establecido en el Pliego de Cláusulas Particulares y la Ley de Contratos del Sector Público. Por tanto, sus propuestas técnicas no serán objeto de valoración en el presente informe.

Valoración y puntuación de la documentación contenida en el sobre

1. Cronograma de la metodología de trabajo de la empresa licitadora.....hasta 25 puntos

ATRINEO IBERIA SL

Presenta un cronograma poco específico, pero posteriormente se describe de forma general las tareas idóneamente y adaptadas al contexto en el que se encuentra. Aunque no se presenta una estimación de tiempo por cada uno de los servicios. Tienen una metodología general y plan de trabajo muy bien definida que habrá que acabar de adaptar según cada caso. El mecanismo de seguimiento, supervisión y control de tareas está muy bien descrito. Además, la empresa dispone de varias plataformas y base de datos para realizar estos servicios, gestionar el proyecto y trabajar los entregables. Sigue estándares de calidad de gestión.

Por todo ello, dado que todos los puntos se han cumplido de forma excelente exceptuando la presentación de un cronograma poco específico, se evalúa a la empresa con un total de **20 puntos**.



AYMING ESPAÑA, SAU

Presenta un cronograma con poco margen de modificación por imprevistos teniendo en cuenta el contexto del Instituto y de sus investigadores: muchos son clínicos que en su rutina laboral han de coordinar la práctica clínica con su investigación, que hace que el cronograma no sea completamente viable en el contexto del centro de investigación. Además, genera dudas sobre la interpretación de cada servicio debido al termino de tiempo establecido comparando cada uno de los servicios. La metodología y plan de trabajo está muy bien detallado. Disponen de varias herramientas y plataformas para realizar las búsquedas, además de una propia para comunicarse con nuestro propio centro de forma ágil. Las tareas están muy bien definidas, sobre todo para el servicio de valorización. Sigue estándares de calidad de gestión.

Por todo ello, dado que la metodología y las tareas se describen de forma excelente exceptuando el cronograma, que genera dudas de representación, se evalúa a la empresa con un total **19 puntos**.

CLARKE, MODET Y CÍA, SL

Se presenta un cronograma general realista, pero con poco tiempo de modificación para los servicios de estudios de regulatoria y valorización por imprevistos teniendo en cuenta el contexto del Instituto y de sus investigadores: muchos son clínicos que en su rutina laboral han de coordinar la práctica clínica con su investigación. La metodología y plan de trabajo son adecuados al contexto de la Institución. Las tareas también están bien definidas. Aunque se mencionan que utilizan recursos (bases de datos privados y públicos), no se especifican cuáles son para que se pueda evaluar su idoneidad en los servicios presentados. Se presentan algunos resultados, a modo ejemplo, pero con un enfoque muy específico a publicaciones y patentes; sin incluir estudios clínicos, entre otros. Por último, tienen un espacio online propio específico de trabajo que agiliza la realización de los servicios al haberse de coordinar varias personas e instituciones.

Por todo ello, se evalúa la metodología, las tareas descritas y el cronograma presentado por la empresa de manera notable, faltando especificar los recursos materiales a los que tienen acceso y especificando los aspectos mencionados anteriormente, con un total de **15 puntos**.



FERMIN ALEJANDRO GOYTISOLO GIL MORENO DE MORA

Se presenta un cronograma con un total de tiempo presentado para realizar los servicios inviable y poco realista para el entorno en el que se encuentra: Instituto de Investigación con muchos investigadores asistenciales que compaginan su actividad asistencial. Incorporan indicadores de seguimiento generales. La metodología y plan de trabajo está definida de manera notable. Se identifican unas tareas idóneas y justificadas, pero poco específicas y detalladas para evaluar su correcta idoneidad. Tienen acceso a base de datos idóneas para los servicios a realizar, además de proponer una plataforma online de trabajo colaborativo en open source.

Por todo ello, se evalúa a la empresa de manera notable con un total de **14 puntos**.

PUBLI CHOICE SL

Se presenta un cronograma donde la evaluación y selección de proyectos para realizar los servicios únicamente se realiza a principios de enero, no adecuándose a la necesidad presentada a la licitación. La metodología está muy bien definida y es idónea para los servicios a realizar, pero no se mencionan herramientas internas que utilicen o acceso a bases de datos que creemos muy relevantes para la ejecución de los servicios. Las tareas definidas se adecúan a los servicios de estudios de mercado y regulatoria están bien definidas, pero tenemos dudas respecto la interpretación que se ha dado en el servicio de valorización, ya que según se establece en la memoria presentada no se llega a ninguna conclusión de condiciones económicas de licencia, ya sea mediante creación de spin-off/Empresa de Base Tecnológica (EBT) o a un tercero. Vemos que tiene un enfoque muy dirigido únicamente a valorar viabilidad de creación de spin-off/EBT.

Por todo ello, se evalúa a la empresa de manera notable con un total de **12 puntos**.

VIROMII INNOVATION SL

Presentan un cronograma muy realista y completo. Adaptado al contexto del Instituto y sus investigadores. Las tareas, al igual que la metodología, los entregables e hitos están muy bien descritos y son muy idóneos a los servicios que se piden. Definen KPIs para medir el progreso de las tareas e incorporan una novedad respecto las otras propuestas: realizar auditorías internas. Disponen de varias bases de datos fiables y actualizadas para realizar las búsquedas, además de herramientas de gestión con IA.

Por todo ello, se evalúa a la empresa de forma excelente con un total **24 puntos**.



2. Adecuación del contenido. Evaluación de una propuesta de informe recibido.....hasta 15 puntos

ATRINEO IBERIA SL

Presentan una memoria que muestra una comprensión de las tareas a desarrollar y de los objetivos a alcanzar. Aunque consideramos que la estructura de los informes es bastante general, disponen de herramientas digitales específicas para realizar los entregables de forma visual. En general, muestran que tienen una comprensión idónea del contexto de aplicación, tareas y objetivos a alcanzar.

Por todo ello, se evalúa a la empresa de forma excelente con un total de **13 puntos**.

AYMING ESPAÑA, SAU

Presentan una memoria que muestra una comprensión de las tareas a desarrollar adaptadas al entorno en el que se encuentran: Instituto de Investigación Biomédica. Además de definir perfectamente los objetivos a alcanzar y añadiendo su propuesta de valor para el Instituto. Muestran que tienen una comprensión de las tareas y adecuación al Instituto excelente.

Por todo ello, se evalúa a la empresa de forma excelente con un total de **14 puntos**.

CLARKE, MODET Y CÍA, SL

Presentan una memoria que muestra una comprensión de las tareas a desarrollar adaptadas al entorno en el que se encuentran: Instituto de Investigación Biomédica. Se define un contenido poco específico del informe de mercado que genera dudas sobre la interpretación de los objetivos a alcanzar de este servicio.

Por todo ello, se evalúa a la empresa de manera notable con un total de **10 puntos**.

FERMIN ALEJANDRO GOYTISOLO GIL MORENO DE MORA

Presentan una memoria que muestra una buena comprensión del contexto de aplicación y sus líneas de investigación, además de las tareas y objetivos a alcanzar. Se detalla de forma idónea la estructura de cada uno de los informes.

Por todo ello, se evalúa a la empresa de forma excelente con un total de **14 puntos**.



PUBLI CHOICE SL

Presentan una memoria que muestra una comprensión de las tareas a desarrollar adaptadas al entorno en el que se encuentran: Instituto de Investigación Biomédica. Se define un contenido muy enfocado únicamente a creación de spin-off/EBT en el servicio de valorización que genera dudas sobre la interpretación de los objetivos a alcanzar de este servicio.

Por todo ello, se evalúa a la empresa de manera notable con un total de **10 puntos**.

VIROMII INNOVATION SL

Presentan una memoria que muestra una comprensión idónea de las tareas y objetivos a alcanzar con cada uno de los servicios y en el contexto que se encuentra: Instituto de Investigación Biomédica. Además, se detallan muy adecuadamente cada uno de los puntos que contendrá el informe final.

Por todo ello, se evalúa a la empresa de forma excelente con un total de **14 puntos**.

Resumen puntuación sobre 2

Después de estudiar y analizar la documentación aportada por las empresas licitadoras y después de valorar de manera comparativa las ofertas presentadas para la presente licitación según las tablas de puntuación detalladas en el PCAP, la puntuación final de los criterios en base a juicios de valor es la siguiente:

EMPRESA	Cronograma de la metodología de trabajo	Adecuación del contenido	TOTAL
VIROMII INNOVATION SL	24	14	38
Atrineo Iberia SL	20	13	33
Ayming España, SAU	19	14	33
Fermin Alejandro Goytisolo Gil Moreno de Mora	14	14	28
Clarke, Modet y Cía, SL	15	10	25
Publi Choice SL	12	10	22



Institut
de Recerca ^{SA}
Sant Pau

Barcelona, 7 de febrero de 2025

Sra. Alba Arroyes Morón

Gestora de la Unidad de Transferencia e Innovación

Fundació Institut de Recerca de l'Hospital de la Santa Creu i Sant Pau