

**INFORME TÉCNICO DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS EVALUABLES MEDIANTE CRITERIOS SUBJETIVOS A JUICIO DE VALOR DEL CONTRATO RELATIVO AL SERVICIO GRÁFICO Y AUDIOVISUAL, A CARGO DEL PROYECTO EUROBLOODNET-ERN EU4H2023 DEL GRUPO DE INVESTIGACIÓN EN CÁNCER Y ENFERMEDADES HEMATOLÓGICAS INFANTILES, LÍNEA DE INVESTIGACIÓN EN ANEMIAS RARAS, DE LA FUNDACIÓ HOSPITAL UNIVERSITARI VALL HEBRON - INSTITUT DE RECERCA (VHIR).**

Proyecto                   EUROBLOODNET-ERN\_EU4H2023, financiado por ERN-EuroBloodNet (European Reference Network on Rare Hematological Diseases)



Funded by the European Union

**2024-048 SERVICIO GRÁFICO Y AUDIOVISUAL (EUROBLOODNET-ERN\_EU4H2023)**

En fecha 16 de octubre de 2024 se ha procedido a valorar, según los criterios establecidos en las bases del concurso, la oferta presentada por la empresa participante en el presente proceso de licitación relativo a la contratación del servicio gráfico y audiovisual a cargo del proyecto EUROBLOODNET-ERN\_EU4H2023, titulado “ERN-EuroBloodNet (European Reference Network on Rare Hematological Diseases)”, destinado al Grupo de investigación en Cáncer y Enfermedades Hematológicas Infantiles, línea de investigación en anemias raras, de la Fundació Hospital Universitari Vall Hebron - Institut de Recerca (VHIR), financiado por ERN-EuroBloodNet (European Reference Network on Rare Hematological Diseases), y a cargo de otra cuenta interna de libre disposición.

La licitación objeto de esta acta, fue publicada en el Perfil del Contratante de nuestra web en fecha 26 de agosto de 2024, y la fecha máxima para la presentación de ofertas según los plazos mínimos que contempla la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, finalizó el pasado 22 de septiembre de 2024 hasta las 12:00h.

El 23 de septiembre de 2024, se procedió a la realización de laertura relativa a la documentación acreditativa del cumplimiento de los requisitos previos, se detectó la existencia de defectos subsanables en la documentación aportada por alguna de las empresas licitadoras, y se les requirió para que la subsanaran, documentación subsanada en tiempo y forma.

A continuación, se detallará la puntuación y motivación de las ofertas, que se han reproducido teniendo en cuenta las especificaciones contempladas en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, de acuerdo con el cuadro de puntuaciones siguiente:

**1. Criterios evaluables mediante juicios de valor..... Máximo 49 puntos**

Se valorará la proposición técnica en relación a los criterios sometidos a juicio de valor, de acuerdo con los valores numéricos establecidos para cada criterio y sub-criterio en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares y en el Pliego de Prescripciones Técnicas, y

posteriormente se ordenarán las diferentes propuestas valoradas en orden decreciente, y se aplicará la formula siguiente para obtener la puntuación,

$$P_{op} = P \times \frac{VT_{op}}{VT_{mv}}$$

$P_{op}$ = Puntuación de la oferta a Puntuar

P= Puntuación del criterio

$VT_{op}$ = Valoración Técnica de la Oferta que se Puntúa

$VT_{mv}$ = Valoración Técnica de la oferta Mejor Valorada

Los criterios que a continuación se indicaran, se evaluaran mediante juicios de valores y se aplicarán al contenido del **Sobre B**:

**Plan de trabajo, organización y cualificación del equipo y, dossier de trabajos realizados previamente (incluir imágenes y ejemplos) ..... 49 puntos**

Los licitadores han de presentar una memoria donde conste un plan de trabajo organización y cualificación del equipo y, un dossier de los trabajos realizados previamente (incluir imágenes y ejemplos).

En caso de subcontratar parte del servicio, se ha de detallar el papel de la subcontratista en el plan de trabajo, organización y cualificación del equipo y, dossier de trabajos realizados previamente.

Se valorará:

- La claridad del informe y la planificación a la hora de dar respuesta a las peticiones del equipo de investigación del VHIR..... hasta 9 puntos
- La formación y los conocimientos del equipo humano que participará directamente en el proyecto, concretamente:
  - Se evaluará la capacidad de adaptación y de respuesta ante las diferentes necesidades del equipo de investigación, incluyendo la capacidad de comunicarse en lengua inglesa.....hasta 10 puntos
  - Se evaluará la capacidad del contratista de responder a peticiones en diferentes formatos: video, imagen, audio, diseño gráfico, etc..... hasta 10 puntos
- La adecuación de la experiencia aportada respecto de las necesidades del grupo, valorando especialmente:
  - La relación con proyectos europeos..... hasta 5 puntos

- Explicar cómo esta experiencia puede aportar un valor extra a las tareas que necesita desarrollar el equipo.
- La relación con el ámbito sanitario (expertos y pacientes) y/o farmacéutico ..... hasta 15 puntos
  - Explicar cómo esta experiencia puede aportar un valor extra a las tareas que necesita desarrollar el equipo.

Con el fin de aplicar la fórmula que marca la Directiva 1/2020 de Aplicación de Fórmulas de Valoración y Puntuación de los Proposiciones Económica y Técnica, el umbral por cada criterio y subcriterio que se propone valorar y posteriormente puntuar, es el siguiente:

- La claridad del informe y la planificación a la hora de dar respuesta a las peticiones del equipo de investigación del VHIR (4,5 puntos)
- La formación y los conocimientos del equipo humano que participará directamente en el proyecto.
  - Se evaluará la capacidad de adaptación y de respuesta ante las diferentes necesidades del equipo de investigación, incluyendo la capacidad de comunicarse en lengua inglesa (5 puntos)
  - Se evaluará la capacidad del contratista de responder a peticiones en diferentes formatos: video, imagen, audio, diseño gráfico, etc (5 puntos)
- La adecuación de la experiencia aportada respecto de las necesidades del grupo, valorando especialmente:
  - la relación con proyectos europeos (2,5 puntos)
  - la relación con el ámbito sanitario (expertos y pacientes) y/o farmacéutico (7,5 puntos)

Así pues, existen dos opciones posibles respeto la función de este umbral según si ninguno de las ofertas lo supera (opción 1) o al menos una de las ofertas técnicas lo supera (opción 2).

Opción 1 - Si ninguna valoración de las ofertas supera el umbral de valoración mínimo, todas obtienen como puntuación el valor obtenido en la fase de valoración y ninguno queda excluida de la licitación.

Opción 2- Si alguna valoración de las ofertas supera el umbral, se puntúan todas las ofertas y ninguna empresa queda excluida de la fase de puntuación, ni tampoco de la licitación.

En caso de que solo se presente una empresa licitadora al procedimiento de licitación, la fórmula presentada en los aspectos técnicos no será aplicable por esta, será suficiente con los resultados obtenidos después de realizar la valoración subjetiva por parte del responsable.

**NOTA IMPORTANTE:** Para poder ser adjudicatario, será necesario que como mínimo el **licitador obtenga treinta (30) puntos** en la propuesta relativa a los criterios cuantificables segundos juicios de valor. En caso contrario será excluido.

Expuesto lo anterior, se indica a continuación la puntuación que se ha alcanzado:

**Plan de trabajo, organización y cualificación del equipo y, dossier de trabajos realizados previamente (incluir imágenes y ejemplos) (máximo 49 puntos)**

	Añade Communication S.L	UBIKME DIACIEN SL	La Clara Comunicació SCCL	Salvador Regas Aymi	BStudio
La claridad del informe y la planificación a la hora de dar respuesta a las peticiones del equipo de investigación del VHIR. <b>Hasta 9 puntos</b>	6	9	5	5	5
La formación y los conocimientos del equipo humano que participará directamente en el proyecto, concretamente: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Se evaluará la capacidad de adaptación y de respuesta ante las diferentes necesidades del equipo de investigación, incluyendo la capacidad de comunicarse en lengua inglesa</li> </ul> <b>Hasta 10 puntos</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Se evaluará la capacidad del contratista de responder a peticiones en diferentes formatos: video, imagen, audio, diseño gráfico, etc.</li> </ul> <b>Hasta 10 puntos</b>	7	10	6	5	4
La adecuación de la experiencia aportada respecto de las necesidades del grupo, valorando especialmente: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ La relación con proyectos europeos. Explicar cómo esta experiencia puede aportar un valor extra a las tareas que necesita desarrollar el equipo.</li> </ul> <b>Hasta 5 puntos</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ La relación con el ámbito sanitario (expertos y pacientes) y/o farmacéutico. Explicar cómo esta experiencia puede aportar un valor extra a las tareas que necesita desarrollar el equipo.</li> </ul> <b>Hasta 15 puntos</b>	10	10	8	8	4
<b>PUNTUACIÓN TOTAL</b>	<b>30</b>	<b>49</b>	<b>30</b>	<b>21</b>	<b>18</b>

## **Justificación de las valoraciones:**

### **La claridad del informe y la planificación a la hora de dar respuesta a las peticiones del equipo de investigación del VHIR:**

#### **1) Añade Communication S.L.**

Añade Communication S.L. presenta un informe claro, y distingue entre 2 tipos de requerimientos del equipo para detallar su tiempo de respuesta. (Por un lado, adaptaciones o diseño sencillo en 3 días; por otro lado, proyectos de complejidad media a alta, en 15 días). Propone un único punto de contacto en la empresa, con accesibilidad permanente. Por otro lado, la empresa no propone un “briefing” sistemático, lo que nos parece esencial para la buena comunicación y la buena comprensión de lo que se tiene que entregar.

#### **2) UBIKMEDIA**

La empresa presenta una metodología que pivota alrededor de 5 fases de trabajo. Se nota su experiencia en el desarrollo de servicios con equipos de investigación, ya que el método propuesto podría ayudar a anticipar algunos problemas de comunicación con los cuales nos hemos encontrado en otras situaciones. En particular, da un peso importante a la fase de Briefing que nos parece imprescindible para un buen entendimiento de los requisitos por parte del equipo de investigación del VHIR. También se contempla la entrega de informes por escrito para cerrar cada fase de trabajo, lo que facilitará el progreso de acuerdo con todas partes.

Por fin, la organización del equipo que se presenta garantice la presencia de un interlocutor en cualquier momento, incluido en períodos de vacaciones.

#### **3) La Clara Comunicació SCCL**

La empresa presenta una metodología con 2 fases de trabajo, una de ellas siendo un “Briefing” detallado, lo que nos parece imprescindible para un buen entendimiento de los requisitos por parte del equipo de investigación del VHIR. En la descripción de la segunda fase se presentan los productos a entregar, y se plantean reuniones regulares para eventuales ajustes. La segunda fase engloba muchas diferentes tareas y no está muy bien desglosada en subtareas.

#### **4) Salvador Regàs Aymí**

La empresa no presenta una metodología de trabajo ya establecida. No se detallen las diferentes fases de trabajo. Se explica que el calendario de trabajo se establecerá según los trabajos encargados juntamente con el grupo. Esto no permite evaluar la metodología de trabajo ni los plazos propuestos.

#### **5) BStudio**

La empresa presenta una metodología de trabajo sin detallarla mucho. Se plantea una reunión de “Briefing” al principio, lo que parece imprescindible para la buena comunicación y la buena comprensión de lo que se tiene que entregar. No se presentan plazos de entrega, ya que el cronograma estará desarrollado al inicio de cada proyecto.

### **La formación y los conocimientos del equipo humano que participará directamente en el proyecto, concretamente:**

- **Se evaluará la capacidad de adaptación y de respuesta ante las diferentes necesidades del equipo de investigación, incluyendo la capacidad de comunicarse en lengua inglesa.**

#### 1) Añade Communication S.L.

La empresa presenta 5 personas con perfiles complementarios permitiendo cubrir las diferentes técnicas de comunicación listadas en el informe inicial.

Pero destaca que el nivel de inglés del equipo es básico y medio, en el ámbito comercial. Los CVs presentados no demuestran un nivel de inglés que les permitiría interactuar con varios interlocutores.

Tampoco demuestra un conocimiento científico que hubiera podido ser un valor añadido a la hora de comunicarse con los responsables de nuestro equipo de investigación.

#### 2) UBIKMEDIA

La empresa presenta 3 personas con perfiles complementarios, permitiendo cubrir las diferentes necesidades del equipo de investigación.

El principal interlocutor del grupo sería una biotecnóloga de formación con más de 5 años de experiencia en la gestión de proyectos de comunicación en el ámbito de la salud y la investigación. Así que podría entender de manera mucho más fácil los requerimientos que le comunicaremos.

Los 3 profesionales presentados están especializados en comunicación científica.

Además, tienen un nivel alto en inglés y están acostumbrados a comunicarse con interlocutores de toda Europa.

#### 3) La Clara Comunicació SCCL

La empresa presenta 3 personas con perfiles diferentes, pero solo una con experiencia en diseño gráfico, y una periodista, lo que no parece muy relevante para las necesidades de nuestro equipo. No se detalla las capacidades del equipo a comunicarse en inglés.

#### 4) Salvador Regàs Aymí

La empresa presenta solo 2 personas, con perfiles complementarios. El equipo parece demasiado reducido para asegurar una presencia permanente de un interlocutor permitiendo aportarnos las respuestas esperadas antes nuestras necesidades.

La empresa indica poder comunicarse en inglés, pero no se destaca en los CVs presentados.

#### 5) BStudio

No se presenta el equipo de trabajo de manera detallada, así que es difícil evaluar este punto. Se refiere al equipo de trabajo de la empresa de manera global, y se destaca su capacidad de comunicarse en inglés.

- **Se evaluará la capacidad del contratista de responder a peticiones en diferentes formatos: video, imagen, audio, diseño gráfico, etc.**

#### 1) Añade Communication S.L.

La empresa presenta un equipo con perfiles complementarios permitiendo responder a peticiones en diferentes formatos: video, imagen, audio, diseño gráfico, etc.

## 2) UBIKMEDIA

La empresa presenta 3 personas con perfiles complementarios al nivel técnico, permitiendo responder a peticiones en diferentes formatos: video, imagen, audio, diseño gráfico, etc.

## 3) La Clara Comunicació SCCL

La empresa presenta proyectos realizados en los diferentes formatos mencionados en la licitación. Pero no se puede vincular a las competencias del equipo tal y como aparecen en su presentación.

## 4) Salvador Regàs Aymí

Los CVs de las dos personas presentadas demuestran una complementariedad entre los dos. Pero el equipo parece demasiado reducido para asegurar una presencia permanente de un interlocutor permitiendo aportarnos las respuestas esperadas antes nuestras necesidades.

## 5) BStudio

No se presenta el equipo de trabajo de manera detallada, así que es difícil evaluar este punto. Se hace referencia a la versatilidad del equipo y su capacidad para entregar todo tipo de producto sin dar más información sobre nuestros interlocutores.

**La adecuación de la experiencia aportada respecto de las necesidades del grupo, valorando especialmente:**

- **La relación con proyectos europeos. Explicar cómo esta experiencia puede aportar un valor extra a las tareas que necesita desarrollar el equipo.**

## 1) Añade Communication S.L.

La empresa demuestra muy poca experiencia con proyectos europeos, o no relevantes.

## 2) UBIKMEDIA

La empresa presenta experiencia en múltiples proyectos europeos en los últimos años. Han producido todo tipo de material en el contexto de estos proyectos

## 3) La Clara Comunicació SCCL

La empresa demuestra muy poca experiencia con proyectos europeos.

## 4) Salvador Regàs Aymí

No se demuestra experiencia con proyectos europeos.

## 5) BStudio

No se demuestra experiencia con proyectos europeos.

- **La relación con el ámbito sanitario (expertos y pacientes) y/o farmacéutico. Explicar cómo esta experiencia puede aportar un valor extra a las tareas que necesita desarrollar el equipo.**

## 1) Añade Communication S.L.

La empresa presenta muy poca experiencia con el ámbito sanitario y/o farmacéutico. Se trata de comunicación institucional que no es relevante para las necesidades del grupo.

2) UBIKMEDIA

La empresa, especializada en comunicación científica, presenta una experiencia muy relevante. Ha trabajado con múltiples institutos de investigación reconocidos en Cataluña. Su portfolio demuestra una buena comprensión de la complejidad del ecosistema de la salud y de la diversidad de miradas que existen entre los distintos actores que conviven en el ámbito hospitalario: desde pacientes, hasta familiares de pacientes, profesionales asistenciales y clínicos, representantes de la industria, innovadores y promotores de start-ups, inversores, gestores y decisores de la salud.

3) La Clara Comunicació SCCL

La empresa presenta una experiencia con el ámbito sanitario muy orientada a la comunicación sobre la salud mental, lo que no es relevante para el grupo de investigación de anemias raras.

4) Salvador Regàs Aymí

La empresa presenta una experiencia con un centro de investigación científica, el Parc de Recerca Biomèdica de Barcelona, pero de los trabajos expuestos parece muy reducida. No presenta más experiencia en el ámbito sanitario.

5) BStudio

La empresa aporta experiencia previa en servicio gráfico y audiovisual en entorno sanitario asistencial o en investigación, relacionada con hematología bastante limitada. No se explica cómo esta experiencia puede aportar un valor extra a las tareas que necesita desarrollar el equipo.

La comunicación en el entorno sanitario no es la especialidad de esta empresa.

Consecuentemente el cuadro de puntuación por lo que respecta a los criterios de juicio de valor queda de la siguiente manera:

<b>CUADRO DE JUICIO DE VALOR</b>	
<b>Empresas licitadoras:</b>	<b>49% - Juicio de Valor</b>
Añade Communication S.L	30
UBIKMEDIACIEN SL	49
La Clara Comunicació SCCL	30
Salvador Regas Aymi	21
BStudio	18

Una vez valorada las empresas licitadoras y ordenada la puntuación en orden decreciente, se procede a aplicar la siguiente fórmula para obtener la puntuación de cada ítem valorado,

$$P_{op} = P \times \frac{VT_{op}}{VT_{mv}}$$

$P_{op}$ = Puntuación de la oferta a Puntuar

P= Puntuación del criterio

$VT_{op}$ = Valoración Técnica de la Oferta que se Puntúa

$VT_{mv}$ = Valoración Técnica de la oferta Mejor Valorada

**Plan de trabajo, organización y cualificación del equipo y, dossier de trabajos realizados previamente (incluir enlaces a las webs de los proyectos actualmente activos y en línea) (máximo 49 puntos)**

	Añade Communication S.L	UBIKME DIACIEN SL	La Clara Comunicació SCCL	Salvador Regas Aymi	BStudio
La claridad del informe y la planificación a la hora de dar respuesta a las peticiones del equipo de investigación del VHIR. <b>Hasta 9 puntos</b>	6	9	5	5	5

<p>La formación y los conocimientos del equipo humano que participará directamente en el proyecto, concretamente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Se evaluará la capacidad de adaptación y de respuesta ante las diferentes necesidades del equipo de investigación, incluyendo la capacidad de comunicarse en lengua inglesa</li> </ul> <p style="text-align: center;"><b>Hasta 10 puntos</b></p>	7	10	6	5	4
	10	10	8	8	4
<p>La adecuación de la experiencia aportada respecto de las necesidades del grupo, valorando especialmente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>La relación con proyectos europeos. Explicar cómo esta experiencia puede aportar un valor extra a las tareas que necesita desarrollar el equipo.</li> </ul> <p style="text-align: center;"><b>Hasta 5 puntos</b></p>	2	5	2	0	0
	5	15	9	3	5
<b>PUNTUACIÓN TOTAL</b>	<b>30</b>	<b>49</b>	<b>30</b>	<b>21</b>	<b>18</b>

Consiguientemente, el cuadro de puntuaciones definitivo por lo que respecta a los criterios de juicio de valor queda de la siguiente manera, después de aplicar la fórmula

<b>CUADRO DEFINITIVO DE JUICIO DE VALOR</b>	
<b>Empresas licitadoras:</b>	<b>49% - Juicio de Valor</b>
Añade Communication S.L	30
UBIKMEDIACION SL	49

<b>La Clara Comunicació SCCL</b>	30
<b>Salvador Regas Aymi</b>	21
<b>BStudio</b>	18

A continuación, se detalla el cuadro de puntuaciones por lo que hace referencia a las ofertas técnicas, el cual se acabará de completar con la parte económica presentada por cada empresa, una vez tenga lugar laertura pública del sobre nº 3, que será el próximo 21 de octubre de 2024, a las 11:00h, mediante Microsoft Teams con la herramienta de Sobre Digital, tal y como se anuncia en las bases de la presente licitación publicadas en la web del VHIR.

CUADRO DE PUNTUACIONES							
Oferta presentada:	Oferta económica	Oferta económica	16%	35%	49%	Criterios de evaluación automáticos	Juicios de valor
			BI	IVA	TOTAL		
<b>Añade Communication S.L</b>						<b>30</b>	
<b>UBIKMEDIACIEN SL</b>						<b>49</b>	
<b>La Clara Comunicació SCCL</b>						<b>30</b>	
<b>Salvador Regas Aymi</b>						<b>21</b>	
<b>BStudio</b>						<b>18</b>	

La empresa licitadora **Salvador Regas Aymi**, y la empresa licitadora **BStudio** no obtienen la puntuación mínima de 30 puntos relativa a los criterios cuantificables según los juicios de valor para poder ser adjudicatarias. Por lo tanto, se propone que sean excluidas de la licitación.

Barcelona, 16 de octubre de 2024

#### **RESPONSABLE PRINCIPAL**

**Dra. M<sup>a</sup> Mar Mañu Pereira**

Grupo de investigación en Cáncer y Enfermedades Hematológicas Infantiles del VHIR