

DOCUMENT ACTA DE REUNIÓ CONTRACTACIÓ: Acta_mesa_2	IDENTIFICADORS
ALTRES DADES Codi per a validació: 3AJCI-RGXX2-WPLJI Pàgina 1 de 11	SEGELL

Aquesta és una còpia impresa del document electrònic (Ref.: 3610354 3AJCI-RGXX2-WPLJI 7483B3C5F0474E8BB56FC4C8C64D1E5FE2B974) generada amb l'aplicació informàtica Firmadoc. Té pendents les signatures de: de Conseller/a delegada Habitatge de ÀREA METROPOLITANA DE BARCELONA. Mitjançant el codi de verificació pot comprovar la validesa de la signatura electrònica dels documents signats en l'adreça web: <https://gambito.amb.cat/verificadorDocumento/home>



Exp. 901901/24
eme

ACTA 2

A la sala virtual, a les catorze hores i vint minuts del dia dinou de novembre de dos mil vint-i-quatre, es constitueix la Mesa de Contractació de forma virtual, per a la valoració del sobre B (Documentació relativa als criteris d'adjudicació ponderables en funció d'un judici de valor) que correspon al procediment obert, per a la contractació de l'obra de ressegellat i actuacions complementàries del dipòsit de residus de Can Planas situat a Cerdanyola (Fase 1).

La presideix el senyor Miquel Comino Haro, conseller delegat d'Habitatge de l'Àrea d'Administració i Territori i hi actuen com a vocals: la senyora Glòria Vendrell Garrido, per delegació de la secretària; la senyora Silvia Rodríguez Sánchez, per delegació de l'Interventor; la senyora Sofia Bajo de la Fuente, com a vocal designat per l'òrgan de contractació dins la unitat encarregada del contracte i, la senyora Gemma Rodríguez Flores, com a Secretaria de la Mesa

Es declara obert l'acte amb les formalitats previstes a la normativa legal vigent i en conseqüència s'informa als assistents les empreses presentades: COPCISA SA, CONSTRUCTORA DE CALAF SAU, COPISA CONSTRUCTORA PIRENAICA SAU, UTE CERTIS OBRES I SERVEIS I VOLTES CONNECTA I VOLTES (CERTIS OBRES I SERVEIS, SA (50%) I VOLTES CONNECTA (30%) I VOLTES (20 %)), UTE HERCAL DIGGERS, SL I TRANSPORTES IRANZO, SAU I EXCAVACIONES Y CONSTRUCCIONES BENJUMEA SA (HERCAL DIGGERS, SL (33,34 %) I TRANSPORTES IRANZO, SAU (33,33%) I EXCAVACIONES Y CONSTRUCCIONES BENJUMEA SA (33,33)), DRAGADOS SA, UTE ROGASA-IMATHIA (ROGASA CONSTRUCCIONES Y CONTRATAS, SAU (50%) i IMATHIA CONSTRUCCION, SL(50%)), UTE ARNÓ (ARNÓ INFRAESTRUCTURAS SLU (80%) i BENITO ARNÓ E HIJOS SAU (20%)), CONSTRUCCIONES RUBAU SA, ACSA, OBRAS E INFRAESTRUCTURAS SAU, UTE ROMERO POLO – COYNSA 2000 (JOSE ANTONIO ROMERO POLO, SAU (65%) i COYNSA 2000 SL (35%)), han estat admeses a la licitació.

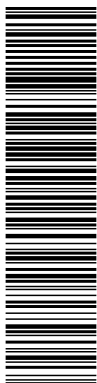
Els serveis tècnics han analitzat les ofertes i han emès informe al respecte, del mateix es dona lectura, essent el seu contingut el que segueix:

“ El present informe té per objecte la valoració dels criteris ponderables en funció d'un judici de valors de les ofertes presentades i acceptades a la licitació de les obres de la Fase 1 del Projecte de ressegellat i actuacions complementàries del dipòsit de residus de Can Planas situat a Cerdanyola del Vallès (criteris inclosos al Sobre B).

L'Acta d'obertura de pliques va tenir lloc el 8 d'agost de 2024.

Puntuacions

D'acord amb allò establert al Plec de Clàusules Administratives Particulars, la puntuació final de cada oferta per aquests criteris ha estat la següent:



Aquesta és una còpia impresa del document electrònic (Ref.: 3610354 3AJCI-RGXX2-WPLJI 7483B3C5F0474E8BB56FC4C8C6C4D1E5FE2B74) generada amb l'aplicació informàtica Firmadoc. Té pendents les signatures de: de Conseller/a delegada/a Habilitada de ÀREA METROPOLITANA DE BARCELONA. Mitjançant el codi de verificació pot comprovar la validesa de la signatura electrònica dels documents signats en l'adreça web: <https://gambito.amb.cat/verificadorDocumento/home>



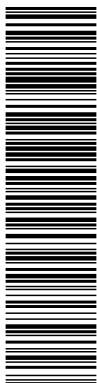
Ordre presentació	Nom empresa	Puntuació	Classificació
1	COPCISA S.A	19,63	1
2	CONSTRUCTORA CALAF SAU	18,17	5
3	COPIA CONSTRUCTORA PIRENAICA SAU	17,93	6
4	UTE CERTIS OBRES I SERVEIS SA (50%) I VOLTES CONNECTA (30%) I VOLTES (20%)	14,67	8
5	UTE HERCAL DIGGERS, SL (33,34%) I TRANSPORTES IRANZO, SAU (33,33%) I EXCAVACIONES Y EXCAVACIONES Y CONSTRUCCIONES BENJUMEA SA (33,33%)	19,10	2
6	DRAGADOS SA	13,23	9
7	UTE ROGASA CONSTRUCCIONES Y CONTRATAS (50%) Y IMATHIA CONSTRUCCIÓN SL (50%)	18,47	4
8	UTE ARNÓ INFRAESTRUCTURAS SLU (80%) I BENITO ARNÓ E HIJOS SAU (20%)	11,38	11
9	CONSTRUCCIONES RUBAU SA	14,90	7
10	ACSA, OBRAS E INFRAESTRUCTURAS SAU	18,87	3
11	UTE ROMERO POLO SAU (65%) Y COYNESA 2000 SL (35%)	13,22	10

Justificació tècnica de les puntuacions

Abans de presentar la justificació detallada de les puntuacions, cal fer les següents observacions:

- Per tal de no penalitzar les empreses, s'ha considerat la plica en el seu conjunt, independentment de la manera en què han estructurat la informació.
- Per tant, aquells aspectes la informació dels quals es desenvolupa en més d'un apartat, tot i sol·licitar-se a nivells de detall diferenciats segons els criteris, es consideren a les valoracions efectuades. Es a dir, quan les empreses hagin pogut concentrar la informació d'una altra manera a la plantejada en el PCAP, no es penalitza sinó que s'avalua el criteri independentment d'on estigui l'explicació.

Un cop fetes les observacions anteriors, s'exposa en primer lloc el detall de les puntuacions de totes les ofertes segons els criteris del PCAP:



Aquesta és una còpia impresa del document electrònic (Ref.: 3610354 3AJCI-RGXX2-WPLJI 7493B3C5F0474E8BB56FC4C8C6C4D1E5FE2B974) generada amb l'aplicació informàtica Firmadoc. Té pendents les signatures de: de Conseller/a delegada Habilitada de ÀREA METROPOLITANA DE BARCELONA. Mitjançant el codi de verificació pot comprovar la validesa de la signatura electrònica dels documents signats en l'adreça web: <https://gambito.amb.cat/verificadorDocumento/home>



NUM OFERTA	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
NOM EMPRESA	COPCISA S.A	CONSTRUCTORA CALAF SAU	COPISA CONSTRUCTORA PIRENAICA SAU	UTE CERTIS OBRAS I SERVES I VOLTES CONNECTA VOLTES	IRANZO, SAU I EXCAVACIONES YUTE HERCAL DIGGERS, S.L I TRANSPORTES IRANZO, SAU I EXCAVACIONES Y CONSTRUCCIONES BENJUMEA SA	DRAGADOS SA	UTE ROGASA INATHIA	UTE ARNÓ	CONSTRUCCIONES RUBAU SA	ACSA, OBRAS E INFRAESTRUCTURAS SAU	UTE ROMERO POLO - COYNESA 2000
A.1.1. Implantació (2,5 punts)	2,50	2,50	2,50	2,25	2,50	1,25	2,50	2,00	2,25	2,50	2,00
A.1.2. Execució (9 punts)	8,70	7,80	8,40	4,05	8,10	4,35	8,70	4,35	4,35	8,70	4,35
A.2. Afectacions (7 punts)	7,00	7,00	7,00	7,00	7,00	6,80	7,00	4,20	6,80	6,60	6,60
B. Termini (1,5 punts)	1,43	0,87	0,03	1,37	1,50	0,83	0,27	0,83	1,50	1,07	0,27
SUMA TOTAL	19,63	18,17	17,93	14,67	19,1	13,23	18,47	11,38	14,9	18,87	13,22
ORDRE	1	5	6	8	2	9	4	11	7	3	10

A continuació es procedeix a exposar la justificació de cada puntuació parcial. La sistemàtica de la presentació és la següent:

- Es farà agrupat per subcriteris segons el PCAP
- Per a cada subcriteri, s'exposaran les justificacions de millor a pitjor puntuació. Es a dir, no es seguirà l'ordre de presentació de plica o número d'oferta sinó que es farà una justificació partint d'aquelles ofertes que millor han desenvolupat l'apartat en concret, explicant el seu contingut, i s'anirà continuant progressivament amb la resta de candidats en ordre decreixent de subpuntuació, amb la idea que sigui fàcilment comparable les motivacions entre ofertes.

A. Procediment d'execució de l'obra (fins a 18,5 punts).

A.1. Implantació i execució (fins a 11,5 punts)

A.1.1. A nivell d'implantació (fins a 2,5 punts).

Es consideren els següents aspectes a tenir en compte:

- Espai que ocuparan les casetes d'obra, magatzem, contenidors de residus.
- Proposta de l'accés a l'obra tant a nivell de detall com a nivell de major escala (itineraris a origen i des de destí).
- Mesures de delimitació i senyalització d'accessos.

Sobre aquests aspectes el PCAP especificava que la màxima puntuació s'atorgarà a aquelles propostes que siguin proporcionades a la realitat de l'obra, tant en la seva dimensió (necessitats organitzatives) com d'impactes sobre les activitats properes, tenint en compte que en aquest apartat no s'avalua l'anàlisi de les afectacions sinó simplement la proposta d'implantació.

Un cop analitzades les ofertes es pot informar del següent:

DOCUMENT ACTA DE REUNIÓ CONTRACTACIÓ: Acta_mesa_2	IDENTIFICADORS
ALTRES DADES Codi per a validació: 3AJCI-RGXX2-WPLJI Pàgina 4 de 11	SEGELL

Aquesta és una còpia impresa del document electrònic (Ref.: 3610354 3AJCI-RGXX2-WPLJI 7483B3C5F0474E8BB56FC4C8C6C4D1E5FE2B974) generada amb l'aplicació informàtica Firmadoc. Té pendents les signatures de: de Conseller/a delegat/a Habilitat de ÀREA METROPOLITANA DE BARCELONA. Mitjançant el codi de verificació pot comprovar la validesa de la signatura electrònica dels documents signats en l'adreça web: <https://gambito.amb.cat/verificadorDocumento/home>



- Ofertes 1 (COPCISA), 2 (CALAF), 3 (COPIA), 5 (UTE HERCAL, IRANZO, BENJUMEA), 7 (UTE ROGASA, IMATHIA) i 10 (ACSA).

Detallen correctament l'espai a ocupar per les seves instal·lacions i ho fan de manera detallada.

Els itineraris estan ben exposats i detallats i es consideren correctes atesa l'afectació que suposen, ja que aquesta es considera la mínima possible.

I, finalment, pel que respecta als accessos, estan ben indicats i es consideren correctes i adients. La proposta de delimitació i senyalització es considera vàlida.

- Ofertes 4 (UTE CERTIS, VOLTES) i 9 (RUBAU)

Detallen correctament l'espai a ocupar per les seves instal·lacions, de manera detallada, així com els itineraris de destí i origen de materials i proveïdors. Es consideren presentacions correctes, completes i d'afectació mínima. La delimitació i senyalització dels accessos és coherent i està ben desenvolupada.

En canvi, les seves propostes no tenen en compte o no han identificat alguns dels serveis propers a la zona.

Es considera una mancança lleu, atesa la realitat de la zona.

- Ofertes 8 (UTE ARNO INFRAESTRUCTURES, BENITO ARNO) i 11 (UTE ROMERO POLO, COYNESA)

Pel que respecta a l'oferta 8 (UTE ARNO INFRAESTRUCTURES, BENITO ARNO) detalla correctament la implantació de les seves instal·lacions, magatzem, casetes, etc., fan un estudi complet i detallat dels itineraris, considerant-se correctes i de mínima afectació, tenint en compte totes les preexistències incloent els serveis, però fan una proposta de delimitació i senyalització d'accessos poc detallada.

Pel que respecta a l'oferta 11 (UTE ROMERO POLO, COYNESA) li manca detall a la proposta de distribució interna de la implantació, però sí que presenta una bona i completa descripció dels itineraris, que a més es consideren correctes, així com de la delimitació i senyalització dels accessos.

Ambdues mancances (anàlisi d'accessos a la primera i detall de la implantació a la segona) es consideren, per un costat, més rellevants que la no identificació de serveis i, per altre costat, de similar importància entre elles, i per això tenen la mateixa puntuació entre sí però estan lleugerament més penalitzades que les ofertes 4 i 9.

- Oferta 6 (DRAGADOS)

La proposta d'implantació de les seves instal·lacions es considera correcta.

Però els itineraris d'aproximació a l'obra no estan totalment desenvolupats, no ha detallat l'accés a obra proposat i s'han deixat la identificació d'algun servei proper a la zona

Aquesta és una còpia impresa del document electrònic (Ref.: 3610354 3AJCI-RGXX2-WPLJI7483B3C5F0474E8BB56FC4C8C6C4D1E5FE2B974) generada amb l'aplicació informàtica Firmadoc. Té pendents les signatures de: de Conseller/a delegada Habitatge de ÀREA METROPOLITANA DE BARCELONA. Mitjançant el codi de verificació pot comprovar la validesa de la signatura electrònica dels documents signats en l'adreça web: <https://gambito.amb.cat/verificadorDocumento/home>



A part dels aspectes anteriors, la seva proposta es considera globalment poc correcta des del punt de vista conceptual i de funcionament.

Tot l'anteriorment esmentat suposa que la puntuació sigui notablement inferior a les anteriors.

Per tant, una vegada examinades totes les propostes s'atorguen les següents puntuacions:

NUM OFERTA	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
NOM EMPRESA	COPCISA S.A	CONSTRUCTORA CALAF SAU	COPISA CONSTRUCTORA PIRENAICA SAU	UTE CERTIS OBRAS I SERVEIS I VOLTES CONNECTA VOLTES	IRANZO, SAU I EXCAVACIONES YUTE HERCAL DIGGERS, SL I TRANSPORTES IRANZO, SAU I EXCAVACIONES Y CONSTRUCCIONES BENJUMIA SA	DRAGADOS SA	UTE ROGASA-IMATHIA	UTE ARNÓ	CONSTRUCCIONES RUBAU SA	ACSA, OBRAS E INFRAESTRUCTURAS SAU	UTE ROMERO POLO - COYNSA 2000
A.1.1. Implantació (2,5 punts)	2,50	2,50	2,50	2,25	2,50	1,25	2,50	2,00	2,25	2,50	2,00

A.1.2. A nivell d'execució (fins a 9 punts).

Es consideren els següents aspectes a tenir en compte:

- Cronologia, fases d'execució, subdivisió de l'obra.
- Metodologia per a l'estesa de les capes drenants.

Per a l'assoliment de la màxima puntuació es demana que s'hagin considerat:

- La seqüència de feines a realitzar
- Valorar les de major impacte ambiental sobre l'entorn (pols, soroll, olors, etc.) així com les mesures preventives
- Precisió en la metodologia constructiva i justificació de la maquinària emprada
- Control de l'execució

Un cop analitzades les ofertes es pot informar del següent:

- Ofertes 1 (COPCISA), 7 (UTE ROGASA, IMATHIA) i 10 (ACSA)

Les ofertes presenten una correcta i completa explicació de les fases d'execució de l'obra, de la metodologia constructiva de les capes drenants, de la precisió en la seqüència de feines i justifiquen adequadament la maquinària que es preveu utilitzar. També preveuen els impactes ambientals de l'obra (pols, soroll,...) i les mesures per a l'atenuació d'aquests.

Les diferències entre elles, considerades petites mancances, són les següents: l'oferta 1 (COPCISA) presenta una precisió metodològica de les capes de segellat

DOCUMENT ACTA DE REUNIÓ CONTRACTACIÓ: Acta_mesa_2	IDENTIFICADORS
ALTRES DADES Codi per a validació: 3AJCI-RGXX2-WPLJI Pàgina 6 de 11	SEGELL



Aquesta és una còpia impresa del document electrònic (Ref.: 3610354 3AJCI-RGXX2-WPLJI 7483B3C5F0474E8BB56FC4C8C6C4D1E5FE2B974) generada amb l'aplicació informàtica Firmadoc. Té pendents les signatures de: de Conseller/a delegada/a Habilitat de ÀREA METROPOLITANA DE BARCELONA. Mitjançant el codi de verificació pot comprovar la validesa de la signatura electrònica dels documents signats en l'adreça web: <https://gambito.amb.cat/verificadorDocumento/home>



una mica inferior o menys exhaustiva en quant al seu detall que les altres dues; l'oferta 7 (UTE ROGASA, IMATHIA) és una mica inferior pel que respecta a l'exposició del control d'execució tot i ser força complet; i finalment, l'oferta 10 (ACSA) tot i detectar els impactes ambientals, té alguna mancança pel que respecta a les mesures per aconseguir la seva atenuació.

De manera que les tres ofertes, tot i no obtenir la màxima puntuació en aquest apartat perquè totes presenten alguna mancança de caire menor, aporten un molt bon detall de l'execució de l'obra.

- Oferta 3 (COPISA)

Dona compliment als detalls del procés constructiu de l'obra i de l'estesa de les capes drenants. Inclou una bona descripció de les feines, justifica la maquinària a utilitzar i el control d'execució.

En general la proposta es considera bastant correcta, però difereix de les anteriors en que presenta carències en dos aspectes; la predicció i atenuació dels impactes ambientals i la precisió metodològica per a l'estesa de les capes. Per aquest motiu la seva valoració és lleugerament inferior a les anteriors, a les quals s'ha trobat mancança en un sol vector.

- Oferta 5 (UTE HERCAL, IRANZO, BENJUMEA)

L'oferta presenta una correcta descripció de la cronologia de feines a realitzar i de l'estesa de les capes drenants des d'un punt de vista del procediment, atès que aporta la seqüència de feines i dona precisió metodològica a l'estesa de les capes. Les carències més notables són la manca de detall a la predicció i evitació dels impactes ambientals, la justificació de la maquinària per al desenvolupament de l'obra i el control de l'execució de les capes executades.

Tot i ser una bona oferta, al tenir més mancances que les anteriors, la seva puntuació és lleugerament més baixa.

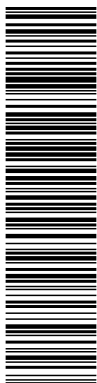
- Oferta 2 (CALAF)

L'oferta és correcta i ben desenvolupada en els seus aspectes principals i cobreix allò que es demanava, però respecte a les mancances de l'anterior s'hi afegeix la falta de precisió metodològica en la construcció de les capes drenants.

Per tant, es considera una oferta bastant correcta en el sentit global de l'exposició del criteri en qüestió però mancada, de manera genèrica de cert detall en força aspectes.

- Ofertes 6 (DRAGADOS), 8 (UTE ARNO INFRAESTRUCTURES, BENITO ARNO), 9 (RUBAU) i 11 (UTE ROMERO POLO, COYNSA)

Totes aquestes ofertes fan una correcta descripció de la cronologia de feines a realitzar, però els manca molt de detall en un aspecte essencial com és l'estesa de les capes drenants, aspecte que es considera poc desenvolupat. Vinculat a aquest aspecte, es comú entre les ofertes la falta d'informació a la precisió metodològica i a la justificació de la maquinària a destinar



Aquesta és una còpia impresa del document electrònic (Ref.: 3610354 3AJCI-RGXX2-WPLJI 7493B3C5F0474E8BB56FC4C8C6C4D1E5FE2B974) generada amb l'aplicació informàtica Firmadoc. Té pendents les signatures de: de Conseller/a delegada/a Habilitada de ÀREA METROPOLITANA DE BARCELONA. Mitjançant el codi de verificació pot comprovar la validesa de la signatura electrònica dels documents signats en l'adreça web: https://gambito.amb.cat/verificadorDocumento/home



La diferència entre elles és que, mentre que l'oferta 9 (RUBAU) analitza correctament aspectes del control d'execució però no preveu els aspectes d'impacte ambiental, a les altres ofertes els hi passa el contrari, atès que sí que avaluen els impactes ambientals de manera correcta però no desenvolupen suficient el control d'execució.

Són propostes amb carències rellevants, fet que fa que es considerin insuficients i que la seva puntuació sigui notablement més baixa que totes les anteriors.

- Oferta 4 (UTE CERTIS, VOLTES)

Només ha rebut puntuació per la descripció de la cronologia de l'obra i en la precisió de la seqüència de feines a executar.

Al presentar mancances en tots els altres aspectes considerats en el PCAP, es considera una oferta insuficient, com les anteriors, però amb un major nombre de penalitzacions.

Per tant, una vegada examinades totes les propostes s'atorguen les següents puntuacions:

NUM OFERTA	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
NOM EMPRESA	COPCISA S.A	CONSTRUCTORA CALAF SAU	COPISA CONSTRUCTORA PIRENAICA SAU	UTE CERTIS OBRAS I SERVEIS I VOLTES CONNECTA VOLTES	IRANZO, SAU I EXCAVACIONES UTE HERCAL DIGGERS, S.L I TRANSPORTES IRANZO, SAU I EXCAVACIONES Y CONSTRUCCIONES BENJUMEA SA	DRAGADOS SA	UTE ROGASA IMATHIA	UTE ARNÓ	CONSTRUCCIONES RUBAU SA	ACSA, OBRAS E INFRAESTRUCTURAS SAU	UTE ROMERO POLO - COYNSA 2.000
A.1.2. Execució (9 punts)	8,70	7,80	8,40	4,05	8,10	4,35	8,70	4,35	4,35	8,70	4,35

A.2. Afectacions a la vialitat, entorn urbà i serveis propers a l'obra (fins a 7 punts).

Es consideren els següents aspectes a tenir en compte:

- Descripció i anàlisi de les afectacions a l'entorn
- Recursos per a la disminució dels efectes

Sobre aquests aspectes el PCAP especificava que la màxima puntuació s'atorgarà a aquelles propostes que facin una descripció precisa i quantificada de la circulació dels vehicles, estableixin mesures per al control de l'accés dels vehicles i detallin mesures de senyalització.

Un cop analitzades les ofertes es pot informar del següent:

- Ofertes 1 (COPCISA), 2 (CALAF), 3 (COPISA), 4 (UTE VOLTES, CERTIS), 5 (UTE HERCAL, IRANZO, BENJUMEA) i 7 (UTE ROGASA, IMATHIA)

Descriuen detalladament la circulació de vehicles a emprar a l'obra i la seva quantificació, analitzant de manera generosa i detallada l'afectació a l'entorn durant tot el procés d'execució, fent referència als equipaments preexistents de rellevància.

Aquesta és una còpia impresa del document electrònic (Ref.: 3610354 3AJCI-RGXX2-WPLJI 7493B3C5F0474E8BB56FC4C8C6C4D1E5FE2B974) generada amb l'aplicació informàtica Firmadoc. Té pendents les signatures de: de Conseller/a delegada Habitatge de AREA METROPOLITANA DE BARCELONA. Mitjançant el codi de verificació pot comprovar la validesa de la signatura electrònica dels documents signats en l'adreça web: https://gambito.amb.cat/verificadorDocumento/home



Aporten propostes dels recursos necessaris per minimitzar aquesta, que es consideren molt adients.

Aporten informació completa del control d'accés de camions a través d'un procediment que es considera correcte, així com informació sobre la senyalització a implantar.

Es consideren exposicions completes, clares i detallades.

- Ofertes 6 (DRAGADOS) i 9 (RUBAU)

Les exposicions es consideren també complertes, d'igual manera que les anteriors, tant des del punt de vista de la definició de les afectacions com de la proposta de solucions, però es considera que tenen alguna mancança lleu, ja que l'oferta 6 (DRAGADOS) presenta una quantificació poc detallada de la circulació a l'entorn, mentre que l'oferta 9 (RUBAU) no especifica el control d'accessos. Per aquest motiu no tenen la puntuació màxima.

- Ofertes 10 (ACSA) i 11 (UTE ROMERO POLO, COYNSA)

Aquestes dues ofertes es consideren completes i ben desenvolupades, de manera genèrica, però presenten més mancances que les anteriors, ja que no és del tot detallada ni la seva exposició de la quantificació de la circulació de vehicles a l'entorn ni pel que respecta al sistema de control dels accessos a implantar. Es per això que la puntuació és lleugerament inferior a les anteriors.

- Oferta 8 (UTE ARNO INFRAESTRUCTURES, BENITO ARNO)

Aquesta oferta només observa l'afectació de l'itinerari d'accés dels camions però és molt deficient pel que respecta a la identificació i detall de recursos per a la minimització d'aquestes afectacions. La quantificació de la circulació, el control d'accés i la senyalització per a la seguretat estan exposats de manera deficient. Per tant, es considera una proposta tècnicament molt justa.

Una vegada examinades totes les propostes s'atorguen les següents puntuacions:

NUM OFERTA	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
NOM EMPRESA	COPCISA SA	CONSTRUCTORA CALAF SAU	COPISA CONSTRUCTORA PIRENAICA SAU	UTE CERTIS OBRAS I SERVEIS I VOLTES CONNECTA VOLTES	IRANZO, SAU I EXCAVACIONES YUTE HERCAL DIGIGERS, SL I TRANSPORTES IRANZO, SAU I EXCAVACIONES Y CONSTRUCCIONES BENIUMEA SA	DRAGADOS SA	UTE ROGASA-INATHIA	UTE ARNO	CONSTRUCCIONES RUBAU SA	ACSA, OBRAS E INFRAESTRUCTURAS SAU	UTE ROMERO POLO - COYNSA 2000
A.2. Afectacions (7 punts)	7,00	7,00	7,00	7,00	7,00	6,80	7,00	4,20	6,80	6,60	6,60



Per tant, la puntuació final de les empreses segons el **criteri A). Procediment d'execució de l'obra**, amb una puntuació màxima de 18.5 punts, és la següent:

NUM OFERTA	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
NOM EMPRESA	COPCISA S.A	CONSTRUCTORA CALAF SAU	COPIA CONSTRUCTORA PIRENAICA SAU	UTE CERTIS OBRAS I SERVEIS I VOLTES CONNECTA VOLTES	IRANZO, SAU I EXCAVACIONES YUTE HERCAL DIGGERS, S.L I TRANSPORTES IRANZO, SAU I EXCAVACIONES Y CONSTRUCCIONES BENUINEA SA	DRAGADOS SA	UTE ROGASA IMATHIA	UTE ARNÓ	CONSTRUCCIONES RUBAU SA	ACSA, OBRAS E INFRAESTRUCTURAS SAU	UTE ROMERO POLO - COYNSA 2000
A.1.1. Implantació (2,5 punts)	2,50	2,50	2,50	2,25	2,50	1,25	2,50	2,00	2,25	2,50	2,00
A.1.2. Execució (9 punts)	8,70	7,80	8,40	4,05	8,10	4,35	8,70	4,35	4,35	8,70	4,35
A.2. Afectacions (7 punts)	7,00	7,00	7,00	7,00	7,00	6,80	7,00	4,20	6,80	6,60	6,60
SUMA CRITERI A. (18,5 punts)	18,20	17,30	17,90	13,30	17,60	12,40	18,20	10,55	13,40	17,80	12,95

B. Termini ofertat (fins a 1,5 punts).

Tal i com determina el PCAP, no es puntua per defecte la major reducció respecte del termini de projecte sinó que la màxima puntuació correspondrà a la del termini considerat finalment com a òptim. Al mateix document s'estableix que aquest valor sigui el de la mitjana de les ofertes presentades.

Els terminis ofertats per les empreses han estat els següents:

NUM OFERTA	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
NOM EMPRESA	COPCISA S.A	CONSTRUCTORA CALAF SAU	COPIA CONSTRUCTORA PIRENAICA SAU	UTE CERTIS OBRAS I SERVEIS I VOLTES CONNECTA VOLTES	IRANZO, SAU I EXCAVACIONES YUTE HERCAL DIGGERS, S.L I TRANSPORTES IRANZO, SAU I EXCAVACIONES Y CONSTRUCCIONES BENUINEA SA	DRAGADOS SA	UTE ROGASA IMATHIA	UTE ARNÓ	CONSTRUCCIONES RUBAU SA	ACSA, OBRAS E INFRAESTRUCTURAS SAU	UTE ROMERO POLO - COYNSA 2000
TERMINIS OFERTATS (dies naturals)	302	319	256	304	300	280	337	280	300	287	337

Per tant, la mitjana dels terminis ofertats i, per tant, el valor estimat com a òptim seguint allò establert al PCAP, és de **300 dies naturals**.

A partir d'aquest valor, al que correspondria el valor màxim (1,5 punts), la puntuació serà inversament proporcional a la distància envers aquest, tant en un sentit com en l'altre i considerant una puntuació de 0 punts a les propostes que estiguin a una distància igual o superior a 45 dies, en el benentès que, analitzades totes les propostes rebudes, una desviació superior a un mes i mig es considera inadmissible.

Aquesta és una còpia impresa del document electrònic (Ref.: 3610354 3AJCI-RGXX2-WPLJI 7493B3C5F0474E8BB56FC4C8C6C4D1E5FE2B974) generada amb l'aplicació informàtica Firmadoc. Té pendents les signatures de: de Conseller/a delegada Habilitada de ÀREA METROPOLITANA DE BARCELONA. Mitjançant el codi de verificació pot comprovar la validesa de la signatura electrònica dels documents signats en l'adreça web: <https://gambito.amb.cat/verificadorDocumento/home>



La justificació de rebaixar la puntuació en cas de proposar un termini menor a aquest termini òptim, es basa en què un major ritme d'execució requerirà d'un inevitable increment de mitjans, fet que suposarà una major afectació a l'entorn, comproment en major grau la seguretat i la compatibilitat de l'obra amb les activitats properes.

La justificació de rebaixar la puntuació en cas de proposar un termini superior a aquest termini òptim, es basa en què un menor ritme d'execució suposarà una major afectació en el temps i, per tant, una molèstia considerada innecessària per a les activitats de l'entorn.

El fet de fixar els límits en 45 dies es justifica pel següent:

- Pel que respecta al límit inferior de 255 dies naturals (mitjana menys 45 dies), atesa la tipologia d'obra i de treballs a realitzar, aquest es correspon a aquella distribució de mitjans a partir de la qual qualsevol decrement de termini deixa de ser creïble acomplint tots els preceptes del PCAP, atès que es considera que no seria possible l'execució de l'obra, en ser perjudicial i inadmissible aquest excés de mitjans proposats, tal i com s'ha indicat abans. Aquesta reflexió s'ha fet tenint en compte els diferents plantejaments rebuts i l'anàlisi comparatiu fet de les propostes rebudes.
- Pel que respecta al límit superior, atès el PCAP, un cop establert l'anterior en un marge de 45 dies naturals, fent la composició simètrica tal i com estableix el PCAP, s'estableix en 345 dies naturals (mitjana més 45 dies). El fet de ser superior al termini de licitació és irrellevant pel que respecta a la puntuació ja que és una consideració que no aplica per puntuar. Simplement implica que una proposta igual al termini de licitació no té zero punts.

Per tant, una vegada examinades les propostes resulten les següent puntuacions en base a la distància en dies de cada oferta respecte la mitjana d'aquestes:

NUM OFERTA	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
NOM EMPRESA	COPCISA S.A	CONSTRUCTORA CALAF SAU	COPISA CONSTRUCTORA PIENAIKA SAU	UTE CERTIS OBRAS I SERVEIS I VOLTES CONNECTA VOLTES	IRANZO SAU I EXCAVACIONES YUTE HERCAL DIGGERS, S.L. TRANSPORTES IRANZO SAU I EXCAVACIONES Y CONSTRUCCIONES BENUMEA SA	DRAGADOS SA	UTE ROGASA-IMATHIA	UTE ARNÓ	CONSTRUCCIONES RUBAU SA	ACSA, OBRAS E INFRAESTRUCTURAS SAU	UTE ROMERO POLO - COYNSA 2000
B. Termini (1,5 punts)	1,43	0,87	0,03	1,37	1,50	0,83	0,27	0,83	1,50	1,07	0,27

Analitzat l'informe emès, la Mesa el fa seu i en conseqüència accepta íntegrament les valoracions i puntuacions atorgades.

DOCUMENT ACTA DE REUNIÓ CONTRACTACIÓ: Acta_mesa_2	IDENTIFICADORS
ALTRES DADES Codi per a validació: 3AJCI-RGXX2-WPLJI Pàgina 11 de 11	SEGELL

Aquesta és una còpia impresa del document electrònic (Ref.: 3610354 3AJCI-RGXX2-WPLJI7493B3C5F0474E8BB56FC4C8C6C4D1E5FE2B974) generada amb l'aplicació informàtica Firmadoc. Té pendents les signatures de: de Conseller/a delegat/a de l'Àrea Metropolitana de Barcelona. Mitjançant el codi de verificació pot comprovar la validesa de la signatura electrònica dels documents signats en l'adreça web: <https://gambito.amb.cat/verificadorDocumento/home>



La puntuació obtinguda així com la resta de les valoracions es comunicarà a tots els licitadors prèviament a l'obertura en acte públic del sobre C, aquell que conté la documentació relativa als criteris d'adjudicació avaluable automàticament mitjançant l'aplicació de fórmules matemàtiques. Amb posterioritat a la celebració d'aquest acte públic es farà pública al Perfil de contractant aquest acta en la seva integritat.

I no havent-hi més assumptes dels quals tractar s'acaba aquest acte a les quinze hores i se n'estén aquesta acta de la sessió per la Secretària de la Mesa i que serà signada també pel President i els Vocals.