



Expedient: 20244167
Contracte: 001_24001606

En relació a l'expedient 20244167 amb número de contracte 001_24001606, que té per objecte el Servei de defensa i assistència jurídica, en via jurisdiccional penal, als membres dels cossos de la Guàrdia Urbana de Barcelona i del Servei de Protecció Civil, Prevenció, Extinció d'Incendis i Salvament, que integren la Gerència d'Àrea de Seguretat, Prevenció i Convivència, de conformitat amb el plec de prescripcions tècniques i amb mesures de contractació pública sostenible, per un import de licitació de 726.000,00 euros, s'emet, a petició de la Mesa de contractació, el següent

INFORME JURÍDIC

ANTECEDENTS DE FET

1. Que per delegació de l'Alcaldia de data 17 de juny de 2023, la Comissió de Govern, en data 13 de juny de 2024, va acordar iniciar l'expedient per a la contractació dels Serveis de defensa i assistència jurídica en via jurisdiccional penal propis de la professió d'advocacia als funcionaris policials i bombers municipals per fets en exercici de les funcions, de conformitat amb el plec de prescripcions tècniques i amb mesures de contractació pública sostenible, amb núm. de contracte 001_24001606, mitjançant tramitació ordinària, amb la utilització del procediment obert, amb un pressupost base de licitació de 726.000,00 euros, IVA inclòs, determinat en funció de preus unitaris i un valor estimat d'1.320.000,00 euros.

2. Que dins del termini de presentació d'ofertes han registrat oferta les següents empreses:

- MOLINS ADVOCATS DEFENSA PENAL
- MOLINS & PARÉS, SLP i INSTITUTO Y CENTRO DE SERVICIOS INTEGRALES DE LA FEPOL, S.L. (aquestes dos es presenten com a UTE)

3. Que en data 26 de juliol de 2024, la Mesa de Contractació, va procedir, en pública convocatòria, a l'obertura del Sobre electrònic C corresponent als criteris de valoració automàtica del contracte de referència i va acordar donar trasllat de tota la documentació que consta a l'expedient a la Direcció de Serveis d'Assessorament Jurídic per a la seva revisió i emissió del corresponent informe tècnic de valoració

Així mateix es va deixar constància en l'acta de la Mesa que dins del sobre C presentat per la UTE MOLINSPARES/ICSI-FEPOL manca la documentació acreditativa del criteri d'adjudicació 10.1.c) PCAP "*Formació vinculada a l'objecte de prestació concreta del contracte realitzada pels professionals de l'advocacia relacionats i adscrits a la prestació del contracte*".

4. Què en data 12 d'agost de 2024, a través del Portal de licitacions de l'Ajuntament, ha tingut entrada escrit presentat per la UTE MOLINSPARES/ICSI-FEPOL, en el qual posa de manifest que la manca de presentació dels documents acreditatius de la formació no es van incloure dins del sobre per error i els aporta mitjançant aquest escrit, sol·licitant que es tinguin per presentats i es valorin de conformitat amb el criteri d'adjudicació 10.1.c PCAP.



Per altra banda també sol·licita en el seu escrit l'accés a l'expedient de contractació, en particular, sol·licita accés a la relació de totes les sentències amb el format exigít, així com la còpia literal llegible del text complert de les sentències corresponents dels casos que se sotmeten a puntuació que l'altre licitador ha presentat per a la seva valoració per l'òrgan de contractació

5. Que durant l'anàlisi de la resta de documentació presentada per MOLINS ADVOCATS DEFENSA PENAL s'han observat defectes en tant que no s'han aportat les relacions de les sentències ni de la formació del personal adscrit en format de full de càlcul (excel o altre format similar), i només s'ha aportat en format pdf, així s'ha fet constar en l'ofici tramés al Departament de Recursos Econòmics per part de la Direcció de Serveis d'Assessorament Jurídic, unitat promotora d'aquesta contracte.

Aquests antecedents de fet han portat a sol·licitar que s'emeti informe jurídic per tal de poder determinar si, tant la manca de la documentació acreditativa de la formació en el sobre C de la UTE MOLINSPARES/ICSI-FEPOL com la manca de presentació d'alguns documents en un dels dos formats exigits per MOLINS ADVOCATS DEFENSA PENAL, constitueix un defecte esmenable o no.

FONAMENTS JURÍDICS

PRIMER.- L'article 139 de la Llei 9/2017 de Contractes del Sector Públic (LCSP), disposa que les proposicions dels interessats s'han d'ajustar als plecs i documents que regeixin la licitació, i la seva presentació suposa l'acceptació incondicionada per l'empresari del contingut de la totalitat de les seves clàusules o condicions.

Adicionalment, en aquest cas, cal partir de la premissa que els plecs, en no haver estat impugnats en temps i forma ni declarades nul·les les seves clàusules i prescripcions, van esdevenir *lex inter partes* i, com a tal, llei del contracte, vinculants per a totes les parts, tant les empreses licitadores, que els van acceptar incondicionadament en presentar-se a la licitació ex article 139.1 de la LCSP, com també l'òrgan de contractació, qui no pot desvincular-se'n.

SEGON.- Els plecs de clàusules administratives particulars estableixen a la clàusula 10 els criteris de valoració de les ofertes, i la forma per acreditar-los.

S'ha de tenir en compte que és l'òrgan de contractació és qui decideix quins són els mitjans de prova per valorar les ofertes i així ho especifica en el plecs. Sobre l'acreditació dels criteris de valoració automàtica la clàusula 10 del PCAP determina el següent:

"CRITERI AUTOMÀTIC 2 (QUALITATIU): PER L'ÈXIT EN LA TRAJECTÒRIA DELS/ LES ADVOCATS/DES RESPONSABLES ADSCRITS/ES A L'EXECUCIÓ DE L'OBJECTE DEL CONTRACTE I ESPECÍFICAMENT, EN LA DEFENSA PENAL DE FUNCIONARIS INTEGRANTS DELS COSSOS DE SEGURETAT DE L'ESTAT I DE BOMBERS: MÀXIM DE 25 PUNTS

[...]

Condicions de presentació i còmput



1.- Per tal de meritjar els punts d'aquesta concreta prestació en l'exercici de l'advocacia del personal i membres dels cossos de seguretat públics i de bombers, serà necessari aportar en el SOBRE C, còpia literal llegible del text complert de les sentències compreses dels casos que se sotmeten a puntuació, recaigudes dins dels anys en que la direcció lletrada s'hagi exercit pels lletrats que com a medi personal tècnic s'adscriuen (només es tindran en compte els darrers 5 anys).

Les sentències hauran de :

- a) Deixar en el seu text palès, la relació de l'assumpte amb l'objecte del contracte.
- b) Fer constar la direcció lletrada corresponent als lletrats identificats.

2.- S'adjuntaran en el SOBRE C, dos llistats en formats respectius full de càlcul i PDF, on consti una relació de totes les sentències que es presenten o aporten per la seva valoració amb el format següent:

Número correlatiu de la sentència que es presenta o aporta	Data de la sentència	Nom d'advocat/da director	Número de procediment jurisdiccional	Òrgan jurisdiccional	Tipus de procediment	Delictes objecte d'enjudiciament a l'assumpte
1						
2						
3						
...						

3.- L'aportació de sentències en cas de que el nom del lletrat/da no figuri a la resolució judicial, s'acompanyarà d'una declaració responsable d'haver ostentat la direcció lletrada i assistència judicial de l'assumpte.

4.- Per sentències s'entendrà, les resolucions judicials que fallen els procediments jurisdiccionals.

La valoració de les sentències en resolució de recursos de cassació de sentència, atès la seva entitat pròpia i la tècnica, també es valoraran amb independència de que hagi recaigut en recurs d'una sentència presentada com a puntuable.

5.- S'entendrà per anys, als efectes del present contracte, el període de temps que comprèn des del darrer dia de la presentació d'ofertes fins l'equivalent a l'any immediatament anterior, i a partir d'aquest computant amb aquest mateix criteri, per tots els anys successivament anteriors.

6.- El no compliment dels requisits expressats determinarà tenir per no aportada ni meritable la sentència aportada.

7.- No es computaran en cap cas, les sentències que no hagin estat plenament identificades en la relació en PDF i el full de càlcul respectivament exigits en el punt 2 anterior, en que no consti la



declaració responsable del titular del despatx o del lletrat sobre l'efectiva direcció tècnica de l'assumpte.

[...]

c) CRITERI AUTOMÀTIC 3 (QUALITATIU): PER LA FORMACIÓ VINCULADA A L'OBJECTE DE PRESTACIÓ CONCRETA DEL CONTRACTE REALITZADA PELS PROFESSIONALS DE L'ADVOCACIA RELACIONATS I ADSCRITS A LA PRESTACIÓ DEL CONTRACTE FINS AL MÀXIM DE 25 PUNTS A RAÓ DELS PUNTS ASSIGNATS SEGONS ELS SEGÜENTS CRITERIS :

S'exigirà per a l'acreditació i puntuació, que els licitadors aportin en el SOBRE C:

- *Títols acreditatius de màster o postgrau corresponents en cas d'optar als criteris de valoració de formació a, b, c o d.*
- *Currículum on figurarà una declaració responsable de l'advocat/da de la formació realitzada i número d'hores dels cursos de formació respectivament.*
- *La documentació acreditativa de la realització dels cursos de formació dels advocats/des adscrits.*
- *Taula en format pdf i full de càlcul (excel o altre format similar) on consti per cada despatx licitant:*
 - a. *La identificació dels advocats/es adscrits/tes a la prestació de l'assistència.*
 - b. *La identificació i tipologia dels cursos que es presenten a meritació de cadascun/a.*
 - c. *El número d'hores de cada curs respectivament.*

<i>Advocat/da</i>	<i>Curs (tipologia, denominació)</i>	<i>Número d'hores del curs</i>
<i>ABC</i>	<i>yyyyy</i>	<i>...</i>
<i>"</i>	<i>xxxx</i>	<i>...</i>
<i>DEF</i>	<i>xxxxx</i>	<i>...</i>

Si bé es poden adscriure al contracte el personal que es desitgi en aquest apartat, només es valorarà la informació corresponent als advocats/des que s'adscriuin de manera principal al contracte."

TERCER.- Tal com consta en l'acta de la Mesa de 26 de juliol de 2024, en la obertura del sobre C es va detectar que de la documentació acreditativa presentada per la UTE MOLINSPARES/ICSI-FEPOL mancava la relativa a l'acreditació de la formació específica dels lletrats adscrits a l'execució del contracte.

Per altra banda, fruit de l'anàlisi que s'està realitzant de la documentació inclosa en el sobre C de tots els licitadors, s'ha detectat que de la documentació presentada per MOLINS ADVOCATS DEFENSA PENAL, manca el llistat de les sentències i de la formació dels lletrats adscrits en format de full de càlcul (excel o altre format similar), tal i com exigia



específicament la clàusula 10 del PCAP per poder ser valorada la documentació, en tant que només s'ha presentat dit llistat en format pdf.

Aquests fets han posat en dubte si aquests defectes i omissions detectats en les proposicions presentades són esmenables o no.

A criteri de qui subscriu aquest informe, malgrat el caràcter eminentment formal que té la llei de contractes, existeix la possibilitat de que la mesa de contractació sol·liciti a l'empresa licitadora que esmeni la documentació o, en el cas de la UTE MOLINSPARES/ICSI-FEPOL, que s'accepti la documentació acreditativa de la formació no presentada per error en el sobre C i aportada amb posterioritat.

En aquest sentit, l'ordenament jurídic, la jurisprudència i la doctrina distingeix entre aquelles esmenes que afectin a la documentació administrativa, d'aquelles altres que afecten a la formulació de les ofertes. Respecte a les primeres la regla general ha sigut la de l'absoluta possibilitat d'esmena, respecte a les segones les solucions han estat sempre més restrictives, i han exigít més rigor en la determinació i la concreció de quan es pot admetre una rectificació d'errors en les ofertes presentades

Els tribunals han mostrat certa cautela a l'hora de pronunciar-se sobre l'esmena d'errors i omissions a l'oferta però no la impossibiliten.

Sobre aquesta qüestió s'ha pronunciat el TACRC:

Resolució nº 264/2015 Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales de data 23 de març de 2015

"[...]

La actuación de la Administración deberá, por tanto, tratar de buscar ese punto de equilibrio en el que las exigencias formales no se lleven a un extremo que convierta al procedimiento de contratación en un conjunto de eso, de trámites estrictamente formales, cuya transgresión no quepa en absoluto al suponer la exclusión del transgresor. El principio antiformalista, obliga, en definitiva, a respetar las exigencias formales pero sin convertirlas en fines del propio procedimiento de contratación sino, por el contrario, en garantías de la actuación de los licitadores en pleno respeto de la libre concurrencia y de que no se producirán discriminaciones o tratos desiguales para cada uno de los que concurren en ese procedimiento.

*Esta doctrina ha sido reiterada en numerosas resoluciones dictadas por este Tribunal y entre ellas podemos citar la Resolución 64/2012, que se remite a su vez, a la doctrina emanada por el Tribunal de Primera Instancia, que ha calificado **como contrario al principio de buena fe la exclusión de las ofertas sin ejercitar, el órgano de contratación, esa facultad de solicitar aclaraciones cuando la oferta no es completa y las permite o exige y siempre, claro está, dejando aparte aquellos supuestos en los que la subsanación de la oferta por el licitador puede suponer una alteración sustantiva de la misma o, en otras palabras, cuando la subsanación puede suponer falsear la oferta inicialmente presentada o, lisa y llanamente, sustituir una oferta original por otra nueva una vez que ya son conocidas el conjunto de las ofertas presentadas por los demás licitadores, colocando***



así al que subsana en una clara posición de preferencia respecto de los demás concurrentes en el procedimiento. Quedan así claras las pautas de actuación en estos casos: los errores o deficiencias de las ofertas pueden y deben ser objeto de subsanación, sin que en ningún caso, esa subsanación suponga en cuanto al fondo una modificación sustantiva de la oferta inicialmente presentada. [...]"

Resolució nº 574/2019 del Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales de 23 de maig de 2019.

"[...]"

El error cometido puede subsanarse sin necesidad de alterar la oferta ni obligar a la recurrente a presentar una nueva proposición, sino manteniendo la documentación que ya había presentado y que obra en poder del órgano de contratación, por lo que se considera como error "vencible" a los efectos pretendidos.

*La Resolución nº 408/2018, recoge la doctrina del Tribunal sobre los errores subsanables en la oferta, mencionando en concreto la Resolución nº 137/2017, en la que se indica: «parece razonable pensar que **es posible que el licitador que ha cometido un error en la formulación de su oferta pueda ser admitido a la licitación si el error cometido es vencible sin alterar aquella, de modo que el órgano de contratación pueda realmente ejecutar el contrato conforme a lo establecido en los pliegos.** La cuestión que lógicamente sigue a esta posibilidad es si es posible modificar la lectura que pueda hacer el órgano de contratación de alguno de los parámetros literales de la oferta sin que ello afecte al resto de los licitadores. Pues bien, el Tribunal de Justicia de la Unión Europea en la sentencia de su Sala Cuarta de 29 de marzo de 2012 (asunto C-599/2010) alude concretamente a la **posibilidad de que, excepcionalmente, los datos relativos a la oferta puedan corregirse o completarse de manera puntual, principalmente porque sea evidente que requieren una mera aclaración o para subsanar errores materiales manifiestos, a condición de que esa modificación no equivalga a proponer en realidad una nueva oferta.** [...]"*

Per tant, podem concloure que sí és possible demanar aclariments en relació amb les ofertes tant econòmiques com tècniques sempre que aquest aclariment no comporti un tractament de favor per al licitador en detriment de la resta, en el sentit que aquesta possibilitat que es dona al licitador per aclarir/esmenar no pugui donar lloc a que, després de conèixer la resta d'ofertes, el licitador pugui alterar la proposta formulada inicialment.

QUART.-Sobre les sol·licituds formulades per la UTE MOLINSPARES/ICSI-FEPOL

En l'escrit d'al·legacions presentat en data 12 d'agost de 2024, la licitadora demana el següent:

"SOL-LICITO: Que tingui per presentat aquest escrit, l'admeti i tingui per presentada la documentació que s'hi conté, admetent-la i considerant-la als efectes de realitzar la valoració dels criteris d'adjudicació avaluable mitjançant l'aplicació de fórmules



automàtiques; o, subsidiàriament, es procedeixi a requerir a la meva representada per a que aportí tota aquella documentació que es consideri necessària per a poder efectuar aquesta valoració i que no suposi una variació de la seva oferta”.

A mode de resum, la licitadora entén que el fet de no haver inclòs en el sobre C la documentació acreditativa de la formació dels lletrats adscrits al contracte, ha de ser considerat un error esmenable en que

"[...] ja ha declarat els professionals que adscriurà a l'execució del contracte i, per tant, no és possible modificar-los per oferir-ne d'altres amb unes característiques diferents que satisfacin millor els criteris d'adjudicació. En aquest sentit, tampoc és possible modificar la formació o altres aspectes dels professionals proposats per tal d'intentar rebre major puntuació.

I al·lega que

"[...] les mancances en l'oferta presentada per la meva representada són estrictament documentals, consistents en "títols", "currículums" o documentació acreditativa de realització de cursos que en cap cas es pot alterar, ja que sempre faran referència a uns professionals que es van designar inicialment en la pròpia oferta. En definitiva, ni es pot variar el professional designat, ni tampoc els "títols" de màster i cursos de formació”.

En el cas que ens ocupa, al ser la documentació "conflictiva" la acreditativa de la formació del personal que s'adscriurà al contracte que, com bé manifesta la licitadora es conforma de títols i currículums, s'ha de considerar esmenable en tant que és documentació que fàcilment podrà comprovar-se que és anterior a la data límit de presentació d'ofertes i que, en cas de no ser-ho, podrà ser automàticament descartada per la Mesa.

Sobre aquesta qüestió s'han pronunciat vàries resolucions entre les quals es pot citar la Resolució 315/2024 de 23 d'agost del Tribunal Català de Contractes del Sector Públic:

"[...] Sumat a l'anterior, un altre dels efectes del fet que la naturalesa intrínseca del criteri d'adjudicació controvertit mostri certa vinculació amb les condicions de solvència tècnica i professional, és que regna el caràcter absolutament esmenable de la documentació que acrediti que el requisit en qüestió es disposava a la data límit de presentació de les ofertes, tal com ve afirmant aquest Tribunal (entre moltes altres, les resolucions 235/2024, 30/2024, 13/2024, 602/2023, 404/2023, 153/2022, 187/2021, 15/2018, 10/2018, 178/2017, 149/2017, 45/2017 i 22/2017, en la línia també de les resolucions del TACRC 898/2016 i 217/2016 i la Sentència del Tribunal Suprem 4703/2004, de 2 de juliol)."

Vistes les al·legacions fetes i els fonaments jurídics exposats en aquest informe, la tècnica que sota signa entén que, en aquest cas en concret i tenint en compte el tipus de documentació que s'està aportant, **sí procedeix tractar la omissió de la licitadora com un defecte esmenable i, en conseqüència, acceptar la documentació presentada relativa a la formació dels lletrats que s'adscriuran a l'execució del contracte, per poder ser valorada de conformitat amb els paràmetres previstos a la clàusula 10 del PCAP**, en tant que és documentació que, en principi, és inalterable i sempre serà



relativa al personal adscrit, i que ja s'ha designat, i que també serà documentació acreditativa de formació realitzada amb anterioritat a la data de finalització del termini de presentació d'ofertes, amb l'avertiment de que sí no es compleixen aquests dos requisits no es podrà tenir en compte per la seva valoració.

Altrament, la licitadora en el seu escrit fa també la següent petició:

*"[...] **ALTRESSÍ DIC:** Que en la condició d'interessada que ostenta en el procediment de licitació, mitjançant el present escrit se **SOLICITA ACCÉS A L'EXPEDIENT** a l'empara del que es preveu als articles 53.1.a) de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, de Procediment Administratiu Comú de les Administracions Públiques ("LPAC"); 52 de la Llei 9/2017, de 8 de novembre, de Contractes del Sector Públic ("LCSP"); i 16.1 del Reial decret 814/2015, d'11 de setembre, pel qual s'aprova el Reglament dels procediments especials de revisió de decisions en matèria contractual i d'organització del Tribunal Administratiu Central de Recursos Contractuals.*

En particular, els documents dels quals se sol·licita l'accés són la relació de totes les sentències que els licitadors presenten o aporten per a la seva valoració per l'òrgan de contractació, amb el format exigint, així com la còpia literal llegible del text complert de les sentències corresponents dels casos que se sotmeten a puntuació, recaigudes dins dels anys en que la direcció lletrada s'hagi exercit pels lletrats que com a mitjà personal tècnic s'adscriuran a l'execució del contracte [...]."

En relació a aquesta petició són vàries les resolucions el les que el TACRC ha analitzat el moment en que procedeix l'accés a l'expedient, que no és cap altre que una vegada es produeix la resolució d'adjudicació, ja que la finalitat de l'accés és obtenir la informació per a la interposició d'un recurs.

En aquest sentit és molt il·lustrativa la Resolució nº 818/2017 del TACRC posa de manifest:

"Respecto de la cuestión que plantea de acceso al expediente tampoco puede darse la razón a la recurrente. Solicitó la vista del expediente y, singularmente, de las ofertas, antes de la resolución de adjudicación. Además de ser un importante indicio de que el recurrente conocía que el resultado de la evaluación de los criterios sujetos a un juicio de valor, y que, por tanto, aún colmando la puntuación que se le otorgó en el máximo no podría superar la global del adjudicatario, resulta la vista del expediente fue extemporánea por prematura, puesto que el acceso al expediente se solicitó con fecha 20 de abril de 2017 y tuvo lugar el 5 de junio de 2017. En este sentido, en resolución nº 655/2017, se ha indicado que Es de especial relevancia poner de manifiesto que la recurrente solicita el acceso a la documentación técnica después de producirse la valoración de las ofertas, es decir, antes de la resolución de adjudicación, e incluso antes de la propuesta de adjudicación. Tal y como pone de manifiesto el informe de la Abogacía del Estado los informes de técnicos de evaluación de ofertas son documentos de "carácter auxiliar o de apoyo" hasta el momento en que la mesa de contratación acuerde, en su caso, incorporarlos al expediente de contratación, lo que se produce siempre que la Mesa de contratación realice su valoración teniendo en cuenta estos informes. No resultando admisible, por tanto, una solicitud de acceso a estas informaciones hasta que hayan



concluido los trabajos realizados por la mesa de contratación con esas informaciones, momento que se corresponde con la resolución de adjudicación."

La ja citada Resolució nº 655/2017 del TACRC també conclou el següent

"[...] es criterio de este Tribunal que el acceso otorgado tras la primera solicitud realizada por la recurrente, inmediatamente después de dictarse la propuesta de resolución, no es susceptible de generar indefensión, puesto que en dicho momento no existía acto alguno recurrible que exigiese el pleno conocimiento por su parte, en los términos que determina el artículo 16 del Reglamento, todo ello sin perjuicio de que, en su caso, esa indefensión quedaría inmediatamente subsanada por el acceso al expediente, cuando se solicita ya en el plazo para la interposición del recurso, y una vez adjudicado el contrato.

Como ya hemos establecido con anterioridad el recurrente no solicita el acceso al expediente después de la adjudicación y a los efectos de interponer el presente recurso. Por tanto no haber tenido acceso al expediente en el momento anterior a la resolución de adjudicación no puede haberle generado indefensión, y en ningún caso conlleva la declaración de nulidad de la adjudicación.

[...] Si lo pretendido por el recurrente es que al no haber tenido acceso al expediente antes de la adjudicación se anule la adjudicación y se retrotraiga al momento anterior a la adjudicación para tener acceso a tal documentación, tampoco puede aceptarse tal pretensión pues antes de la adjudicación el no acceso no le genera indefensión y además puede negarse tal acceso en ese momento."

Fetes aquestes consideracions, la tècnica que sota signa entén que **procedeix denegar la petició d'accés a l'expedient per resultar aquesta, en pròpies paraules del TACRC "extemporània per prematura"**, en tant que en el moment processal en que es troba aquesta licitació, en que encara no s'ha efectuat una valoració dels criteris d'adjudicació avaluable mitjançant l'aplicació de fórmules automàtiques, ni s'ha fet una proposta d'adjudicació per part de la Mesa i que, per descomptat, ni existeix una resolució d'adjudicació, no procedeix donar accés a la documentació sol·licitada per la licitadora.

Tot això sens perjudici de que, en el moment en que efectivament existeixi una resolució d'adjudicació, si la licitadora ho considera oportú per a la defensa dels seus interessos, es pugui sol·licitar de nou l'accés a l'expedient, tot de conformitat amb les formalitats exigides a l'article 52 de la LCSP.

CINQUÈ.- Sobre la possibilitat d'esmena de la documentació presentada per MOLINS ADVOCATS DEFENSA PENAL

Tal i com consta en l'ofici tramés per la Direcció de Serveis d'Assessorament Jurídic, durant la revisió de la resta de documents, s'han detectat els següents defectes formals en la documentació presentada per MOLINS ADVOCATS DEFENSA PENAL:

"Respecte de MOLINS ADVOCATS DEFENSA PENAL, S.L.P., s'ha comprovat que aporta amb la finalitat de meritar els punts corresponents al criteri automàtic núm. 2, per la prestació en l'exercici de l'advocacia del personal i membres dels cossos de seguretat públics i de bombers, la còpia literal llegible del text complet de les sentències



compreses dels casos que se sotmeten a puntuació, junt amb el **l·listat o taula amb el detall de cada sentència o resolució només en el format PDF i no en el format de full de càlcul o "Excel"**.

En aquest sentit, el PCAP exigia que per a la valoració dels criteris de l'experiència addicional com la formació específica del personal adscrit, es presentés una relació de les sentències o resolucions en format pdf i full de càlcul i una taula "resum" de la formació específica dels lletrats adscrit, també en format pdf i full de càlcul. Amb l'avertiment de que si no es presentava en els formats exigits no es podria valorar.

Sobre aquesta qüestió, el que es posa en dubte és, per tant, sí el fet de que la licitadora no hagi presentat els documents en 1 dels 2 formats exigits és esmenable o no.

A tal efecte, la tècnica que sota signa no pot més que concloure en la mateixa línia que el punt quart d'aquest informe en relació a la documentació de la formació presentada per la UTE MOLINSPARES/ICSI-FEPOL. Novament procedeix aplicar la doctrina "antiformalista" ja exposada en els punts anteriors, en tant que simplement concorre la manca d'un pur formalisme, concretament la manca de presentació de dos l·listats de relacions, sí presentats dins del sobre C, però en format pdf, però no en l'altre format exigint en el PCAP, que és en format de full de càlcul. Per tant, novament és un cas en que el fet de demanar un aclariment d'aquesta documentació a la licitadora no podria donar en cap cas lloc a la modificació de la oferta inicial ja que aquesta nova documentació presentada amb posterioritat no podrà diferir en el seu contingut amb la que sí va ser presentada en temps i forma i amb la que haurà de ser objecte de comparació a efectes de determinar si s'altera o no.

Per tant, en compliment dels principis d'igualtat de tracte, no discriminació i transparència que proclamen els articles 1 i 132 de la LCSP, **s'informa favorablement que la Mesa de contractació, requereixi al licitador MOLINS ADVOCATS DEFENSA PENAL per que aporti les relacions de la documentació acreditativa dels criteris d'adjudicació, que ja va presentar dins del sobre C, en el format que manca que, en aquest cas és el de full de càlcul, al com és recull a la clàusula 10 del PCAP sense alterar, en cap cas, l'oferta presentada.**

CONCLUSIONS

Vists els antecedents i fonaments de drets que figuren en aquest informe es pot concloure el següent:

- S'informa favorablement la possibilitat d'esmenar la documentació presentada per les dues licitadores per a l'acreditació dels criteris d'adjudicació avaluables mitjançant l'aplicació de fórmules automàtiques i, en conseqüència, en aquest cas en concret i en les circumstàncies exposades anteriorment, s'informa favorablement que la Mesa de contractació, si ho considera oportú, faci el requeriment de documentació oportú a l'empresa MOLINS ADVOCATS DEFENSA PENAL per tal de que presenti la documentació en el format exigint en el PCAP i, en el cas de la UTE MOLINSPARES/ICSI-FEPOL, tingui per presentada la documentació acreditativa del criteri de la formació específica del personal adscrit i la tingui en compte per a la valoració del mateix.



- S'informa desfavorablement la petició d'accés a l'expedient efectuada per la UTE MOLINSPARES/ICSI-FEPOL tot de conformitat amb el motius exposats en aquest informe i atès que no procedeix aquest accés en aquest moment processal en que es troba el procediment de licitació.

Tot això sens perjudici de que, en el moment en que efectivament existeixi una resolució d'adjudicació, si la licitadora ho considera oportú per a la defensa dels seus interessos, es pugui sol·licitar de nou l'accés a l'expedient, tot de conformitat amb les formalitats exigides a l'article 52 de la LCSP.

Procedeix, per tant, donar trasllat d'aquest informe als membres de la Mesa de contractació per tal que aquesta, a la vista d'aquestes conclusions, acordi les decisions que consideri oportunes.

Signa:

Núria Castelló del Barco

Assessora tècnica
Departament de Recursos Econòmics

Vist i plau

Josep Agraz Pujol
Secretari delegat