

## INFORME TÈCNIC D'AVALUACIÓ DELS SOBRES «B»

**DE:** L'Arquitecte municipal

**A:** Mesa de contractació

**ASSUMPTE:** Avaluació d'ofertes presentades a la licitació de serveis d'assistència tècnica per a la redacció del projecte i direcció de les obres de retirada i gestió dels residus d'elements amb amiant de 115 edificis residencials plurifamiliars de Badia del Vallès (Expedient 3551/2023).

**DATA:** 08/05/2024

### I. OBJECTE I ANTECEDENTS.

Aquest informe recau sobre l'expedient número 3551/2023 iniciat per la Provisió de la cinquena tinenta d'alcaldeessa de data 27/02/2024 per a la contractació sotmesa a regulació harmonitzada per la redacció de diagnosi, projecte i plecs de prescripcions tècniques i direcció de les obres de retirada i gestió dels residus d'elements amb amiant de 115 edificis residencials plurifamiliars de Badia del Vallès.

Aquest informe s'emet arran la petició formulada, en data 30/04/2024 per la Mesa de Contractació Permanent, per a la avaluació tècnica de les proposicions presentades als sobres B dins del procediment de Contractació amunt referenciat d'acord amb allò disposat per la pròpia Mesa a la sessió pública d'obertura dels esmentats sobres a la mateixa data.

Hi han hagut dues proposicions vàlides presentades i acceptades per la Mesa de Contractació:

1	Inser Rail, S.L.
2	ACM 2020 Consultoría y diagnóstico de amianto, S.L.

### II. LEGISLACIÓ D'APLICACIÓ. Entre d'altra:

- Directiva del Parlament i Consell europeus 2014/14/UE, de 26 de febrer de 2014.
- Els articles 17, 19, 22, 28, 63, 116 i 117, 131 i següents, 156 a 158, 308 i següents i concordants de la Llei 9/2017, de 8 de novembre, de contractes del sector públic ( en endavant LCSP).
- Decret Llei 3/2016, de 31 de maig, de mesures urgents en matèria de contractació pública.
- Reial Decret 817/2009, de 8 de maig, pel qual es desplega parcialment la Llei 30/2007, de 30 d'octubre, de Contractes del Sector Públic.
- Reial Decret 1098/2001, de 12 d'octubre, pel qual s'aprova el Reglament General de la Llei de Contractes de les Administracions Públiques (articles vigents després de l'entrada en vigor del Reial Decret 817/2009, de 8 de maig).
- Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del Procediment Administratiu Comú de les



### III. CONSIDERACIONS.

#### **Primera. Procediment d'adjudicació.**

Aquesta contractació resta sotmesa a regulació harmonitzada i en quant a la forma d'adjudicació, s'informa igualment la conveniència per raons tècniques i econòmiques d'utilitzar tramitació ordinària, procediment obert i adjudicació mitjançant diversos criteris per a establir la millor oferta preu/qualitat, d'acord amb els articles 159, en relació al 145 i següents d'acord amb la LCSP.

#### **Segona. Regulació i metodologia.**

La proposició que els interessats han de presentar al sobre B (de documentació ponderable mitjançant judicis de valor) es regula a les següents clàusules del PCAP. Aspectes:

##### a) Formals de presentació:

Clàusula 7.4.2 SOBRE «B»: DOCUMENTACIÓ PONDERABLE MITJANÇANT JUDICIS DE VALOR. Aquest sobre s'haurà de signar electrònicament, i requereix de la "paraula clau" per a la seva obertura.

Haurà de contenir la «Memòria de gestió dels serveis» (amb el format definit al punt 12 dels PPT), amb la documentació i requisits exigibles per a la ponderació dels criteris d'adjudicació avaluable mitjançant judicis de valor (clàusula 8a dels PCAP), d'acord amb el model annex 1 i allò previst a la clàusula 12a, en relació a la 8a i concordants del PPT.

##### b) Materials, respecte els criteris d'avaluació mitjançant judicis de valor.

Els criteris d'adjudicació valorats en aquest informe són els «1. Criteris ponderables mitjançant d'un judici de valor» dels LOTS 1 i 2, que poden tenir fins a un màxim de 46 punts en cada LOT, tal com queda definit al Plec de clàusules administratives particulars regulador del contracte administratiu.

Es puntua en base a les memòries, presentades per les empreses interessades, al Sobre B de la presentació d'ofertes. El contingut de dita memòria queda definit a l'apartat «12. Presentació d'ofertes. memòria de gestió», concretament al «12.1 Contingut i estructura de la Memòria de Gestió» del Plec de prescripcions tècniques (PPT).

En conseqüència, a les consideracions següents s'establirà l'anàlisi comparatiu de les proposicions presentades per les dues empreses, en l'ordre disposat a la clàusula vuitena del PCAP pels criteris avaluable mitjançant judicis de valor, i en relació al marc normatiu i metodològic que acaba d'expressar-se i respecte de cadascú dels ítems definits, malgrat que determinats aspectes formals de les Memòries Tècniques presentades (l'ordre, sistematització,...) presenti en ambdós casos, en major o menor mesura, algunes mancances d'ordenació sistemàtica.



Els "Criteris ponderables mitjançant d'un judici de valor" s'avaluen a les «memòries de gestió de serveis» presentades segons els criteris i sub-criteris que a continuació s'expressen amb indicació de la puntuació màxima de cadascun:

- **RESUM DE PUNTUACIÓ DEL LOT 1:**

Criteris		Punts	
<b>TOTAL Criteris ponderables mitjançant d'un judici de valor</b>		<b>46</b>	
<b>1.1.1</b>	<b>Proposta motivada de model de projecte i Plecs de Prescripcions Tècniques (PPT)</b>	<b>30</b>	
<i>a</i>	<i>Qualitat dels models dels projectes</i>		15
<i>b</i>	<i>Idoneïtat dels Plecs de Prescripcions Tècniques (PPT)</i>		15
<b>1.1.2</b>	<b>La proposta de variables incloses a la memòria per a estudiar a l'apartat de diagnosi</b>	<b>4</b>	
<b>1.1.3</b>	<b>Proposta motivada amb definició gràfica i pressuposts de les solucions previstes de les accions a executar per reparar les afectacions a façana provocades per la retirada d'elements amb amiant</b>	<b>5</b>	
<b>1.1.4</b>	<b>Proposta d'organització de l'equip de treball i abast i metodologia per a l'execució de les diferents prestacions dels serveis objecte del contracte</b>	<b>7</b>	
<i>a</i>	<i>El coneixement de l'escenari de les intervencions</i>		2
<i>b</i>	<i>La metodologia de treball presentada</i>		3
<i>c</i>	<i>La definició de l'organigrama de tècnics que treballaran al projecte</i>		2

- **RESUM DE PUNTUACIÓ DEL LOT 2:**

		Punts	
<b>TOTAL Criteris ponderables mitjançant d'un judici de valor</b>		<b>46</b>	
<b>2.1.1</b>	<b>Proposta de metodologia de direcció de les obres, coordinació i organització de totes les actuacions i treballs per retirar els materials d'amiant als edificis</b>	<b>22</b>	
<i>a</i>	<i>L'òptima i coherent distribució de recursos tècnics</i>		8
<i>b</i>	<i>La claredat i qualitat en el model de mostreig i gestió de dades</i>		6
<i>c</i>	<i>Model de gestió de dades recollides durant el procés</i>		8
<b>2.1.2.</b>	<b>Proposta de coordinació entre tots els agents implicats</b>	<b>12</b>	
<b>2.1.3.</b>	<b>Proposta d'equip presentat</b>	<b>12</b>	



a	<i>El coneixement de l'escenari de les intervencions</i>	4	
b	<i>La metodologia de treball presentada</i>	4	
c	<i>La definició de l'organigrama de tècnics que treballaran al projecte</i>	4	

### **Tercera. Puntuació de les dues propostes**

- **LOT 1. Redacció de documentació tècnica (diagnosi, projecte i plecs de prescripcions tècniques)**

#### **1.1. Criteris ponderables mitjançant d'un judici de valor.**

##### **1.1.1. Proposta motivada de model de projecte i Plecs de Prescripcions Tècniques (PPT) amb breu memòria, definició gràfica i pressuposts de les solucions previstes de les tècniques a utilitzar a les obres de retirada i gestió de residus dels elements amb amiant de galeries i baixants acord a normativa.**

(a definir a l'apartat «III. Presentació de proposta d'execució del contracte», sent coherent amb allò definit als apartats «II. Definició dels mitjans personals i materials que es destinaran a l'execució del contracte» i «IV. El cronograma del contracte», del punt «12.1 MEMÒRIA DE GESTIÓ DEL LOT 1» dels PPT).

En base a la clàusula vuitena dels PCAP, es valora el següent de cada subapartat d'aquest punt:

- Les garanties que presenti la metodologia pel que fa a la posterior aprovació del pla de treball.
- Les avantatges logístiques durant tot el procés de les intervencions.
- La capacitat que tingui de demostrar una bona convivència amb el veïns durant el procés de retirada.
- Les garanties de salubritat pels habitants del municipi i treballadors de les obres en tot moment.
- Que la metodologia inclogui l'ús de tecnologies GIS (sistema de informació geogràfica), per tal de garantir la traçabilitat i control de les dades a gestionar.
- Elaborar una avaluació de riscos integral de la totalitat de la intervenció.
- Definir vies d'accés a les zones a intervenir.
- Preveure soroll de les intervencions i minimitzar l'impacte als veïns dels habitatge intervinguts així com al conjunt dels ciutadans.
- Preveure i dissenyar els elements auxiliars necessaris per a les intervencions.
- Planificar l'ocupació de via pública necessària per a les intervencions així com els talls de trànsit necessaris per a la correcte execució de la retirada i posterior gestió dels residus d'amiant.
- Incloure la protecció visual de les intervencions per evitar alarma i intrusisme.
- Definir mesures ambientals que valorarà la DF. Incloure quantitat i mètode de





presa de mostres d'aire

- Definir el tipus d'assegurança de responsabilitat civil de les empreses que executin la retirada de l'amiant.
- Incloure el concepte de «obra test». Una primera operació de prova de retirada per cada tipologia d'habitatge per acabar de concretar metodologia de la retirada total. Caldrà incloure-ho al cronograma. Valorar si es puntua l'experiència prèvia.
- La solvència que la metodologia demostrï per complir amb els terminis estipulats. En aquest sentit, es valorarà la coherència entre tasques a realitzar i recursos humans que s'hi destinin.
- La coherència dels LOTs que defineixi la proposta.
- El coneixement de l'àmbit a intervenir que es demostrï a través de la proposta presentada.

#### a) Qualitat dels models dels projectes

Garanties de que els models de contingut plantejats serveixin com a base suficient per a que les empreses RERA que licitin les intervencions de retirada dels elements amb amiant de galeries i baixants en els edificis residencials del municipi de Badia del Vallès puguin realitzar tot el procés correctament així com nivell suficient de solvència en la proposta de l'estructura del projecte per a poder servir com a base per aprovar els plans de treball per a l'autoritat laboral.

Aquesta valoració està relacionada amb l'essència bàsica de l'objecte del contracte: poder tenir un document tècnic que serveixi com a base per a definir la metodologia i sistema de retirada dels elements amb amiant definint també l'estratègia logística per poder portar-ho a terme amb garanties.

#### b) Idoneïtat dels Plecs de Prescripcions Tècniques (PPT)

Capacitat dels Plecs de Prescripcions tècniques de servir com a base pel consistori per a redactar uns Plecs de Clàusules Administratives Particulars per a licitar les intervencions de retirada dels elements amb amiant de galeries i baixants en els edificis residencials del municipi de Badia del Vallès.

Aquesta valoració està relacionada amb l'objecte del contracte en tant que definirà les bases tècniques de la licitació de les obres de retirada dels elements amb amiant, objecte últim del contracte de serveis.

### • **Proposta d'INSE RAIL**

#### a) Qualitat dels models dels projectes.

Al analitzar les garanties per aprovar el pla de treball proposta d'INSE RAIL dels apartats «III. Presentació de proposta d'execució del contracte», sent coherent amb allò definit als apartats «II. Definició dels mitjans personals i materials que es destinaran a l'execució del contracte» i «IV. El cronograma del contracte» es detecta que la memòria presentada no segueix els apartats definits a punt «III. Presentació de proposta d'execució de contracte» del punt «12. Memòria valorada» dels PPT.



S'exposa una metodologia aplicada a la redacció de projecte i un pla de retirada però la proposta no consta dels apartats definits als PPT, que haurien de ser «A. Presentació d'esquema d'estructura de la diagnosi del parc edificat a intervenir», «B. Presentació d'esquema de contingut de redacció del projecte, incloent estructura del projecte, bases del contingut i metodologia de redacció» i «C. Presentació d'esquema de proposta per a la redacció de Plec de Prescripcions Tècniques (PPT)».

La metodologia és genèrica excepte la part de coordinació d'agents implicats, que defineix la freqüència de reunions i agents implicats a les mateixes.

Tot i això, la metodologia com a tal no és un model de projecte avaluable en base al contingut de la clàusula 8 dels PCAP.

No hi ha una proposta per al projecte, es presenta un pla de retirada del qual només es concreta l'índex i una breu descripció (una frase) de cada punt, sense aportació de cap grau de detall ni valor afegit.

Finalment, la proposta qüestiona les empreses RERA de retirada d'amiant per acabar recomanant a la propietat (que en aquest cas no es correspon a la promotora de les obres), un control i seguiment transversal dels treballs, fet que és, literalment, l'objecte del LOT 2 d'aquesta licitació.

Com a conclusió d'aquest sub-apartat, la proposta ofereix poques garanties de que els models de contingut plantejats serveixin com a base suficient per a que les empreses RERA que licitin les intervencions de retirada dels elements amb amiant duguin realitzar tot el procés correctament així com nivell suficient de solvència en la proposta de l'estructura del projecte per a poder servir com a base per aprovar els plans de treball per a l'autoritat laboral.

#### b) Idoneïtat dels Plecs de Prescripcions Tècniques (PPT).

Pel que fa als PPT, descriuen informació exposada als plecs de la licitació, com el fet de la obligatorietat de l'empresa executora d'obres d'estar inscrita al RERA.

S'especifica que "la propietat" hauria de prescriure un contingut de requisits propis de qualitat que l'empresa RERA hauria d'integrar en el seu Pla de Treball a presentar a l'Autoritat Laboral. No es defineixen quins són aquests requisits, que és l'únic objecte de la memòria presentada, i en aquest cas el promotor de les obres no és la propietat.

També s'especifica la gestió documental reglamentària per complir amb els requisits del pla de treball, concretant el número de documents a cada fase.

Finalment, plantegen un control final de qualitat que es basa en inspecció amb mesuraments ambientals en base a normativa espanyola i francesa amb examen visual.

Com a conclusió, la proposta de PPT és molt deficitària, en tant que només fa



referència a que l'empresa RERA que executi les intervencions haurà de complir una llei i posteriorment afirma que «en el cas que sigui necessari la Propietat hauria de prescriure un conjunt de requisits propis de qualitat...que l'empresa R.E.R.A hauria d'integrar en el seu Pla de Treball a presentar a l'Autoritat Laboral», quan aquesta és una de les tasques a realitzar per l'equip que guanyi la licitació vigent. A part, en aquest cas, la propietat no és promotora de les obres.

En base a allò exposat es puntua de la següent manera:

	Puntuació	Puntuació Màxima
a) Qualitat dels models dels projectes	7,5	15
b) Idoneïtat dels Plecs de Prescripcions Tècniques (PPT)	3	15

### • **Proposta d'ACM**

#### a) Qualitat dels models dels projectes.

L'apartat «II. Definició dels mitjans personals i materials que es destinaran a l'execució del contracte» demostra garanties degut a que l'equip que presenten, que forma de part de l'empresa, la qual ja disposa d'un pla de treball aprovat per l'autoritat laboral, és un equip de 6 treballadors, dels quals 5 són tècnics dels quals 4 són especialistes en amiant,

El fet de no subcontractar afegeix garanties a la traçabilitat i control de tot el procés de redacció del document així com a la coordinació de membres de l'equip tècnic.

A l'apartat «III. Presentació de proposta d'execució del contracte» es presenta l'esquema d'estructura de la diagnosi del parc edificat a intervenir. Es fa una descripció ultra-breu, explicant la funció i objectiu de la diagnosi però no la seva metodologia ni estructura. A part, es fa referència a que es tindran en compte construccions interiors, aires condicionats, etc, però en cap cas es parla de les calderes connectades als tubs d'extracció amb amiant, que són l'element més conflictiu, tal i com es definia al plecs d'aquesta licitació.

A l'apartat de redacció del projecte sí que es defineix una estructura correcte del contingut del projecte, si bé només s'apunta l'índex i no es desenvolupa quin contingut tindrà cada apartat ni com es justifica que amb aquesta estructura es dona solvència a la posterior aprovació del pla de treball per part de l'autoritat laboral.

#### b) Idoneïtat dels Plecs de Prescripcions Tècniques (PPT).

Pel que fa al PPT, es planteja un índex estandard sense desenvolupar ni relacionar amb el tutur pla de treball arprovar ni aprofundir sobre criteris de licitació de les obres. Posteriorment, es definexi de manera minuciosa tota la documentació que haurà de presentar l'empresa RERA que executi les intervencions. Aquesta taula és d'especial valor ja que defineix unes exigències molt clares a l'empresa licitadora en



base al marc legal vigent i facilita el seguiment de tot el procés. En aquest sentit, es dona solvència a la garantia de poder obtenir el pla de treball per part de l'autoritat laboral i fer-ne un correcte seguiment posteriorment durant les actuacions.

Després de presentar els apartats A. Presentació d'esquema d'estructura de la diagnosi del parc edificat a intervenir, B. Presentació d'esquema de contingut de redacció del projecte, incloent estructura del projecte, bases del contingut i metodologia de redacció i C. Presentació d'esquema de proposta per a la redacció de Plec de Prescripcions Tècniques (PPT), la redacció de la proposta presentada demostra un error de comprensió del contingut de l'apartat "12.1.1." del punt "12. PRESENTACIÓ D'OFERTES. MEMÒRIA DE GESTIÓ", ja que comença a descriure en cada punt valorable el que hauria de demostrar en els tres apartats anteriors que defineixen la Presentació de la proposta d'execució del contracte.

Els plecs exposaven de manera clara que "L'organització de l'equip, l'abast i metodologia per a l'execució hauran de demostrar (...)". Així doncs, el contingut de la proposta havia de demostrar el que s'exposa i no pas, fer una declaració sobre que es compleixen els requisits. Per exemple, el coneixement de l'escenari de les intervencions, s'ha de demostrar presentant una proposta que tingui en compte les particularitats del parc edificat a intervenir, no posant un text a part de la proposta on s'expliqui que l'equip que es presenta ha fet treballs anteriorment i s'adjuntin dues taules extretes dels propis plecs de prescripcions tècniques de la licitació.

#### a) Qualitat dels models dels projectes + b) Idoneïtat dels Plecs de Prescripcions Tècniques (PPT)

Tal com s'ha exposat, la proposta presenta un subapartat de metodologia que s'avalua a continuació tot i que hauria d'estar inclòs en els apartats A, B i C anteriors, definint la metodologia de diagnosi, redacció de projecte i PPT, respectivament.

A nivell de metodologia es parla d'una continuació del mapa de l'amiant actualitzant dades de la diagnosi que s'inclouran a un document GIS de manera georeferenciada.

S'adjunta un model de fitxa a utilitzar i aquí sí que es parla de "afectació a serveis existents", entenent que inclou la variable dels tubs d'extracció de les calderes.

Posteriorment s'adjunta una fitxa pixelada e il·legible.

Seguidament s'adjunta una altre fitxa pixelada però llegible on s'exposa un resum dels resultats de les fites plantejades amb informació essencial relacionada amb la ubicació al territori. En base a la metodologia de fitxes i dades georeferenciades, l'equip proposa definir els LOTs de la licitació, sent aquest un criteri coherent i òptim. Al no avançar una primera proposta d'aquests lots no es demostra un grau alt de coneixement del territori.

A continuació s'adjunta una altra taula pixelada e il·legible i s'acaba el subapartat exposant una llista d'aspectes transcendents que ja estava exposada als plecs de la licitació. En aquests sentit, la llista d'aspectes transcendents sense explicar com





s'afrontaran des de la redacció de projecte i PPT, no aporta un valor afegit a la proposta.

El model de gestió de dades presentat és un quadre de control de seguiment dels plans de treball un cop ja estan aprovats. Es presenta una fitxa pixelada e il·legible.

A continuació es presenta un diagrama que té el mateix contingut que les taules dels plecs, posant com a diagnosi "fitxes higièniques + punts crítics" i afegint que entre la diagnosi i la redacció de projecte s'analitzaran els resultats de la diagnosi. Així doncs, el diagrama no aporta valor afegit a les ja valorades fitxes higièniques exposades anteriorment.

Posteriorment es parla d'un BLOC 2 de comunicació que fa referència a la fase d'execució, que no forma part del LOT que s'avalua.

Pel que fa a la capacitat que tingui de demostrar una bona convivència amb el veïns durant el procés de retirada, la proposta parla de dos blocs, dels quals el segon no forma part d'aquest lot. El primer bloc, exposa una planificació amb el consistori i la comissió de l'amiant. Es parla de que un cop aprovada la planificació se li especificarà a les comunitats el procediment a seguir, si bé no es concreta quin és el procediment, així com la data d'inici i els terminis. No es fa cap referència concreta a la particularitat que s'exposava als plecs de les calderes connectades als tubs d'extracció. Es parla finalment de reunions setmanals amb l'ajuntament i la comissió de l'amiant, tot i que no entra en més detall.

Per demostrar les garanties de salubritat pels habitants del municipi i treballadors de les obres en tot moment, la metodologia inclou mostrejos de la qualitat de l'aire si bé el model de gestió de dades recollides durant el procés és una taula pixelada il·legible que no es pot valorar.

Pel que fa a la georeferenciació de dades al territori, la proposta de metodologia inclou tecnologia GIS i els mitjans personals inclouen un tècnic especialista en la matèria.

Els següents aspectes valorables surten només a mode de declaració responsable a la proposta presentada, a mode d'anunciat sense concretar cap grau de detall:

- Elaborar una avaluació de riscos integral de la totalitat de la intervenció.
- Definir vies d'accés a les zones a intervenir.
- Preveure soroll de les intervencions i minimitzar l'impacte als veïns dels habitatges intervinguts així com al conjunt dels ciutadans.
- Preveure i dissenyar els elements auxiliars necessaris per a les intervencions.
- Planificar l'ocupació de via pública necessària per a les intervencions així com els talls de trànsit necessaris per a la correcte execució de la retirada i posterior gestió dels residus d'amiant.
- Incloure la protecció visual de les intervencions per evitar alarma i intrusisme.

Tot i que als plecs es concretava que es puntuaria definir mesures ambientals que valorarà la DF i incloure quantitat i mètode de presa de mostres d'aire, no es



defineixen ni justifiquen el tipus ni a la proposta de projecte ni a la dels PPT les mesures ambientals. Pel que fa al mètode, a l'apartat de PPT es parla d'exigir a l'empresa RERA executora de les obres el mostreig ambiental personal i mostreig estàtic ambiental, si bé no es concreta el tipus ni el número de mostres per cas.

A l'estratègia dels PPT es defineix que l'empresa RERA de les obres haurà de presentar una còpia de modalitat preventiva SPA i còpia de contracte de la Mútua d'accidents, definint així el tipus d'assegurança de responsabilitat civil de les empreses que executin la retirada de l'amiant.

Pel que fa al concepte de «obra test» (Una primera operació de prova de retirada per cada tipologia d'habitatge per acabar de concretar metodologia de la retirada total), es diu que és un "aspecte que té caràcter transcendental" però no es defineix com es faria ni s'inclou al cronograma.

Per demostrar poder complir amb els terminis estipulats, es proposa una metodologia de treball coordinant les tasques de diagnosi i redacció des de la figura del responsable del contracte així com reunions amb l'autoritat laboral per presentar els LOTS proposats, la metodologia i calendari. Aquest enfoc és molt adient i els tres temes concrets a parlar amb l'Autoritat laboral, ben escollits.

Pel que fa la relació entre la proposta i l'organigrama, no sembla coherent que es destinin 3 tècnics a la diagnosi i només un i dos tècnics al projecte i PPT, respectivament. Tampoc sembla lògic que amb la metodologia exposada, el tècnic GIS només intervengui la diagnosi. Finalment, és poc coherent i pràcticament irracional que l'únic tècnic de l'equip que es presenta com a no-especialista amb amiant sigui l'únic redactor del projecte que serà la base del futur pla de treball a aprovar per l'autoritat laboral. Aquesta falta de coherència resta garanties de compliment de requisits de les tasques a realitzar.

Tal com s'ha exposat anteriorment, la proposta no defineix LOTS si bé exposa una metodologia per definir-los en la fase de redacció del projecte, de manera que no es pot valorar la coherència dels LOTS que defineix la proposta.

Pel que fa al coneixement de l'àmbit a intervenir que cal demostrar a través de la proposta presentada, l'empresa parla de feines prèvies realitzades, però en aquest apartat d'avaluació de memòries presentades no s'avalua l'experiència si no la qualitat de la memòria. En aquest sentit, tot i que la proposta és solvent, no presenta un valor afegit per coneixement del lloc, en tant que un dels temes més importants, com és la gestió de les calderes connectades als tubs d'extracció amb amiant, el control visual durant les obres, les característiques particulars dels edificis a intervenir o la morfologia urbana de la ciutat, o bé no surt, o surt de manera parcial, sense una solució concreta.

En base a allò exposat es puntua de la següent manera:

	Puntuació	Puntuació Màxima
--	-----------	---------------------



a) Qualitat dels models dels projectes	10,5	15
b) Idoneïtat dels Plecs de Prescripcions Tècniques (PPT)	12	15

### **RESUM DE PUNTUACIÓ DE L'APARTAT:**

	Puntuació INSERAIL	Puntuació ACM	Puntuació Màxima
<b>Proposta motivada de model de projecte i Plecs de Prescripcions Tècniques (PPT)</b>	<b>10,5</b>	<b>22,5</b>	<b>30</b>
a) Qualitat dels models dels projectes	7,5	10,5	15
b) Idoneïtat dels Plecs de Prescripcions Tècniques (PPT)	3	12	15

#### **1.1.2 . La proposta de variables incloses a la memòria per a estudiar a l'apartat de diagnosi com a fase d'anàlisi que posteriorment siguin incloses com a criteris a tenir en compte a la redacció del projecte.**

Es presentarà una proposta de metodologia i resultat de la diagnosi de les 115 comunitats a intervenir. Aquesta metodologia haurà de demostrar que podrà concloure amb un document d'anàlisi de l'estat de degradació dels elements així com d'elements en façana que poden condicionar-ne la seva retirada. L'objectiu del resultat de la diagnosi és un document de contraposició amb el resultat del mapa de l'amiant (2015) com a inventari dels 115 edificis exposant les dades condicionants de la retirada de l'amiant analitzades.

Aquesta valoració està relacionada amb l'objecte del contracte en tant que la qualitat de la diagnosi serà la base per a la qualitat de la redacció del projecte. Demostrar solvència en plantejar una metodologia de diagnosi eficient mostra garanties de complir amb excel·lència amb l'objectiu del contracte.

En base a la clàusula vuitena dels PCAP, es valora el següent de cada subapartat d'aquest punt:

- La quantitat i qualitat de variables que es propis estudiar en la fase d'anàlisi. Com a mínim, s'haurà de complir amb l'anàlisi de les variables de: estat de degradació dels elements, calderes connectades a tubs de ventilació i elements que puguin obstaculitzar la retirada (tendals, antenes a façana, etc).
- La claredat en el sistema de representació de dades recollides que es proposi.
- La solvència que la metodologia demostrï per complir amb els terminis estipulats. En aquest sentit, es valorarà la coherència entre tasques a realitzar i recursos humans que s'hi destinin.
- Que la metodologia inclogui l'ús de tecnologies GIS (sistema de informació geogràfica), per tal de garantir la traçabilitat i control de les dades a gestionar.
- El coneixement de l'àmbit a diagnosticar que es demostrï a través de la



proposta presentada.

- **Proposta d'INSE RAIL**

Pel que fa a la part de diagnosi, l'apartat de «memòria aplicada a la fase de redacció del projecte» de la proposta té tres apartats; «anàlisi de la documentació disponible», «planificació de les tasques i el ritme de redacció del projecte» i «presa de dades de camp» que correspondrien a la base de diagnosi. Si és cert que no presenten valor afegit, sí que proposen una metodologia amb la que es podria realitzar una diagnosi amb garanties de servir de base pel projecte. Tot això, és insuficient per complir amb els criteris a valorar en aquest apartat.

En base a allò exposat es puntua de la següent manera:

	Puntuació	Puntuació Màxima
La proposta de variables incloses a la memòria per a estudiar a l'apartat de diagnosi	1,6	4

- **Proposta d'ACM**

La qualitat de variables a estudiar no presentar un valor afegit clar respecte les mínimes exigibles pels plecs. Es parla de que es modificaran o ampliaran les fitxes higièniques del mapa de l'amiant sense concretar-ne els criteris.

La proposta sí que inclou metodologia GIS i un tècnic especialista destinat a aquesta fase del projecte. També inclou exemple de fitxa resum de la fitxa higiènica que la metodologia proposta ampliar-ne la informació durant la fase d'inspecció visual. Posteriorment es presenta un model de fitxes resum a escala de carrer, amb les dades concretes d'edificis analitzats. En aquest sentit, la claredat del sistema de representació de dades és molt bo.

En conclusió, més enllà de no s'aporta valor afegit amb les variables a estudiar, la proposta és solvent, s'hi dediquen recursos tècnics de manera coherent, inclou GIS i un sistema de captació i de representació de dades molt bo.

En base a allò exposat es puntua de la següent manera:

	Puntuació	Puntuació Màxima
La proposta de variables incloses a la memòria per a estudiar a l'apartat de diagnosi	2,8	4

### **RESUM DE PUNTUACIÓ DE L'APARTAT:**

	Puntuació INSERAIL	Puntuació ACM	Puntuació Màxima
La proposta de variables incloses a la memòria	1,6	2,8	4



per a estudiar a l'apartat de diagnosi			
--	--	--	--

**1.1.3 . Proposta motivada amb definició gràfica i pressuposts de les solucions previstes de les accions a executar per reparar les afectacions a façana provocades per la retirada d'elements amb amiant.**

La retirada dels elements amb amiant implicarà la retirada dels seus suport. Al retirar-los, aquests deixaran un buit a la façana que caldrà reparar. És per això que caldrà presentar un document de memòria que reculli una proposta de com es repararan les façanes després de retirar els elements auxiliars de suport dels elements amb amiant.

Aquesta memòria farà una explicació sobre la metodologia que es proposa i la seva justificació acompanyada de documentació gràfica i un preu estimat.

La valoració del sistema de reparació de façanes per retirada d'elements està relacionada amb l'objecte del contracte de millorar la salubritat dels edificis sense empitjorar la seva realitat material, resolent les patologies que podés generar la retirada d'elements.

En base a la clàusula vuitena dels PCAP, es valora el següent de cada subapartat d'aquest punt:

- La claredat i solvència de la proposta presentada.
- La presentació de fitxes tècniques dels materials que es proposen per a realitzar les reparacions.
- La relació qualitat-preu de la proposta presentada.
- La concreció que sigui cada proposta presentada en funció de l'element concret a reparar.
- El coneixement de l'àmbit a diagnosticar que es demostrï a través de la proposta presentada.

• **Proposta d'INSE RAIL**

No es presenta res referent a aquest apartat, de manera que té zero punts.

	Puntuació	Puntuació Màxima
Proposta motivada amb definició gràfica i pressuposts de les solucions previstes de les accions a executar per reparar les afectacions a façana provocades per la retirada d'elements amb amiant	0	5

• **Proposta d'ACM**

No es presenta definició gràfica ni pressupost de les solucions previstes de les accions a executar per reparar les afectacions a façana provocades per la retirada



d'elements amb amiant, només es presenta una llista de les fases d'obra que tindran les reparacions de façana. Es defineixen unes fases que si bé són acceptables, no aporten cap grau de detall en la seva descripció, ni representació gràfica ni pressupost estimat. Es parla d'un morter reparador que no es defineix i d'una pintura de parament que no es concreta ni justifica la seva utilitat.

En base a allò exposat es puntua de la següent manera:

	Puntuació	Puntuació Màxima
Proposta motivada amb definició gràfica i pressuposts de les solucions previstes de les accions a executar per reparar les afectacions a façana provocades per la retirada d'elements amb amiant	1,5	5

### **RESUM DE PUNTUACIÓ DE L'APARTAT:**

	Puntuació INSERAIL	Puntuació ACM	Puntuació Màxima
Proposta motivada amb definició gràfica i pressuposts de les solucions previstes de les accions a executar per reparar les afectacions a façana provocades per la retirada d'elements amb amiant	0	1,5	5

#### **1.1.4. Proposta d'organització de l'equip de treball i abast i metodologia per a l'execució de les diferents prestacions dels serveis objecte del contracte**

Es valora demostrar organització eficient de l'equip de treball en tant que afavoreix les garanties de compliment amb l'objecte del contracte per evitar problemes de coordinació durant l'elaboració dels treballs.

##### **a) El coneixement de l'escenari de les intervencions**

S'avaluarà especialment la l'especificitat de la proposta a l'entorn concret on es desenvoluparà el projecte; característiques dels edificis i la realitat urbana.

- **Proposta d'INSE RAIL**

La proposta no demostra un grau de coneixement mínim de l'entorn on es realitzaran les intervencions, ni té cap greu de detall específic per la tipologia d'edificis a intervenir. La única interpretació que es pot fer sobre el coneixement del lloc de la proposta és que la «metodologia aplicada a la fase de redacció del projecte2 pot ser útil per a aquest projecte concret. Tot i això, és un model genèric que pot encaixar en qualsevol procés de desamiantat, de manera que es puntua només la proposta de reunions i comunicacions amb els agents del projecte, que es detecten



correctament.

En base a allò exposat es puntua de la següent manera:

	Puntuació	Puntuació Màxima
El coneixement de l'escenari de les intervencions	0,8	2

- **Proposta d'ACM**

La redacció ha confós que s'avaluï el coneixement del lloc en base a la memòria presentada a la demostració del coneixement del lloc en base a experiència prèvia, que no s'avalua en aquest apartat de judici de valor.

Així doncs, no es té en compte l'exposició d'experiència prèvia en aquest apartat. Tampoc es puntua la transcripció literal que es fa dels PPT d'aquest procés de licitació.

Sí que es valora molt positivament el model de fitxes presentat a mida per a les intervencions a realitzar en el parc edificat del municipi. La proposta de metodologia d'elaboració i gestió de dades a través de les fitxes higièniques s'adapta a les necessitats del parc edificat del municipi i les variables escollides són les adients: construccions interiors, accessibilitat i afectació a serveis existents. A part, els quadres de control proposats així com el fet de que la metodologia sigui una continuació del resultat del mapa de l'amiant, demostra un grau d'especificitat de la proposta que també es valora positivament.

En base a allò exposat es puntua de la següent manera:

	Puntuació	Puntuació Màxima
El coneixement de l'escenari de les intervencions	1,4	2

**b) La metodologia de treball presentada**

S'atendrà especialment a la solidesa del sistema metodològic, al grau de detall amb el que s'exposa i a la seva coherència amb els mitjans tècnics i materials.

- **Proposta d'INSE RAIL**

La metodologia presentada és solvent i coherent amb l'objecte del projecte. Tot i això, el grau de detall és baix, ja que no concreta el contingut de les fases del procediment i pel que fa a la descripció del pla de retirada és essencialment un índex amb una molt breu descripció de cada apartat.

En base a allò exposat es puntua de la següent manera:

	Puntuació	Puntuació



		Màxima
La metodologia de treball presentada	1,8	3

- **Proposta d'ACM**

S'exposa una metodologia sòlida que demostra solvència a l'hora de plantejar la redacció d'un projecte de les característiques exigides. A part, ofereix garanties de ser una bona base per a la futura aprovació del pla de treball per part de l'autoritat laboral, tant per la seva estructura com pels recursos destinats. El grau de detall de tràmits a realitzar durant tot el procés i la identificació dels responsables de cada tràmit supera les exigències dels plecs de la licitació. Finalment, les fitxes higièniques i els quadres de control aporten solidesa remarcable a una metodologia ben estructurada.

En base a allò exposat es puntua de la següent manera:

	Puntuació	Puntuació Màxima
La metodologia de treball presentada	2,4	3

**c) La definició de l'organigrama de tècnics que treballaran al projecte**

Es considerarà la solvència tècnica que mostri l'exposició dels seus càrrecs i funcions. Dit organigrama establirà la relació jeràrquica entre càrrecs, deixant definit de manera clara el grau de responsabilitat de cadascun. L'organigrama s'haurà de representar gràficament, de manera que si es presenta un text redactat no es puntarà.

- **Proposta d'INSE RAIL**

La proposta no concreta el número ni perfil de tècnics destinats a cada posició de l'organigrama. Tot i això, si que descriu les tasques de cada posició i estableix una jerarquizació i sistema de comunicació entre agents molt bona.

En base a allò exposat es puntua de la següent manera:

	Puntuació	Puntuació Màxima
La definició de l'organigrama de tècnics que treballaran al projecte	1,4	2

- **Proposta d'ACM**

L'organigrama presenta de manera clara els càrrecs i funcions del membres de l'equip. Tot i això, no expliquen la relació de comunicació ni ordre jeràrquic entre ells. La distribució de recursos no és coherent amb l'encarreg del servei que s'està licitant. Es disposa de tres tècnics per a la diagnosi i només un per a la redacció del





projecte, que és el document base pel futur pla de treball. Per si fos poc, es destina a la redacció de projecte l'únic tècnic que no té formació específica en amiant. El responsable del contracte forma part de la diagnosi i la redacció de PPT però no de la redacció del projecte, fet també incoherent. Finalment, que el tècnic GIS no formi part de la redacció del projecte no sembla lògic tenint en compte que aquest haurà de definir la implantació de la proposta a tot el territori.

En base a allò exposat es puntua de la següent manera:

	Puntuació	Puntuació Màxima
La definició de l'organigrama de tècnics que treballaran al projecte	0,8	2

### **RESUM DE PUNTUACIÓ DE L'APARTAT:**

	Puntuació INSERAIL	Puntuació ACM	Puntuació Màxima
<b>Proposta d'organització de l'equip de treball i abast i metodologia per a l'execució de les diferents prestacions dels serveis objecte del contracte</b>	<b>4</b>	<b>4,6</b>	<b>7</b>
El coneixement de l'escenari de les intervencions	0,8	1,4	2
La metodologia de treball presentada	1,8	2,4	3
La definició de l'organigrama de tècnics que treballaran al projecte	1,4	0,8	2

### **RESUM DE PUNTUACIÓ DEL LOT 1:**

		PUNTUACIÓ		
		INSE RAIL	ACM	Màxima
<b>TOTAL Criteris ponderables mitjançant d'un judici de valor</b>		<b>15,9</b>	<b>32,6</b>	<b>46</b>
<b>1.1.1</b>	<b>Proposta motivada de model de projecte i Plecs de Prescripcions Tècniques (PPT)</b>	<b>10,5</b>	<b>22,5</b>	<b>30</b>
<i>a</i>	<i>Qualitat dels models dels projectes</i>	7,5	10,5	15
<i>b</i>	<i>Idoneïtat dels Plecs de Prescripcions Tècniques (PPT)</i>	3	12	15
<b>1.1.2</b>	<b>La proposta de variables incloses a la memòria per a estudiar a l'apartat de diagnosi</b>	<b>1,6</b>	<b>2,8</b>	<b>4</b>
<b>1.1.3</b>	<b>Proposta motivada amb definició gràfica i</b>	<b>0</b>	<b>1,5</b>	<b>5</b>



	<b>pressuposts de les solucions previstes de les accions a executar per reparar les afectacions a façana provocades per la retirada d'elements amb amiant</b>			
<b>1.1.4</b>	<b>Proposta d'organització de l'equip de treball i abast i metodologia per a l'execució de les diferents prestacions dels serveis objecte del contracte</b>	<b>4,0</b>	<b>4,6</b>	<b>7</b>
<i>a</i>	<i>El coneixement de l'escenari de les intervencions</i>	<i>0,8</i>	<i>1,4</i>	<i>2</i>
<i>b</i>	<i>La metodologia de treball presentada</i>	<i>1,8</i>	<i>2,4</i>	<i>3</i>
<i>c</i>	<i>La definició de l'organigrama de tècnics que treballaran al projecte</i>	<i>1,4</i>	<i>0,8</i>	<i>2</i>

- **2. LOT 2: Direcció de les intervencions de retirada d'amiant i gestió dels residus amb comunicació i coordinació entre als agents implicats**

**2.1. Criteris ponderables mitjançant d'un judici de valor: fins un màxim de 4 6 punts.**

**2.1.1 .Proposta de metodologia de direcció de les obres, coordinació i organització de totes les actuacions i treballs per retirar els materials d'amiant als edificis en coordinació amb les empreses contractistes designades**

(a definir a l'apartat «III. Presentació de proposta d'execució del contracte», sent coherent amb allò definit als apartats «II. Definició dels mitjans personals i materials que es destinaran a l'execució del contracte» i «IV. El cronograma del contracte», del punt «12.2 MEMÒRIA DE GESTIÓ DEL LOT 2» dels PPT).

En base a la clàusula vuitena dels PCAP, es valora el següent de cada subapartat d'aquest punt:

- La claredat en la proposta i la solvència tècnica per demostrar una correcta fiscalització d'un pla de treball aprovat per l'autoritat laboral.
- Les garanties que ofereixi la metodologia pel que fa al compliment de terminis en l'execució de les obres.
- Les mesures concretes proposades que fomentin la no-afectació als veïns i veïnes del municipi durant el transcurs de les obres (afectacions a via pública, proteccions visuals, control de sorolls, avaluació de riscos integral de l'execució de les intervencions, etc).
- Que la metodologia inclogui l'ús de tecnologies GIS (sistema de informació geogràfica), per tal de garantir la traçabilitat i control de les dades a gestionar. En aquest sentit, caldrà una metodologia que inclogui l'abocament de dades en temps reals i que els agents implicats en el projecte les puguin consultar conforme el projecte avanci.
- Proposta de mètode de mesures ambientals: mètode de presa de mostres d'aire. En aquest sentit, es valorarà que dins la metodologia es presentin els



serveis concrets que s'utilitzaran per a la presa de mostres, definint sistema i laboratori.

- La coherència entre la naturalesa del projecte a executar i els recursos tècnics concrets que s'hi destinin.
- Que, per demostrar solvència i garanties, la proposta demostrï que l'empresa que presenta a l'equip de direcció de les obres estigui registrada al RERA (Registre d'Empreses amb Risc d'Amiant) i tingui un Pla de Treball aprovat per l'autoritat laboral.

### **a ) L'òptima i coherent distribució de recursos tècnics**

Es tindrà en compte la quantificació de visites de direcció i coordinació que es definirà al cronograma i la seva relació amb els mitjans tècnics i materials de l'equip. També es valorarà el grau de precisió en aquest apartat de la memòria la capacitat de preveure i gestionar possibles imprevistos en el transcurs d'execució.

Es valora perquè una coherència en la distribució de recursos farà més viable complir amb l'objecte essencial del contracte, que és la direcció i coordinació de les obres.

### **b) La claredat i qualitat en el model de mostreig i gestió de dades**

Es valorarà la proposta de coordinació d'una empresa independent que realitzi un mostreig estàtic ambiental el dia abans de la intervenció de les empreses RERA. Es valora perquè aquesta part del contracte està directament relacionada amb la obligació de garantir un control de la qualitat de l'aire durant tot el procés de retirada, sent un tema de salut pública.

### **c) Model de gestió de dades recollides durant el procés**

La direcció executiva haurà d'articular i fer el corresponent seguiment i valoració de tots i cadascun dels indicadors que cal generar per assegurar una correcta qualitat dels serveis executats, així com gestionar la traçabilitat de les dades, la informació generada per cadascuna de les actuacions.

#### **• Proposta d'INSE RAIL**

### **a ) L'òptima i coherent distribució de recursos tècnics**

L'organització i la destinació de recursos tècnics és coherent i aporta valor afegit. Es valora positivament la proposta concreta de gestió dels habitatges amb calderes connectades a tubs d'extracció amb amiant així com el protocol de calendari i confirmació d'assistència a les reunions. Per altra banda, que una de les tasques de direcció d'execució sigui de gestió del pressupost és essencial per a poder fer un seguiment de les certificacions d'obres durant el procés d'execució. Tot i això, l'organigrama no concreta el número de tècnics que aporta a cada càrrec de l'equip. No es concreta el número de visites de direcció d'obres ni es relacionen les visites amb el cronograma. La metodologia de treball desglossa totes les parts del procés de retirada concretant les tasques a realitzar per l'equip tècnic. Dites tasques compleixen i milloren tots els requisits definits als plecs. Com a punt negatiu, no es



fa una bona definició de mitjans personals destinats al projecte.

b) La claredat i qualitat en el model de mostreig i gestió de dades

La metodologia presentada és excel·lent i queda ben definida aplicada per cada fase el procés de mostreig, tenint en compte tots els agents implicats/afectats. S'exposa de manera clara quines accions formaran part de cada fase, explicant el mètode concret de mesuraments estàtics ambientals i la presa de mostres sòlides adhesives, de les que es descriu el procediment de manera rigorosa. El procediment té en compte les variables incloses als Plecs relacionades amb la seguretat dels habitants del municipi. A part, com a recurs tècnic, s'exposa que l'equip disposa de les 6 bombes de mostreig ambiental que utilitzarà per a la presa de mostres. Inclou tecnologia GIS a la metodologia proposada. Tot i això, la proposta no presenta cronograma que defineixi la durada de cada fase del procés, incloent el mostreig. A part, tampoc en fa una presentació de mitjans personals destinats a aquesta tasca concreta.

c) Model de gestió de dades recollides durant el procés

La gestió de dades, que es descriu a la metodologia i a un apartat específic de la memòria, proposa garantir traçabilitat de mostres a través d'un arxiu digital amb fotografies generals del mostreig, del punt de la presa de mostres, les mostres en sí, l'evidència i la imatges de les bosses amb el contingut i informació bàsica de la mostra. Posteriorment proposen l'anàlisi a laboratori i la comunicació de resultats. S'exposa que es demanarà a l'empresa RERA una base de dades compartida i que la direcció i coordinació de seguretat i salut portaran un document *checklist* on sortirà la documentació perceptiva a presentar. Tot i això, no es defineix quina és aquesta documentació. També es proposa un informe complementari per posar en comú totes les dades de les mostres amb resultat i lloc per millorar traçabilitat. Inclou tecnologia GIS a la metodologia proposada. Tot i això, la proposta no presenta cronograma que defineixi la durada de cada fase del procés, incloent el mostreig. A part, tampoc en fa una presentació de mitjans personals destinats a aquesta tasca concreta.

En base a allò exposat, es puntua de la següent manera:

	Puntuació	Puntuació Màxima
Proposta de metodologia de direcció de les obres, coordinació i organització de totes les actuacions i treballs per retirar els materials d'amiant als edificis	18,7	22
a ) L'òptima i coherent distribució de recursos tècnics	6,4	8
b) La claredat i qualitat en el model de mostreig i gestió de dades	5,1	6
c) Model de gestió de dades recollides durant el procés	7,2	8

• **Proposta d'ACM**



a) L'òptima i coherent distribució de recursos tècnics

Es defineix de manera clara una distribució de recursos eficient i ben dimensionada per a les tasques a realitzar. Es concreta el grau de dedicació de cada agent implicat al projecte així com el número concret de visites d'obres setmanals, que van de 1 a 4 per cada tècnic, garantint així una cobertura total del control del procés de retirada.

b) La claredat i qualitat en el model de mostreig i gestió de dades

L'empresa proposa un pla de mostreig si bé no el concreta i exposa que seguirà les indicacions del projecte. Sí que exposa l'exigència que imposarà a l'empresa RERA de la redacció d'un informe on s'acrediti la correcta execució dels treballs. També planteja un sistema de control de final d'obra que servirà per poder alliberar la zona afectada, de la qual els resultats dependran la certificació final d'obra. Aquest últim punt es valora molt positivament com a aportació de valor afegit a les bases dels plecs. Inclou tecnologia GIS a la metodologia proposada i concreta els recursos personals i materials que hi destinarà, garantint-ne solvència.

c) Model de gestió de dades recollides durant el procés

En els punts «B. Exposició d'organització i metodologia per a la coordinació de tots els agents implicats: empreses RERA, Consistori i Comunitats de Veïns i Veïnes» i «C. Proposta de gestió de traçabilitat de les dades i presentació de les mateixes a tots els agents implicats», s'exposa de manera clara la metodologia de seguiment del procés, concretant el número de reunions i agents implicats/interessats en el mateix. També es defineix de manera totes les fases del procés vinculades al pla de treball i el tràmit específic a realitzar per cada agent. Inclou tecnologia GIS a la metodologia proposada.

En base a allò exposat es puntua de la següent manera:

	Puntuació	Puntuació Màxima
Proposta de metodologia de direcció de les obres, coordinació i organització de totes les actuacions i treballs per retirar els materials d'amiant als edificis	20	22
a) L'òptima i coherent distribució de recursos tècnics	8	8
b) La claredat i qualitat en el model de mostreig i gestió de dades	4,8	6
c) Model de gestió de dades recollides durant el procés	7,2	8

**RESUM DE PUNTUACIÓ DE L'APARTAT:**

	Puntuació INSERAIL	Puntuació ACM	Puntuació Màxima
Proposta de metodologia de direcció de les obres,	<b>18,7</b>	<b>20</b>	<b>22</b>



coordina ció i organitza ció de totes les actuacions i treballs per retirar els materials d'amiant als edificis			
a) L'òptima i coherent distribució de recursos tècnics	6,4	8	8
b) La claredat i qualitat en el model de mostreig i gestió de dades	5,1	4,8	6
c) Model de gestió de dades recollides durant el procés	7,2	7,2	8

### **2.1.2. Proposta de coordinació entre tots els agents implicats (empreses RERA, Consistori i Veïns i Veïnes)**

(a definir a l'apartat «III. Presentació de proposta d'execució del contracte», sent coherent amb allò definit als apartats «II. Definició dels mitjans personals i materials que es destinaran a l'execució del contracte» i «IV. El cronograma del contracte», del punt «12.2 MEMÒRIA DE GESTIÓ DEL LOT 2» dels PPT).

En base a allò exposat, es puntua de la següent manera:

- La capacitat de detectar als agents implicats en el procés i els mitjans més adients per establir-hi una comunicació eficient.
- La demostració del coneixement de la realitat socio-urbanística i residencial del municipi.
- Garanties que ofereixi el model de coordinació amb els diferents agents per a poder complir amb els terminis d'execució.
- Coherència entre la metodologia presentada per a la direcció de les execucions i la de coordinació entre els agents implicats

#### **Proposta d'INSE RAIL i d'ACM**

En aquest cas es fa una valoració conjunta ja que ambdues ofertes compleixen i superen la totalitat de criteris valorats, obtenint així les dues propostes la màxima qualificació. Les dues memòries han detectat correctament el volum i complexitat de les tasques a realitzar i hi destinen els recursos necessaris de manera coherent.

	Puntuació INSERAIL	Puntuació ACM	Puntuació Màxima
Proposta de coordinació entre tots els agents implicats	<b>12</b>	<b>12</b>	<b>12</b>

### **2.1.3. Proposta d'equip presentat en base a l'apartat «8.2. Recursos personals, materials i organitzatius destinats a la prestació de serveis del LOT 2: Direcció de les intervencions de retirada d'amiant i gestió dels residus amb comunicació i coordinació entre als agents implicats» dels PPT**



(a definir a l'apartat «II. Definició dels mitjans personals i materials que es destinaran a l'execució del contracte», sent coherent amb allò definit als apartats «III. Presentació de proposta d'execució del contracte» i «IV. El cronograma del contracte», del punt «12.2 MEMÒRIA DE GESTIÓ DEL LOT 2» dels PPT)

a) El coneixement de l'escenari de les intervencions

S'avaluarà especialment la l'especificitat de la proposta a l'entorn concret on es desenvoluparà el projecte; característiques dels edificis i la realitat urbana.

Es valora perquè no es pot desenvolupar una direcció de projectes d'aquestes característiques sense tenir un ampli coneixement de l'entorn físic i social on intervenir.

b) La metodologia de treball presentada

S'atendrà especialment a la solidesa del sistema metodològic, al grau de detall amb el que s'exposa i a la seva coherència amb els mitjans tècnics i materials.

Es valora perquè una metodologia eficient és la millor garantia de complir amb l'objecte del contracte de dirigir amb eficiència les obres de retirada a realitzar.

c) La definició de l'organigrama de tècnics que treballaran al projecte

Es considerarà la solvència tècnica que demostrï l'exposició dels seus càrrecs i funcions. Dit organigrama establirà la relació jeràrquica entre càrrecs, deixant definit de manera clara el grau de responsabilitat de cadascun.

Es valora perquè una bona organització de l'equip que es presenta és essencial per poder coordinar les obres amb eficiència, sent aquest un objectiu bàsic del contracte.

• **Proposta d'INSE RAIL**

a) El coneixement de l'escenari de les intervencions

La metodologia detecta i especifica correctament tant els agents implicats en el procés de retirada de l'amiant com les particularitats dels edificis i la morfologia urbana concretes del municipi. En concret, defineix de manera clara la metodologia per substituir calderes connectades a tubs d'extracció amb amiant, les mesures de seguretat pels veïns de les zones a intervenir i l'acordonament de les zones a intervenir. Tot i això, la proposta no presenta cronograma que defineixi la durada de cada fase del procés, incloent el mostreig. A part, tampoc en fa una presentació de mitjans personals destinats a aquesta tasca concreta.

b) La metodologia de treball presentada

La metodologia compleix i millora tots els requisits valorables. Té un grau de detall alt i concreta les fases de les actuacions a realitzar així com

En concret, aporta un alt valor afegit pel que fa al control pressupostari de les intervencions, definint-lo de manera clara, oferint control informàtic i atribuint-ho com a tasca de la figura del director d'execució. La metodologia també remarca aspectes com els accessos restringits, la presa de mostres (definint recursos humans i tècnics) així com altres elements per garantir traçabilitat, com és l'arxiu digital amb fotografies i recull de dades rellevants. Tot i això, la proposta no presenta un



cronograma, de manera que no demostra, justifica com la metodologia aplicada en el temps garanteix el compliment i millora de terminis. Presentar el cronograma era obligat, tal i com es definia a l'apartat «12.1.2. Format» dels PPT d'aquesta licitació. A part, no es fa una definició de mitjans personals que es destinaran a l'execució del contracte, que és el que donaria garanties en cas de ser coherent amb la metodologia presentada.

c.) La definició de l'organigrama de tècnics que treballaran al projecte

Tot i que l'organigrama és correcte i les relacions entre agents és coherent i presenta garanties de bon funcionament, no es concreta en cap moment el número ni perfil de tècnics en cada posició, tenint així un grau de detall baix i no relacionant l'organigrama amb l'equip presentat a la licitació. Tot i això, aporta el valor afegit de descriure amb bon grau de detall les tasques a realitzar per a cada figura incloent figures intermitges, concretant l'element de departament de prevenció de riscos, relacionant-ho amb els tècnics de camp i els laboratoris on es portaran les mostres. Cal destacar una jerarquitització i relació entre agents molt clara i ordenada.

En base a allò exposat, es puntua de la següent manera:

	Puntuació	Puntuació Màxima
Proposta d'equip presentat	11,2	12
a) El coneixement de l'escenari de les intervencions	3,6	4
b) La metodologia de treball presentada	3,2	4
c) La definició de l'organigrama de tècnics que treballaran al projecte	3,2	4

• **Proposta d'ACM**

a) El coneixement de l'escenari de les intervencions

La metodologia, la destinació de recursos i el cronograma presentats demostren un grau alt de coneixement de les actuacions a dirigir, ja que s'adapten perfectament a les necessitats del parc edificat del que s'ha de retirar l'amiant i a la morfologia urbana de la ciutat.

b) La metodologia de treball presentada

La metodologia de treball presentada és excel·lent, ja que separa de manera detallada totes les fases del procés tenint en compte cada agent implicat en el mateix, concretant quins recursos tècnics es destinaran a cada fase en funció de la càrrega de treball i definint el model de mostreig per garantir la salubritat durant l'execució de la retirada d'elements amb amiant.

La coordinació que es proposa entre els agents implicats és molt bona i proposa una solució per les calderes connectades a tubs de ventilació amb contingut amb amiant, element especialment important en el procés de retirada.

Finalment, es presenta un recull documental de tot el procediment separat per fases





i per agent responsable del mateix, que conjuntament les fitxes higièniques ofereix garanties d'un bon control i seguiment de tot el procés de desamiantat.

c ) La definició de l'organigrama de tècnics que treballaran al projecte

L'equip presentat, l'organigrama de funcionament del mateix i la coherència amb el cronograma, del que en garanteix una millora, compleix i supera amb la totalitat de requisits definits als Plecs. Tot i això, l'organigrama no relaciona les diferents figures entre elles, ni defineix les tasques concretes de cada posició. Tampoc inclou la figura dels laboratoris on s'analitzaran les mostres.

En base a allò exposat, es puntua de la següent manera:

	Puntuació	Puntuació Màxima
Proposta d'equip presentat	10,8	12
a) El coneixement de l'escenari de les intervencions	4	4
b ) La metodologia de treball presentada	4	4
c ) La definició de l'organigrama de tècnics que treballaran al projecte	2,8	4

**RESUM DE PUNTUACIÓ DE L'APARTAT:**

	Puntuació INSERAIL	Puntuació ACM	Puntuació Màxima
Proposta de metodologia de direcció de les obres, coordina ció i organitza ció de totes les actuacions i treballs per retirar els materials d'amiant als edificis	<b>10</b>	<b>10,8</b>	<b>12</b>
a ) L'òptima i coherent distribució de recursos tècnics	3,6	4	4
b) La claredat i qualitat en el model de mostreig i gestió de dades	3,2	4	4
c) Model de gestió de dades recollides durant el procés	3,2	2,8	4

**RESUM DE PUNTUACIÓ DEL LOT 2:**

	PUNTUACIÓ		
	INSE RAIL	ACM	Màxima



<b>TOTAL Criteris ponderables mitjançant d'un judici de valor</b>		<b>40,7</b>	<b>42,8</b>	<b>46</b>
<b>2.1.1</b>	<b>Proposta de metodologia de direcció de les obres, coordina ció i organitza ció de totes les actuacions i treballs per retirar els materials d'amiant als edificis</b>	<b>18,7</b>	<b>20</b>	<b>22</b>
<i>a</i>	<i>L'òptima i coherent distribució de recursos tècnics</i>	6,4	8	8
<i>b</i>	<i>La claredat i qualitat en el model de mostreig i gestió de dades</i>	5,1	4,8	6
<i>c</i>	<i>Model de gestió de dades recollides durant el procés</i>	7,2	7,2	8
<b>2.1.2.</b>	<b>Proposta de coordinació entre tots els agents implicats</b>	<b>12</b>	<b>12</b>	<b>12</b>
<b>2.1.3.</b>	<b>Proposta d'equip presentat</b>	<b>10</b>	<b>10,8</b>	<b>12</b>
<i>a</i>	<i>El coneixement de l'escenari de les intervencions</i>	3,6	4	4
<i>b</i>	<i>La metodologia de treball presentada</i>	3,2	4	4
<i>c</i>	<i>La definició de l'organigrama de tècnics que treballaran al projecte</i>	3,2	2,8	4

**NOTA 1:** La proposta de Inser Rail, S.L. no compleix amb el format definit a l'apartat «12.1.2. Format» del punt «12. MEMÒRIA DE GESTIÓ DEL LOT» dels PPT (Plec de Prescripcions Tècniques) d'aquesta licitació, tal com obliga la clàusula vuitena dels PCAP (Plecs de Clàusules Administratives Particulars).

En conseqüència, no es fa una definició de mitjans personals que es destinaran a l'execució del contracte, que és el que donaria garanties en cas de ser coherent amb la metodologia presentada.

A part, la proposta no presenta cronograma que defineixi la durada de cada fase del procés, de manera que no demostra, justifica com la metodologia aplicada en el temps garanteix el compliment i millora de terminis.

Aquest incompliment dels requisits d'estructura, extensió i de format i configuració, així com i manca de contingut conseqüent, ha afectat a la puntuació de la proposta. Aquesta reducció de puntuació ha sigut inferior a la pèrdua màxima d'un tram de puntuació als paràmetres previstos a la clàusula 8.1.1 del PCAP.

**NOTA 2:** Tal com es defineix al punt «3. Criteris generals» de la Clàusula Vuitena dels PCAP, amb caràcter general, s'ha considerat la claredat, precisió i concreció conceptual i expositiva; la motivació i fonamentació de les propostes; la lògica i coherència causal, funcional i realista respecte el marc i referències dels annexos del PPT; l'absència de teoritzacions o consideracions generalistes sense connexió clara o directa amb l'objecte i prestacions específiques d'aquest contracte.



**NOTA 3:** Totes les ofertes de cada LOT han obtingut una puntuació igual o superior a 15 punts del criteris avaluables amb judici de valor, de manera que cap proposta queda exclosa en base a l punt «3. Criteris generals» de la Clàusula Vuitena» dels PCAP.

#### **Quarta. Resum de les puntuacions:**

**LOT 1:** Redacció de documentació tècnica (diagnosi, projecte i plecs de prescripcions tècniques

• INSE RAIL, SL,	16,1
• ACM 2020 Consultoría y diagnóstico de amianto, S.L.	31,4

**LOT 2:** Direcció de les intervencions de retirada d'amiant i gestió dels residus amb comunicació i coordinació entre als agents implicats

• INSE RAIL, SL,	40,7
• ACM 2020 Consultoría y diagnóstico de amianto, S.L.	42,8

#### **IV CONCLUSIÓ.**

Per tot això, s'informa que en base als plecs reguladors de la licitació i a les memòries presentades per a les empreses interessades, la puntuació en base als Criteris d'adjudicació de l'apartat «1. Criteris ponderables mitjançant d'un judici de valor» és la següent:

<b>Nº</b>	<b>Empresa</b>	<b>LOT</b>	<b>Puntuació</b>
1	INSE RAIL, SL	1	16,1
		2	40,7
2	ACM 2020 Consultoría y diagnóstico de amianto, S.L	1	31,4
		2	42,8

Badia del Vallès, document signat electrònicament.

L'arquitecte municipal,

