

Informe tècnic d'avaluació de la proposta avaluable mitjançant l'aplicació de criteris que depenen d'un judici de valor que regeixen la contractació de l'assessorament i defensa jurídica per a BARCELONA DE SERVEIS MUNICIPALS, S.A. i CEMENTIRIS DE BARCELONA, S.A. I INICIATIVES TECNOLÒGIQUES DE MOBILITAT, SL. Lot 3: Dret fiscal i tributari.

PROCEDIMENT OBERT

**CONTRACTE RELATIU A L'ASSESSORAMENT I DEFENSA JURÍDICA PER A
BARCELONA DE SERVEIS
MUNICIPALS, S.A. i CEMENTIRIS DE BARCELONA, S.A. I INICIATIVES
TECNOLÒGIQUES DE MOBILITAT, SL. LOT 3: DRET FISCAL I TRIBUTARI**

NÚM. D'EXPEDIENT: 2024AJ0024AC

I. Objecte de la prestació

L'objecte del present Acord Marc és la recerca d'una selecció de proveïdors per poder treballar diferents disciplines del Dret a través d'assessors jurídics externs, ja sigui per especialització o per insuficiència de mitjans.

L'Acord Marc de referència es licita tant per Barcelona de Serveis Municipals, SA com per Cementiris de Barcelona i empreses participades.

En aquest informe s'avaluaran les candidatures presentades pel Lot 3: Dret fiscal i tributari.

II. Criteris aplicables

B. VALORACIÓ DELS CRITERIS AVALUABLES MITJANÇANT JUDICI DE VALOR.....FINS 77 PUNTS

B.1.: Descripció, metodologia de treball en l'assessorament, proposta especialistes, així com una proposta de comunicació i coordinació amb BSM de caràcter recurrent..... fins a 27 punts

B.1.1.-Descripció i metodologia de treball.....fins a 12 punts

Els licitadors hauran de presentar una proposta on es faci constar la descripció i metodologia de treball d'acord amb els requeriments i particularitats dels treballs d'assessorament de caràcter recurrent proposats al Plec de prescripcions tècniques.

En particular hauran d'aportar l'enfoc de les propostes d'acord amb la matèria que correspongui segons el Lot, una identificació de les tasques a realitzar durant l'assessorament en funció de la identificació de la problemàtica identificada més habitual, la identificació dels mitjans i recursos que posaran a disposició de les entitats per a la realització del assessorament recurrent, l'aportació d'un calendari de treball

amb temps de resposta/entrega i qualsevol altre que considerin necessari per a ésser avaluat en el present criteri.

B.1.2.- Proposta i justificació especialistes.....fins a 8 punts

La proposta haurà d'incloure una proposta dels especialistes que, segons la seva experiència, puguin ser necessàries per cobrir problemàtiques connexes que es puguin necessitar degut a la prestació principal. La proposta també haurà d'explicar la coordinació dels especialistes Farà constar en la proposta l'experiència en l'especialitat determinada. La proposta de les especialitats connexes s'haurà de justificar

B.1.3.- Proposta comunicació i coordinació.....fins a 7 punts

Els licitadors hauran de presentar una proposta on es faci constar la metodologia de relació Adjudicatari/client d'acord amb els requeriments i particularitats per a l'enfoc de l'estratègia processal/conciliació/arbitratge i/o procediment sancionador segons el cas d'acord amb allò previst al Plec de prescripcions tècniques.

En particular hauran d'aportar l'enfoc de la relació i tramesa de la informació d'acord amb la matèria que correspongui segons el Lot, les gestions amb client a realitzar durant la defensa (prèvia, durant i posterior), la identificació dels mitjans i recursos que posaran a disposició de les entitats per a la tramesa i manteniment de la informació, el funcionament intern en la gestió de la informació en els casos de col·laboració entre departaments i/o altres professional en tasques connexes a la matèria principal d'acord amb allò previst al Plec de prescripcions tècniques, i qualsevol altre que considerin necessari per a ésser avaluat en el present criteri.

B.1.1. Les propostes s'avaluaran per comparació, amb l'objectiu de valorar les propostes en funció dels següents criteris (no ordenats per ordre de d'importància):

- Es valorarà que les propostes estiguin enfocades a les matèries del dret segons correspongui pel Lot al que es prepari l'oferta.
- Es valorarà la identificació de la problemàtica més habitual en l'assessorament a client i com s'ha efectuat la correcció en la metodologia proposada.
- Es valorarà la identificació i posta a disposició dels mitjans i recursos oferts pel licitador en l'àmbit dels treballs d'assessorament de cada matèria.
- Es valorarà la coherència i l'eficiència de forma raonada entre les tasques, mitjans i recursos posats a disposició de les entitats.
- Es valorarà el calendari i temps de resposta proposat.
- Es valorarà que les propostes siguin de qualitat i que hagin requerit de la col·laboració entre especialitats.
- També s'avaluarà l'adequació de les mateixes a les necessitats i activitat que és desenvolupa a cadascuna de les entitats contractants.

En el cas de què es consideri que la proposta no respon adequadament a les necessitats i/o l'objecte de l'activitat que desenvolupa a les entitats, la informació facilitada no sigui rellevant o consisteixi en la simple repetició de la informació existent als plecs de bases, la puntuació que s'atorgarà en el criteri afectat serà de 0 punts.

B.1.2. Les propostes s'avaluaran per comparació, amb l'objectiu de valorar les propostes en funció dels següents criteris (no ordenats per ordre de d'importància):

Es valorarà que la proposta d'especialistes s'ajusti a la necessitat concreta que es descriu en l'oferta.

Es valorarà que la proposta de cada especialitat estigui justificada.

En el cas de què es consideri que la proposta no respon adequadament a les necessitats i/o l'objecte de l'activitat que desenvolupa a les entitats, la informació facilitada no sigui rellevant o consisteixi en la simple repetició de la informació existent als plecs de bases, la puntuació que s'atorgarà en el criteri afectat serà de 0 punts.

B.1.3. Les propostes s'avaluaran per comparació, amb l'objectiu de valorar les propostes en funció dels següents criteris (no ordenats per ordre de

d'importància):

- Es valorarà que les propostes estiguin enfocades a les matèries del dret segons correspongui pel Lot al que es prepari l'oferta.
- Es valorarà la identificació i posta a disposició dels mitjans i recursos oferts pel licitador en l'àmbit dels treballs d'assessorament de cada matèria que siguin més adequats i eficient per mantenir a l'entitat degudament informada.
- Es valorarà la coherència i l'eficiència de forma raonada entre les tasques, mitjans i recursos posats a disposició de les entitats.
- Es valorarà que les propostes siguin de qualitat i on la col·laboració entre especialitats es realitzi de manera eficient i traves.
- També s'avaluarà l'adequació de les mateixes a les necessitats i activitat que és desenvolupa a cadascuna de les entitats contractants.

En el cas de què es consideri que la proposta no respon adequadament a les necessitats i/o l'objecte de l'activitat que desenvolupa a les entitats, la informació facilitada no sigui rellevant o consisteixi en la simple repetició de la informació existent als plecs de bases, la puntuació que s'atorgarà en el criteri afectat serà de 0 punts.

B.2.: Descripció i metodologia de treball en l'assessorament de caràcter puntual.....Fins a 27 punts

B.2.1.- Descripció i metodologia.....fins a 12 punts

Els licitadors hauran de presentar una proposta on es faci constar la descripció i metodologia de treball d'acord amb els requeriments i particularitats dels treballs d'assessorament de caràcter recurrent proposats al Plec de prescripcions tècniques.

En particular hauran d'aportar l'enfoc de les propostes d'acord amb la matèria que correspongui segons el Lot, una identificació de les tasques a realitzar durant l'assessorament en funció de la identificació de la problemàtica identificada més habitual, la identificació dels mitjans i recursos que posaran a disposició de les entitats per a la realització del assessorament recurrent, l'aportació d'un calendari de treball amb temps de resposta/entrega i qualsevol altre que considerin necessari per a ésser avaluat en el present criteri.

B.2.2.- Proposta i justificació especialistes.....fins a 8 punts

La proposta haurà d'incloure una proposta dels especialistes que, segons la seva experiència, puguin ser necessàries per cobrir problemàtiques connexes que es puguin

necessitat degut a la prestació principal. La proposta també haurà d'explicar la coordinació dels especialistes Farà constar en la proposta l'experiència en l'especialitat determinada. La proposta de les especialitats connexes s'haurà de justificar.

B.2.3.- Proposta comunicació i coordinació.....fins a 7 punts

Els licitadors hauran de presentar una proposta on es faci constar la metodologia de relació Adjudicatari/client d'acord amb els requeriments i particularitats per a l'enfoc de l'estratègia processal/conciliació/arbitratge i/o procediment sancionador segons el cas d'acord amb allò previst al Plec de prescripcions tècniques.

En particular hauran d'aportar l'enfoc de la relació i tramesa de la informació d'acord amb la matèria que correspongui segons el Lot, les gestions amb client a realitzar durant la defensa (prèvia, durant i posterior), la identificació dels mitjans i recursos que posaran a disposició de les entitats per a la tramesa i manteniment de la informació, el funcionament intern en la gestió de la informació en els casos de col·laboració entre departaments i/o altres professional en tasques connexes a la matèria principal d'acord amb allò previst al Plec de prescripcions tècniques, i qualsevol altre que considerin necessari per a esser avaluat en el present criteri.

B.2.1.Les propostes s'avaluaran per comparació, amb l'objectiu de valorar les propostes en funció dels següents criteris (no ordenats per ordre de d'importància):

- Es valorarà que les propostes estiguin enfocades a les matèries del dret segons correspongui pel Lot al que es prepari l'oferta.
- Es valorarà la identificació de la problemàtica més habitual en l'assessorament a client i com s'ha efectuat la correcció en la metodologia proposada.
- Es valorarà la identificació i posta a disposició dels mitjans i recursos oferts pel licitador en l'àmbit dels treballs d'assessorament de cada matèria.
- Es valorarà la coherència i l'eficiència de forma raonada entre les tasques, mitjans i recursos posats a disposició de les entitats.
- Es valorarà el calendari i temps de resposta proposat.
- Es valorarà que les propostes siguin de qualitat i que hagin requerit de la col·laboració entre especialitats.
- També s'avaluarà l'adequació de les mateixes a les necessitats i activitat que és desenvolupa a cadascuna de les entitats contractants.

En el cas de què es consideri que la proposta no respon adequadament a les necessitats i/o l'objecte de l'activitat que desenvolupa a les entitats, la

informació facilitada no sigui rellevant o consisteixi en la simple repetició de la informació existent als plecs de bases, la puntuació que s'atorgarà en el criteri afectat serà de 0 punts.

B.2.2. Les propostes s'avaluaran per comparació, amb l'objectiu de valorar les propostes en funció dels següents criteris (no ordenats per ordre de d'importància):

Es valorarà que la proposta d'especialistes s'ajusti a la necessitat concreta que es descriu en l'oferta.

Es valorarà que la proposta de cada especialitat estigui justificada.

En el cas de què es consideri que la proposta no respon adequadament a les necessitats i/o l'objecte de l'activitat que desenvolupa a les entitats, la informació facilitada no sigui rellevant o consisteixi en la simple repetició de la informació existent als plecs de bases, la puntuació que s'atorgarà en el criteri afectat serà de 0 punts.

B.2.3. Les propostes s'avaluaran per comparació, amb l'objectiu de valorar les propostes en funció dels següents criteris (no ordenats per ordre de d'importància):

- Es valorarà que les propostes estiguin enfocades a les matèries del dret segons correspongui pel Lot al que es prepari l'oferta.
- Es valorarà la identificació i posta a disposició dels mitjans i recursos oferts pel licitador en l'àmbit dels treballs d'assessorament de cada matèria que siguin més adequats i eficient per mantenir a l'entitat degudament informada.
- Es valorarà la coherència i l'eficiència de forma raonada entre les tasques, mitjans i recursos posats a disposició de les entitats.
- Es valorarà que les propostes siguin de qualitat i on la col·laboració entre especialitats es realitzi de manera eficient i traves.
- També s'avaluarà l'adequació de les mateixes a les necessitats i activitat que és desenvolupa a cadascuna de les entitats contractants.

En el cas de què es consideri que la proposta no respon adequadament a les necessitats i/o l'objecte de l'activitat que desenvolupa a les entitats, la informació facilitada no sigui rellevant o consisteixi en la simple repetició de la informació existent als plecs de bases, la puntuació que s'atorgarà en el criteri afectat serà de 0 punts.

B.3.: Descripció detallada de la configuració i enfoc per encarar tràmits d'estratègia i defensa processals, via prèvia administrativa/conciliació/arbitratge o procediments sancionadors en el seu cas.....Fins a 7 Punts

Els licitadors hauran de presentar una proposta on es faci constar la metodologia i l'enfoc de treball d'acord amb els requeriments i particularitats per a l'enfoc de l'estratègia processal/conciliació/arbitratge i/o procediment sancionador segons el cas d'acord amb allò previst al Plec de prescripcions tècniques.

En particular hauran d'aportar l'enfoc de les propostes d'acord amb la matèria que correspongui segons el Lot, una identificació de les gestions amb client a realitzar durant la defensa (prèvia, durant i posterior), la identificació dels mitjans i recursos que posaran a disposició de les entitats per a la gestió de la defensa, la col·laboració entre departaments i/o altres professional en tasques connexes a la matèria principal d'acord amb allò previst al Plec de prescripcions tècniques, i qualsevol altre que considerin necessari per a ser avaluat en el present criteri.

Les propostes s'avaluaran per comparació, amb l'objectiu de valorar les propostes en funció dels següents criteris (no ordenats per ordre de d'importància):

- Es valorarà que les propostes estiguin enfocades a les matèries del dret segons correspongui pel Lot al que es prepari l'oferta.
- Es valorarà la identificació i posta a disposició dels mitjans i recursos oferts pel licitador en l'àmbit dels treballs d'assessorament de cada matèria que siguin més adequats i eficient per l'entitat.
- Es valorarà la coherència i l'eficiència de forma raonada entre les tasques, mitjans i recursos posats a disposició de les entitats.
- Es valorarà que les propostes siguin de qualitat i que hagin requerit de la col·laboració entre especialitats.
- També s'avaluarà l'adequació de les mateixes a les necessitats i activitat que és desenvolupa a cadascuna de les entitats contractants.

En el cas de què es consideri que la proposta no respon adequadament a les necessitats i/o l'objecte de l'activitat que desenvolupa a les entitats, la informació facilitada no sigui rellevant o consisteixi en la simple repetició de la informació existent als plecs de bases, la puntuació que s'atorgarà en el criteri afectat serà de 0 punts.

B.4.: Proposta de millores que hauran de versar sobre la formació específica i comunicació de situacions, sentències, resolucions jurídiques que afectin a qüestions concretes de BSM.....fins a 16 punts

B.4.1.: Millora formativa: Descripció, estructura i metodologia en l'assessorament formatiu.....Fins a 10 Punts

Els licitadors hauran de presentar una proposta on es faci constar la descripció, estructura i metodologia emprada d'acord amb els requeriments i particularitats de les matèries i en relació amb el client d'acord amb allò previst al Plec de prescripcions tècniques.

En particular hauran d'aportar l'enfoc de les propostes d'acord amb la matèria que correspongui segons el Lot, la identificació dels mitjans i recursos que posaran a disposició de les entitats per a la realització de la formació, l'aportació d'una proposta d'hores formatives d'acord amb la matèria, la col·laboració d'altres professional experts en matèries que puguin considerar connexes a la matèria principal d'acord amb allò previst al Plec de prescripcions tècniques, l'estructura, metodologia i dinàmica de formació, i qualsevol altre que considerin necessari per a esser avaluat en el present criteri.

Les propostes s'avaluaran per comparació, amb l'objectiu de valorar les propostes en funció dels següents criteris (no ordenats per ordre de d'importància):

- Es valorarà que les propostes estiguin enfocades a les matèries del dret segons correspongui pel Lot al que es prepari l'oferta.
- Es valorarà la identificació i posta a disposició dels mitjans i recursos oferts pel licitador en l'àmbit formatiu de cada matèria.
- Es valorarà la coherència i l'eficiència de forma raonada entre les tasques, mitjans i recursos posats a disposició de les entitats.
- Es valorarà la proposta d'hores segons les particularitats de la matèria a formar.
- Es valorarà l'estructura i dinàmiques de formació en funció de la maximització de l'aprenentatge.
- Es valorarà que les propostes siguin de qualitat i que hagin requerit de la col·laboració entre especialitats.
- Es valorarà la varietat i amplitud de la formació, sempre ajustat i d'acord amb les necessitats del servei
- També s'avaluarà l'adequació de les mateixes a les necessitats i activitat que és desenvolupa a cadascuna de les entitats contractants.

En el cas de què es consideri que la proposta no respon adequadament a les necessitats i/o l'objecte de l'activitat que desenvolupa a les entitats, la informació facilitada no sigui rellevant o consisteixi en la simple repetició de la informació existent als plecs de bases, la puntuació que s'atorgarà en el criteri afectat serà de 0 punts.

B.4.2. Proposta relativa a l'enviament d'articles, notes sobre sentències i altres continguts d'interès jurídic relatiu a la matèria del lot homologat.....Fins a 6

punts

Les propostes s'avaluaran per comparació, amb l'objectiu de valorar les propostes en funció dels següents criteris (no ordenats per ordre de d'importància):

- Es valorarà que les propostes estiguin enfocades a les activitats que realitza BSM.
- Es valorarà la cadència de l'enviament.
- Es valorarà la qualitat de la proposta, així com el mitjà d'enviament o posta a disposició de BSM..

En el cas de què es consideri que la proposta no respon adequadament a les necessitats i/o l'objecte de l'activitat que desenvolupa a les entitats, la informació facilitada no sigui rellevant o consisteixi en la simple repetició de la informació existent als plecs de bases, la puntuació que s'atorgarà en el criteri afectat serà de 0 punts.

III. Anàlisi de les ofertes

Empreses que han presentat oferta:

1. ANDRESEN
2. DELOITTE ASESORES TRIBUTARIOS
3. DENVER
4. GNL RUSSELL
5. GARRIGUES
6. KPMG
7. NET CRAMAN
8. RCD
9. PWC
10. URÍA MENÉNDEZ

A continuació detallarem les puntuacions i la seva justificació per a cada apartat.

B.1.: Descripció, metodologia de treball en l'assessorament, proposta especialistes, així com una proposta de comunicació i coordinació amb BSM de caràcter recurrent..... fins a 27 punts

Quadre resum de les puntuacions finals:

B.1. Assessorament recurrent	B.1.1.-Descripció i metodologia de treball	B.1.2.- Proposta i justificació especialistes	B.1.3.- Proposta comunicació i coordinació	TOTAL B.1 (màxim 27 punts)
1. ANDRESEN	4	2	6	12
2. DELOITTE ASESORES TRIBUTARIOS	12	8	7	27
3. DENVER	8	8	3	19
4. GNL RUSSELL	7	6	5	18
5. GARRIGUES	10	8	7	25
6. KPMG	9	6	6	21
7. NET CRAMAN	5	3	3	11
8. RCD	7	4	7	18
9. PWC	4	7	5	16
10. URÍA MENÉNDEZ	5	7	7	19

B.1.1.-Descripció i metodologia de treball.....fins a 12 punts

Les propostes s'han avaluat per comparació, amb l'objectiu de valorar les propostes en funció dels criteris indicats al punt anterior:

- 1) ANDERSEN: El temps d'entrega dels informes ho considerem molt elevat en comparació amb altres ofertes rebudes, ja que considerem que per la presa de decisions de les empreses del grup aquest temps hauria de ser inferior. És una proposta enfocada a la presentació d'impostos, trobem a faltar que es tractin altres aspectes de la fiscalitat com han fet altres propostes.
- 2) DELOITTE: L' oferta presentada per Deloitte s'ajusta a les necessitats requerides per BSM. S'ha valorat molt positivament la descripció de les bases de dades a les quals tenen accés, molt més detallada que altres propostes, i el temps de resposta que ofereixen, així com l'enfocament a les matèries fiscals i tributàries a les quals fan referència (IS, preus de transferència, etc.)
- 3) DENVER: La proposta no fa menció a les activitats intragrup, taxes ni preus públics, matèries que afecten de forma habitual a l'empresa i altres ofertes sí han valorat. Valorem negativament que limiten el nombre de pàgines dels informes i que no indiquin el temps de resposta, factor que sí han detallat altres propostes i considerem d'importància per a la correcta execució del contracte.
- 4) GNL RUSSELL: Els recursos disponibles als quals tindria accés l'empresa són inferiors a altres propostes presentades. També manca detallar els dies per fer entrega d'informes que es requereixin, factor important i que influeix en la valoració.

- 5) GARRIGUES: S'adapten bé a les necessitats detallades per BSM, tot i això, trobem que el termini per entregar informes és massa ampli en comparació amb altres propostes.
- 6) KPMG: La proposta és coherent i ben detallada, i amb un termini per donar resposta a informes adequada a les necessitats de BSM. No es detalla que realitzin, si fos necessari, la presentació dels impostos de BSM que es demanin i això s'ha valorat negativament.
- 7) NET CRAMAN: És una oferta molt genèrica i poc detallada. Trobem a faltar que es tracti el termini per donar resposta a BSM i per elaborar informes. Al nostre semblant, és una proposta insuficient en la mesura que altres propostes són més detallades i amb un contingut adequat a les necessitats de BSM.
- 8) RCD: És una proposta més genèrica en comparació amb altres. També trobem a faltar que es tracti el tema de preus de transferència i les operacions intragrup, entre altres, factor que es considera rellevant ateses les necessitats de BSM, i que altres propostes sí han detallat.
- 9) PWC: És una proposta molt enfocada a temes legals, més que a fiscals i tributaris. No trobem suficient com tracten el tema impositiu i a més, el termini per entregar els informes és molt llarg.
- 10) URÍA MENÉNDEZ: S'ha valorat negativament que presentin en el mateix document el detall per als lots 1, 3 i 7. Per un altre costat, per a BSM és molt important la possibilitat de presentació d'impostos, com l' IS, i no ho veiem reflectit en l'oferta presentada, a diferència d'altres propostes rebudes.

B.1.2.- Proposta i justificació especialistes.....fins a 8 punts

Quasi totes les ofertes ajustaven els seus especialistes a les necessitats de BSM en l'àmbit fiscal i tributari. No hem trobat suficient el detall de les ofertes presentades per Net Craman, RCD i Andersen, la primera i la segona no ofereixen pràcticament explicació dels professionals i per part de l'empresa Andersen, el detall dels professionals no és de l'àmbit que aplica per aquest lot.

- 1) ANDERSEN: Aporten experiència en àmbits del dret que no són especialment rellevants per BSM, com poden ser l'àmbit de la fiscalitat internacional o immobiliària, i altres propostes s'ajusten millor a les necessitats de BSM.
- 2) DELOITTE: L' oferta presentada per Deloitte s'ajusta a les necessitats de BSM. Abasten un ampli ventall d'àmbits tributaris i fiscals que fa destacar la

seva proposta sobre la resta.

- 3) DENVER: La proposta dels especialistes s'ajusta a les necessitats de BSM. Ens sembla correcte i per això mereix la puntuació obtinguda, ja que entren en més detall que altres propostes.
- 4) GNL RUSSELL: Tot i que la proposta ens sembla correcte, comparada amb altres rebudes és sensiblement insuficient, especialment comparada amb altres propostes. Tot i això, obté una bona valoració.
- 5) GARRIGUES: La proposta presentada s'ajusta a les necessitats que té BSM en els punts demanats i per aquest motiu, té la màxima puntuació.
- 6) KPMG: És una proposta correcta i enumera els àmbits en els quals podria aportar especialistes, això s'ha valorat positivament, però faltaria més detall de l'experiència d'aquests, ja que no es detalla com a altres propostes.
- 7) NET CRAMAN: L' experiència indicada dels especialistes a la proposta està molt poc detallada respecte a altres propostes presentades, només indiquen que podrien incorporar economistes i consultors financers, sense detallar informació, i això es valora negativament.
- 8) RCD: No indiquen el detall dels especialistes a la proposta ni ho incorporen al punt d'assessorament recurrent. Tracten el tema dels especialistes de forma supèrflua comparat amb la resta de propostes, això es valora negativament.
- 9) PWC: És una proposta correcta i que s'ajusta força bé als especialistes que es requereixen en comparació amb la resta de propostes obtingudes i així s'ha valorat.
- 10) URÍA MENÉNDEZ: És una proposta ben detallada i que s'ajusta bastant a les necessitats de BSM en comparació amb altres propostes.

B.1.3.- Proposta comunicació i coordinació.....fins a 7 punts

En general, les propostes han sigut bastant adequades i bastant detallades, per això aquestes puntuacions. S'ha valorat positivament que pràcticament totes les propostes detallaven els mitjans de comunicació possibles i la disponibilitat, en general molt amplia, i això s'ajusta bé al que demana BSM. Per un altre costat, l'oferta de Net Craman l'hem trobat molt genèrica i poc ajustada.

- 1) ANDERSEN: La proposta, comparada amb altres ofertes rebudes, ens ha semblat força correcte i ajustada al que es demanava s'ha valorat positivament.

- 2) DELOITTE: L'oferta presentada per Deloitte s'ajusta als requisits demanats per BSM. Ho valorem molt positivament.
- 3) DENVER: Tracten en aquest punt el termini de resposta a peticions urgents, tot i que això s'hauria d'haver detallat al punt B.1.1., considerem que els dies indicats són masses considerant la urgència de l'encàrrec i altres propostes ofereixen un millor termini.
- 4) GNL RUSSELL: És una proposta correcta i detallada, tot i això, s'indica menys informació sobre la disponibilitat, per exemple, que altres propostes.
- 5) GARRIGUES: És una proposta molt correcta. Es detalla tot el demanat d'una forma clara i coherent. Es valora molt positivament.
- 6) KPMG: Valorem positivament la proposta. S'ajusta al que es demana en línies generals i s'ha valorat positivament respecte a altres propostes.
- 7) NET CRAMAN: L'oferta és molt genèrica en comparació a altres propostes, es parla molt dels advocats de BSM/ ITM/ CBSA, quan no és de l'àmbit d'aquest lot, i això ho valorem negativament.
- 8) RCD: Es dona detall de totes les vies possibles de comunicació. Ho trobem ben detallat respecte a altres propostes rebudes i ho valorem positivament.
- 9) PWC: La proposta és correcta, però tracta temes contractuals que no tenen relació amb el lot que estem tractant (per exemple, " Reajustament dels terminis en els contractes basats").
- 10) URÍA MENÉNDEZ: La proposta està bé explicada i amb detall en comparació amb altres rebudes. S'ajusta a les necessitats de BSM i es valora positivament.

B.2.: Descripció i metodologia de treball en l'assessorament de caràcter puntual.....Fins a 27 punts

Quadre resum de les puntuacions finals:

B.2. Assessorament puntual	B.2.1.- Descripció i metodologia	B.2.2.- Proposta i justificació especialistes	B.2.3.- Proposta comunicació i coordinació	TOTAL B.2(màxim 27 punts)
1. ANDRESEN	2	2	6	10
2. DELOITTE ASESORES TRIBUTARIOS	12	8	7	27
3. DENVER	10	8	6	24
4. GNL RUSSELL	10	6	7	23
5. GARRIGUES	8	8	7	23
6. KPMG	8	6	6	20
7. NET CRAMAN	4	3	3	10
8. RCD	0	0	0	0
9. PWC	3	7	5	15
10. URÍA MENÉNDEZ	4	7	7	18

B.2.1.- Descripció i metodologia.....fins a 12 punts

En aquest apartat s'ha valorat positivament que no facin referència directament al punt B.1.1. i que aportessin més informació respecte a l'assessorament recurrent, ja que considerem que si és un treball puntual és probable que sigui de caràcter més urgent i, per tant, esperem una resposta més àgil del proveïdor. D'acord amb això hem realitzat les puntuacions.

Destaquen Andersen i Net Craman, que dirigeixen al punt B.1.1. Directament i RCD, que no ha considerat aquest punt en la seva oferta.

- 1) ANDERSEN: La proposta que detallen és la mateixa que per l'assessorament recurrent. Et redirigeixen directament a aquest punt i no aporten cap valor afegit, com sí que fan altres propostes.
- 2) DELOITTE: S'ajusta a les necessitats de BSM. Detallen possibles encàrrecs que es podrien sol·licitar de manera puntual i això es valora molt positivament. L' oferta presentada per Deloitte s'ajusta a les necessitats totalment.
- 3) DENVER: és una proposta molt correcta. Trobem a faltar més detall sobre el temps de resposta per l'assessorament puntual, tal com sí es detalla a altres propostes.
- 4) GNL RUSSELL: Tracten l'assessorament puntual d'una forma correcta i enumeren possibles àmbits al qual es podria aplicar. La metodologia a seguir en aquests casos i el calendari proposat ho valorem positivament.
- 5) GARRIGUES: No es detalla una metodologia específica per l'assessorament puntual, com sí s'ha fet a altres propostes, redirigeix directament al punt sobre l'assessorament recurrent i això ho valorem negativament.

- 6) KPMG: La metodologia proposada és la mateixa que detallen és la mateixa que per l'assessorament recurrent, no es fa una diferenciació. Et redirigeixen directament a aquest punt i per tant, s'han valorat millor les propostes que sí han aportat valor indicant més detall.
- 7) NET CRAMAN: Proposta poc detallada i genèrica en comparació amb altres propostes rebudes. Indiquen el mateix que a l'assessorament recurrent sense aportat més valor.
- 8) RCD: No es tracta el punt sobre l'assessorament puntual a la proposta presentada. No ho podem valorar.
- 9) PWC: La proposta per l'assessorament puntual deriva a l'assessorament recurrent sense aportar un valor afegit en aquest punt, es valora l'esforç de d'altres propostes de detallar aquest punt.
- 10) URÍA MENÉNDEZ: En tractar-se del mateix document per diversos lots la informació no és precisa i resulta confusa, no és tan fàcil de seguir com sí que ho són altres propostes. Per aquesta causa es valora negativament.

B.2.2.- Proposta i justificació especialistes.....fins a 8 punts

En aquest apartat s'ha puntuat pràcticament igual que a l'apartat B.1.2., ja que es considera que els especialistes indicats en aquest punt ja haurien de cobrir aquest també. Valorem negativament que RCD no ha considerat aquest assessorament puntual com un punt en la seva oferta.

- 1) ANDERSEN: La proposta que detallen és la mateixa que per l'assessorament recurrent. Et redirigeixen directament a aquest punt i, per tant, es realitza la mateixa valoració.
- 2) DELOITTE: Detallen els especialistes que es podrien adaptar als diferents encàrrecs puntuals que podrien sorgir. Inclouen especialistes en matèria de dret administratiu i laboral, i això ho valorem molt positivament. Es valora igual que per l'assessorament recurrent.
- 3) DENVER: La proposta dels especialistes s'ajusta a les necessitats de BSM/ ITM/ CBSA. Ens sembla correcte i, per tant, obtenen la mateixa valoració.
- 4) GNL RUSSELL: L'experiència detallada dels professionals ens sembla correcte i bastant adient al que es demana. Es valora de la mateixa manera que per l'assessorament puntual, ja que es detallen els mateixos especialistes.
- 5) GARRIGUES: Et remet directament al punt sobre els especialistes de

l'assessorament puntual i, per tant, es realitza la mateixa valoració.

- 6) KPMG: els especialistes proposats són els mateixos que es detallen per l'assessorament recurrent i, per tant, es realitza la mateixa valoració.
- 7) NET CRAMAN: No es detalla quins podrien ser els especialistes ni la seva experiència professional. Ho trobem poc justificat. Al tractar-se de la mateixa informació que per l'assessorament puntual es valora igual que aquest punt.
- 8) RCD: No es tracta l'assessorament puntual a la proposta presentada. No podem fer cap valoració.
- 9) PWC: Encara que fan remissió als especialistes detallats a l'assessorament recurrent, aquests ens semblaven correctes. Es realitza la mateixa valoració.
- 10) URÍA MENÉNDEZ: La proposta dels especialistes en dret tributari i fiscal està poc detallada, tot i que es valora l'ampli catàleg d'especialistes en altres àmbits que podrien també ser necessaris.

B.2.3.- Proposta comunicació i coordinació.....fins a 7 punts

Les puntuacions per aquest punt s'han realitzat comparant el detall que ofereixen per l'assessorament recurrent amb la descripció que detallen per l'assessorament puntual. S'han valorat positivament si descrivien amb més detall aquest punt i no es limitaven a redirigir-nos al punt B.1.3.

- 1) ANDERSEN: La proposta que detallen és la mateixa que per l'assessorament recurrent. Et redirigeixen directament a aquest punt i, per tant, obtenen la mateixa puntuació.
- 2) DELOITTE: Presenten una oferta més detallada de tot el procediment per l'assessorament puntual, adapten la proposta al que es requeria perfectament i això es valora positivament.
- 3) DENVER: La proposta és detallada, inclouen els mitjans de comunicació i el procediment de coordinació, i això s'ha valorat positivament en comparació amb altres propostes. Es valora igual que per l'assessorament recurrent.
- 4) GNL RUSSELL: La proposta està detallada i aporten un calendari diferenciat de l'assessorament recurrent. A causa de tot això es valora amb la màxima valoració.
- 5) GARRIGUES: Et remet directament al punt sobre l'assessorament

recurrent. Considerem que en el cas d'un encàrrec puntual es podria haver detallat un pla de comunicació i coordinació més específic i consegüentment, obtenen la mateixa puntuació que per l'assessorament recurrent.

- 6) KPMG: La proposta és la mateixa que per l'assessorament recurrent. S'hauria d'haver detallat més aquest punt, ja que al ser puntual pot ser d'àmbit més urgent. Per aquest motiu, obtenen la mateixa valoració.
- 7) NET CRAMAN: La proposta, igual que s'ha valorat per l'assessorament recurrent, conté poc detall sobre la comunicació i la coordinació. Trigar fins a deu dies en respondre dubtes i consultes és un termini massa ampli en comparació també amb altres propostes, necessitem més agilitat.
- 8) RCD: No es tracta l'assessorament puntual a la proposta presentada. No es pot valorar.
- 9) PWC: Et remet directament al punt sobre l'assessorament recurrent. Considerem que en el cas d'un encàrrec puntual es podria haver detallat un pla de comunicació i coordinació més específic. Per tant, mantenim la puntuació realitzada per l'assessorament recurrent.
- 10) URÍA MENÉNDEZ: La proposta està ben detallada i expliquen tot el procés de coordinació i comunicació d'una forma més clara que altres propostes rebudes. Per això, obtenen una valoració positiva.

B.3.: Descripció detallada de la configuració i enfoc per encarar tràmits d'estratègia i defensa processals, via prèvia administrativa/conciliació/arbitratge o procediments sancionadors en el seu cas.....Fins a 7 Punts

Quadre resum de les puntuacions finals:

B.3.Descripció detallada de la configuració i enfoc per encarar tràmits d'estratègia i defensa processals	Puntuació (màxim 7 punts)
1. ANDRESEN	6
2. DELOITTE ASESORES TRIBUTARIOS	7
3. DENVER	3
4. GNL RUSSELL	6
5. GARRIGUES	7
6. KPMG	6
7. NET CRAMAN	3
8. RCD	5
9. PWC	5
10. URÍA MENÉNDEZ	5

En aquest apartat s'ha valorat positivament el nivell de detall en la descripció pel procediment sancionador i per encarar qualsevol tràmit de l'índole que es demanava. En global la metodologia explicada en les ofertes ha sigut correcta i ben detallada, menys en el cas de Net Craman i Denver, ja que les descripcions eren molt genèriques i sense la profunditat que es demanava per cobrir aquest punt.

- 1) ANDERSEN: és una proposta que pot encaixar amb les necessitats de BSM/ ITM/ CBSA, ja que està ben detallada. Respecte a la resta de propostes, la valoració és positiva.
- 2) DELOITTE: El detall i la presentació de la proposta s'ajusta al que demana BSM/ ITM/ CBSA en aquest àmbit, pel fet que ofereixen un servei integral per aquest punt, factor que es valora molt positivament. És una proposta coherent i ben detallada.
- 3) DENVER: És una proposta molt genèrica i amb poc detall+ comparada amb altres ofertes rebudes. Trobem a faltar més detall del temps que resposta.
- 4) GNL RUSSELL: És una proposta molt acceptable en comparació a altres propostes rebudes. Es valora positivament el detall de la proposta.
- 5) GARRIGUES: Trobem que l'oferta està ben planificada i indiquen el nombre de dies per donar resposta, aquest factor es valora molt positivament, ja que altres propostes rebudes no ho especifiquen.
- 6) KPMG: Es descriu amb detall el punt demanat i destaca respecte a algunes de les propostes rebudes, per tant, es valora positivament.
- 7) NET CRAMAN: És una descripció molt genèrica, amb poc detall del procés per fer front a possibles tràmits d'estratègia i no es profunditza en

l'explicació del demanat com sí ho fan altres propostes, per això s'ha fet aquesta valoració.

- 8) RCD: Tot i que és el punt més detallat de l'oferta, en comparació amb les altres, per exemple, mancava detallar més els especialistes.
- 9) PWC: És una bona oferta i s'ha valorat positivament, tot i això, en comparació amb altres propostes rebudes no conté el mateix detall del procediment.
- 10) URÍA MENÉNDEZ: Considerem que és una proposta correcta però menys detallada que altres propostes rebudes.

B.4.: Proposta de millores que hauran de versar sobre la formació específica i comunicació de situacions, sentències, resolucions jurídiques que afectin a qüestions concretes de BSM/ITM/CBSA.....fins a 16 punts

Quadre resum de les puntuacions finals:

B.4. Millora formativa	B.4.1. Millora formativa	B.4.2. Proposta relativa a enviament	Total B.4 (màxim 16 punts)
1. ANDRESEN	3	0	3
2. DELOITTE ASESORES TRIBUTARIOS	10	6	16
3. DENVER	3	3	6
4. GNL RUSSELL	0	4	4
5. GARRIGUES	6	4	10
6. KPMG	8	5	13
7. NET CRAMAN	4	2	6
8. RCD	5	2	7
9. PWC	8	6	14
10. URÍA MENÉNDEZ	6	5	11

B.4.1.: Millora formativa: Descripció, estructura i metodologia en l'assessorament formatiu.....Fins a 10 Punts

En aquest punt s'ha valorat positivament el detall del pla de formació que s'ofereix i els continguts que es proposaven, així mateix, també el número d'hores anuals que s'indicaven. En base a aquests comparables s'extreuen les puntuacions indicades al quadre del punt B.4.

Hem trobat que les ofertes d'Uría Menéndez, RCD, Net Craman, Denver, RCD i Andersen eren poc detallades i, per tant, no podíem tenir més puntuació. Per un altre costat, Deloitte i KPMG detallaven un ampli catàleg de formacions, inclòs formacions

sobre Impostos com el de Societats.

El detall de les valoracions és el següent:

- 1) ANDERSEN: És una proposta molt genèrica. A la mateixa no s'indica el nombre d'hores de formació que podrien impartir ni donen exemples concrets de possibles formacions, com sí ho fan altres propostes.
- 2) DELOITTE: Ofereixen més de cinc hores anuals de formació per temes d'impostos com poden ser L'IVA o l'Impost de Societats. És una proposta molt bé detallada i, tot això, la fa destacar sobre altres ofertes rebudes.
- 3) DENVER: A l'oferta presentada no s'indica el nombre d'hores ni nombre de sessions que podrien impartir, com sí s'ha realitzat en altres propostes. Això s'ha valorat negativament.
- 4) GNL RUSSELL: La valoració és deguda al fet que a l' oferta no s'especifica el que ofereixin un pla formatiu als treballadors de BSM, encara que parlen de millora formativa, l'explicació que detallen no té res a veure amb el demanat.
- 5) GARRIGUES: s'ha valorat positivament en global, però considerem que falta detallar el pla formatiu, com possibles àmbits de formació (IVA,IS,...) que sí que han detallat altres propostes.
- 6) KPMG: S'ha valorat positivament tot i que considerem que el nombre d'hores de formació proposades és inferior a altres propostes rebudes. S'ajusten a les necessitats que tenen BSM en matèria de fiscalitat, com poden ser les obligacions en facturació o de l'àmbit del SII, es valora la especificació que realitzen.
- 7) NET CRAMAN: És una oferta molt genèrica i poc detallada. No inclouen exemples concrets de possibles àmbits de formació com sí que ho fan altres propostes.
- 8) RCD: La valoració ha sigut positiva. En comparació amb altres ofertes, les hores de formació proposades són inferiors i no es donen exemples concrets de possibles formacions d'àmbits vitals per a BSM com són l'IVA o l'IS.
- 9) PWC: És una proposta de pla de formació que detalla fins possibles àmbits que podrien incloure. Es valora molt positivament aquest factor, ja que altres propostes no ho inclouen.
- 10) URÍA MENÉNDEZ: Tot i que ofereixen formació no detallen que matèries podrien impartir ni indiquen un nombre de sessions i/o hores que podrien

realitzar, com sí que es realitza a altres propostes.

B.4.2. Proposta relativa a l'enviament d'articles, notes sobre sentències i altres continguts d'interès jurídic relatiu a la matèria del lot homologat.....Fins a 6 punts

En aquest punt hem fet servir com a comparables per imputar les puntuacions diversos factors com la celebració de seminaris i webinaris per donar a conèixer les actualitzacions fiscals més importants de cada any. També s'ha valorat positivament l'enviament de newsletter amb cert caràcter periòdic.

Les valoracions individuals són les següents:

- 1) ANDERSEN: Aquest apartat no està inclòs en l'oferta presentada i, per tant, no es pot valorar.
- 2) DELOITTE: S'ajusta a les necessitats de BSM. Valorem positivament l'enviament d'una newsletter periòdica i la realització de seminaris anuals d'actualització fiscal, així com l'enviament d'informació relacionada amb temes que poden afectar directament a la fiscalitat de BSM.
- 3) DENVER: No ofereixen seminaris ni jornades d'actualització fiscal, com sí es recull a altres propostes rebudes. Per comparativa aquest punt resta puntuació.
- 4) GNL RUSSELL: Tot i que és una proposta correcta, no indiquen que ofereixin seminaris i altres propostes sí que ho afegeixen, per comparativa es considera una menor prestació del servei i així es valora.
- 5) GARRIGUES: No indiquen que realitzin seminaris com sí que es detalla altres propostes rebudes i, per comparativa, aquest punt resta puntuació.
- 6) KPMG: Proposta correcta i s'ajusta a les necessitats de BSM. Ofereixen jornades per les empreses i això es un factor diferenciador, ja que altres propostes no ho inclouen.
- 7) NET CRAMAN: A l'oferta no s'indica que facin enviament d'una newsletter periòdica ni que realitzin seminaris, com sí que ho fan altres propostes.
- 8) RCD: Indiquen que efectuen enviaments d'informació d'interès, però no realitzen seminaris com sí fan altres propostes. Ens sembla una oferta incompleta en comparació amb altres propostes.
- 9) PWC: Ens sembla una oferta correcta tot i que fan referència al Lot 1 i no al Lot 3, factor que valorem negativament. Trobem que és una proposta menys detallada i més genèrica en comparació amb altres rebudes.

10) URÍA MENÉNDEZ: Ofereixen un ampli catàleg d'enviament d' informació d'interès fiscal i realitzen seminaris i esdeveniments digitals, aquest factor es valora positivament. S'ajusta a les necessitats de BSM/ ITM/ CBSA.

IV. Resum de puntuacions obtingudes (màxim 77 punts):

A continuació es detalla el resum de les puntuacions per les diferents empreses i que s'han anat detallant i justificant en aquest document:

	B.1.	B.2.	B.3.	B.4.	TOTAL
1. ANDRESEN	12	10	6	3	31
2. DELOITTE ASESORES TRIBUTARIOS	27	27	7	16	77
3. DENVER	19	24	3	6	52
4. GNL RUSSELL	18	23	6	4	51
5. GARRIGUES	25	23	7	10	65
6. KPMG	21	20	6	13	60
7. NET CRAMAN	11	10	3	6	30
8. RCD	18	0	5	7	30
9. PWC	16	15	5	14	50
10. URÍA MENÉNDEZ	19	18	5	11	53

V. Causes d'exclusió derivades de l'avaluació

Segons s'indica al Plec de clàusules particulars, les propostes d'aquells licitadors que incorrin en algun dels següents supòsits, seran exclosos del present procediment:

- Quan el/s preu/s ofert/s pel/s licitador/s superi/n el/s preu/s màxim/s establert/s.
- Quan l'objecte de la valoració no compleix els requeriments mínims establerts en el Plec de prescripcions tècniques (PPT).
- No superar la puntuació mínima de 30 punts en la valoració dels criteris susceptibles de judici de valor (sense tenir en compte la puntuació obtinguda a l'apartat de millores).
- La inexactitud, la falsedat, incompliment o l'omissió de qualsevol de les dades i manifestacions que s'incorporin a les declaracions responsables.

Tal com s'extreu del present informe, totes les empreses **han complert amb els requisits d'avaluació**, i conseqüentment, passen a la següent fase d'avaluació

Barcelona, 20 de juny de 2024

Montserrat Font Ruiz
Directora Corporativa Econòmica - Financera