

**EXP: 02SE/2024**

**Servei de protecció d'immobles, mitjançant el lloguer, instal·lació, manteniment i retirada de: portes de seguretat (lot 1) i alarmes (lot 2).**  
**Procediment obert subjecte a regulació harmonitzada.**

## **ACTA MESA CONTRACTACIÓ 2**

Per plataforma Teams, sent les 9 hores del dia 9 de juliol de 2024 es constitueix la Mesa de contractació per tal valorar la documentació aportada pels licitadors participants en el procediment de contractació del servei de protecció d'immobles, mitjançant el lloguer, instal·lació, manteniment i retirada de portes de seguretat i alarmes.

### **Composició de la Mesa:**

President: Sr. Ignacio García, President Consell d'Administració SMHAUSA

Secretaria: Sra. Rosana Rodríguez, Responsable Unitat Contractació AEMT AIE.

Vocals: Sr. Jordi Dies, Gerent de SMHAUSA.  
Sra. Núria Pallarès, Secretària Consell d'Administració SMHAUSA  
Sra. Júlia Oriol, Tècnica SMHAUSA

- I. Per la Secretària de la Mesa es dona compte que a aquesta licitació electrònica es van presentar les següents empreses, per ordre de presentació:

### **LOT 1. PORTES:**

1. SOLUCIONES TÉCNICAS DEL METAL
2. VPSITEX ESPAÑA SLU
3. WALLNER EUROPA S.L.
4. JUPE SISTEMAS, S.L.
5. ACCION OKUPA, S.L.

### **LOT 2. ALARMES**

1. SOLUCIONES TÉCNICAS DEL METAL
2. VPSITEX ESPAÑA SLU
3. WALLNER EUROPA S.L.
4. JUPE SISTEMAS, S.L.
5. SECURITYPLA,SL

- II. El passat 18 de juny de 2024, la mesa de contractació es va reunir i, una vegada analitzats els sobres oberts, va acordar:

*“Primer. Donar audiència als licitadors ACCION OKUPA SL i JUPE SISTEMAS SL, per tal presentin els aclariments que tinguin per convenient sobre el compliment de l'article 139.3 LCSP, en el termini de 3 dies hàbils previst en el Plec de clàusules administratives (clàusula 12.2).*

*Segon. Requerir a JUPE SISTEMAS SL en la seva condició de licitador incurs en presumpció d'oferta anormal o desproporcionada per tal i de conformitat amb l'establert a l'art. 149 de la LCSP, justifiqui i desglossi raonadament i detalladament el baix nivell dels preus o de costos, mitjançant la presentació d'aquella informació i documents que resultin pertinents, als efectes de justificar i acreditar el compliment del contracte, d'acord amb el preu proposat. Més concretament, es sol·licita justificació de:*

- a) L'estalvi que permet els serveis prestats.*
- b) Les solucions tècniques adoptades i les condicions excepcionalment favorables de que disposi per prestar el servei.*
- c) La innovació i originalitat de les solucions proposades per prestar el servei.*
- d) El respecte a les obligacions que resultin aplicables en matèria mediambiental, social o laboral, i de subcontractació, no sent justificables preus per sota de mercat o que incompleixin l'establert a l'art. 201 LCSP.”*

III. En relació al punt primer (lot 1), en data 5 de juliol de 2024 s'ha emès informe jurídic, que és exposat per la secretaria i es transcriu a continuació:

**“Antecedents**

- 1. En data 25 d'abril de 2024 es va aprovar l'expedient de contractació de referència i, en data 30 d'abril de 2024 es va publicar l'anunci de licitació en el perfil del contractant de l'empresa i al Diari Oficial de la Unió Europea (DOUE).*
- 2. Finalitzat el termini de presentació d'ofertes, l'eina del sobre digital ha emès la certificació que es transcriu sobre la relació de propostes presentades:*

*“Certificat de l'eina Sobre Digital per a la licitació corresponent a "Serveis de protecció d'immobles, mitjançant lloguer, instal·lació, manteniment i retirada: portes seguretat i alarmes”, amb el codi d'expedient “02SE/2024”, les proposicions presentades, pel lot 1, mitjançant l'eina de Sobre Digital són les que es relacionen a continuació:*

<b>Denominació social</b>	<b>NIF</b>	<b>Data entrada</b>	<b>Hora entrada</b>	<b>Registre entrada</b>
SOLUCIONES TÉCNICAS DEL METAL	B63434633	30/05/2024	12:40:00	E2024000096
VPSITEX ESPAÑA SLU	B86858073	04/06/2024	15:58:00	E2024000104
WALLNER EUROPA S.L.	B63809560	06/06/2024	17:42:00	E2024000109
JUPE SISTEMAS, S.L	B62768825	10/06/2024	10:24:00	E2024000111
ACCION OKUPA, S.L.	B67594721	10/06/2024	11:21:00	E2024000112

3. *En data 18 de juny de 2024 es va reunir la mesa de contractació i, en aquesta sessió, i a la vista de la documentació presentada per dos dels licitadors, el nº 4 i el nº 5, s'ha requerit la emissió d'informe que valori amb detall la documentació presentada per aquests dos licitadors, per tal de concretar si s'ha pogut produir una actuació concertada entre ells que suposi la vulneració del principi d'oferta única.*
4. *Per a l'emissió d'aquest informe s'ha fet consulta a l'Autoritat Catalana de la Competència.*

## **Fonaments de dret**

### **A) Normativa aplicable**

- *Llei 9/2017, de 8 de novembre, de contractes del sector públic, per la qual es transposen a l'ordenament jurídic espanyol les directives del Parlament Europeu i del Consell 2014/23/UE i 2014/24/UE, de 26 de febrer de 2014.*
- *Reial Decret 817/2009, de 8 de maig, pel que es desenvolupa parcialment la LCSP.*
- *Reial Decret 1098/2001, de 12 d'octubre, pel qual s'aprova el Reglament general de la Llei de contractes de les administracions públiques (RGLCAP).*
- *Decret Llei 3/2016, de 31 de maig, pel qual s'aproven mesures urgents en matèria de contractació.*
- *Llei 39/2015, d'1 d'octubre, de procediment administratiu comú de les administracions públiques.*

### **B) Consideracions jurídiques**

#### **Primera. Principi d'oferta única**

*Aquest principi està actualment recollit en l'article 139.3 LCSP, que estableix el següent:*

*“3. Cada licitador no podrá presentar más de una proposición, sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 142 sobre admisibilidad de variantes y en el artículo 143 sobre presentación de nuevos precios o valores en el seno de una subasta electrónica. Tampoco podrá suscribir ninguna propuesta en unión temporal con otros si lo ha hecho individualmente o figurar en más de una unión temporal. La infracción de estas normas dará lugar a la no admisión de todas las propuestas por él suscritas”.*

*Aquest principi constitueix una garantia de la participació dels licitadors en condicions d'igualtat, els quals només poden presentar una oferta. És obvi que el licitador que presentés més ofertes tindria una clara situació d'avantatge respecte de la resta. Doncs bé, aquest principi vol garantir que aquesta desigualtat no es produeixi.*

*Així es pronuncia la Direcció general de contractació pública en el seu informe de 3 d'octubre de 2019, quan diu, que “L'article 139.3 de la LCSP disposa que cada licitador només pot presentar una proposició - principi de proposició única-, per tal de garantir la concurrència, la competència i la igualtat en els procediments de contractació. El fonament del principi de proposició única es troba en la necessitat de facilitar a tots els*

licitadors la seva concurrència en condicions d'igualtat, evitant la possibilitat d'afavorir situacions d'avantatge d'algun d'ell o els riscos de manipulació del procediment. Per tant, la finalitat última del principi de proposició única és la garantia dels principis de lliure competència, igualtat entre els licitadors, transparència, concurrència i secret de les proposicions”.

### **Segona.- Empreses del mateix grup o empreses vinculades.**

Cal tenir present que la LCSP no impedeix en cap dels seus articles la presentació d'ofertes per part d'empreses vinculades o que pertanyin al mateix grup empresarial; ans al contrari, hem d'entendre que assumeix que això és legalment possible des del moment en que l'article 149.3 preveu unes regles específiques a tenir en compte per valorar les ofertes anormals, quan indica que en aquests casos “se tomará únicamente, para aplicar el régimen de identificación de las ofertas incursas en presunción de anormalidad, aquella que fuere más baja”.

La llei de contractes recull, per tant, allò que ja venen dient els òrgans consultius i la jurisprudència nacional i europea, que és que la personalitat jurídica diferent constitueix el tret fonamental per apreciar la no existència de proposicions simultànies. Així, la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de la Generalitat de Catalunya, en l'informe 2/2017, deixa clar que la presentació d'ofertes per empreses vinculades en un mateix procediment de contractació no contravé, per defecte, el principi de proposició única, i aquestes han de ser admeses.

Per la seva banda, el Tribunal de Justícia de la Unió Europea no ha establert una prohibició general cap a la presentació d'ofertes per empreses vinculades a una mateixa licitació, donat que el dret de la Unió sempre ha argumentat que cal defensar la màxima participació en tots els procediments de contractació (STJUE de 17 de maig de 2018, Ass. C-531/16, Sala Quarta).

Per tant, es conclou que les empreses vinculades entre si o que formin part d'un mateix grup empresarial poden concórrer a una mateixa licitació pública sense que se'n pugui restringir la participació únicament per aquest sol fet, i no podem considerar, a priori, que estan infringint el principi de proposició única, lo que determina que aquest sol fet no és causa inadmissió en un procediment de licitació

En aquest supòsit, en aquesta licitació, dues empreses són representades per la mateixa persona, de forma que una mateixa persona física signa la declaració responsable (DEUC) i l'oferta econòmica de dos licitadors diferents: JUPE SISTEMAS, SL i ACCION OKUPA, SL.

La primera qüestió a valorar és si aquestes empreses pertanyen al mateix grup o són empreses vinculades. En aquest punt, sobre la pertinença a grup empresarial, cal dir que, i tal com manifesten l'administrador de les empreses, aquests no figuren inscrites com a grup empresarial, tot i que disposen del mateix domicili social i els mateixos administradors i, a més a més, manifesten que tenen activitats principals diferents. En aquest sentit, cal recordar l'establert al segon paràgraf de la clàusula 6.1 del PCAP: “Així mateix, la seva activitat ha de tenir relació amb l'objecte del contracte, segons resulti dels seus respectius estatuts o regles fundacionals, i han de disposar d'una organització amb elements suficients per a la deguda execució del Contracte. Igualment hauran de comptar amb l'habilitació empresarial o professional que, en el seu cas, sigui exigible per a la realització de l'activitat o la prestació que constitueixi l'objecte del contracte”.

*Descartat que ambdós licitadors pertanyin al mateix grup empresarial conforme l'article 42 del codi de comerç, cal plantejar-se si entre les dues empreses existeix una situació de vinculació empresarial, concepte que té un caràcter més ampli que el de grup empresarial, concepte que és analitzat en l'informe 1/2019 de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa d'Aragó, en el que es conclou que sota el concepte de "vinculació empresarial" es poden entendre incloses no només les relacions de control en el sentit estricte de l'article 42 del Codi de comerç, sinó també relacions entre empreses que actuïn conjuntament o de manera concertada o que es trobin sota una direcció única en virtut d'acords o de clàusules estatutàries, de manera que tinguin establerta una certa relació de filiació o dependència entre si.*

*Atès que, tal com s'ha exposat, ambdues empreses tenen la mateixa seu social; que participen en aquesta licitació representades per la mateixa persona física; que, tot i haver indicat diferents dades de contacte als efectes de comunicacions i notificacions electròniques (adreces de correu), posteriorment es contacta des d'un mateix correu electrònic amb el departament de contractació d'aquest SMHAUSA, hauria de considerar-se que ambdues empreses estan vinculades i, a més, s'ha donat audiència a ambdues empreses, als efectes que exposin en quins termes es produeix aquesta vinculació.*

### **Tercera. Trencament del principi de proposició única**

*Com s'ha dit, tant la doctrina com la jurisprudència europea accepten que dues empreses vinculades o que pertanyin a un mateix grup puguin participar en la mateixa licitació sense que això comporti vulneració de l'article 139.3. Fins i tot, aquest extrem s'afirma en el cas que els licitadors tinguin un mateix administrador (informe 48/11, d'1 de març de 2012 de la Junta Consultiva de l'Estat) perquè es considera que cadascuna de les societats que concorren en la licitació té la seva personalitat jurídica, es consideren persones distintes i, per tant, independents, i és irrellevant que l'administrador únic de cadascuna d'aquestes sigui la mateixa persona física.*

*No obstant, sempre caldrà comprovar que les ofertes d'aquests licitadors s'hagin formulat de forma independent, de forma que correspon a l'òrgan de contractació esbrinar si, sota aquesta aparença de societats diferents sense relació entre si, hi ha en realitat el mateix subjecte i, conseqüentment, estem davant d'un frau de llei o bé, les empreses, malgrat la seva vinculació, han sigut capaces de garantir la independència i la confidencialitat a l'hora d'elaborar les ofertes que presentin en una mateixa licitació.*

*Es tracta, per tant, d'analitzar cada cas concret als efectes de valorar si empreses relacionades o vinculades han trencat el principi de proposició única de l'article 139.3 LCSP, si es tracta en realitat d'ofertes presentades per la mateixa persona malgrat estar formalment davant de persones jurídiques diferents, mitjançant acords o la utilització d'una altra persona jurídica a uns efectes merament instrumentals.*

*Cal descobrir si, sota l'aparença de la personalitat jurídica de societat o empreses aparentment distintes, hi ha el mateix subjecte, en el ben entès que l'adjudicació del contracte a una empresa que hauria d'haver estat exclosa del procediment per vulneració de la prohibició de presentació d'ofertes simultànies constitueix una infracció essencial del procediment que comporta la nul·litat de ple dret del contracte atorgat, tal i com indica la Junta Consultiva de Contractació de la Generalitat en el seu informe 2/2017, d'1 de març.*



*En aquest sentit, s'ha fet un examen dels fets, a fi de determinar si la relació existent entre dues entitats ha influït concretament en el contingut respectiu de les ofertes presentades en un mateix procediment d'adjudicació pública.*

*La constatació d'aquesta influència, sense importar la forma, és suficient perquè aquestes empreses puguin ser excloses del procediment d'adjudicació (STJUE de 8 de febrer de 2018, Ass. C-144/17, Lloyd's of London).*

*En conseqüència, no es pot excloure de la licitació les empreses que hagin presentat oferta per al mateix procediment de contractació per l'únic motiu que són empreses vinculades o pertanyen al mateix grup, però sí que s'han d'excloure, sota pena de nul·litat del procediment i del contracte atorgat, si es constaten elements que demostrin que les seves ofertes no han estat formulades de manera independent i, per tant, vulneren el principi de proposició única.*

*Per detectar aquests elements, s'ha tingut en compte la Guia sobre contractació pública i competència de la Comissió Nacional de la Competència, que assenyalava diversos indicadors tant en relació amb la documentació presentada com amb el comportament de les empreses que pot ser pres en consideració a l'hora de valorar l'existència d'indicis de pràctiques concertades entre licitadors (característiques inusuals de les propostes i de la seva presentació que coincideixen en diversos licitadors; declaracions dels licitadors; altres comportaments sospitosos).*

*A aquests efectes, es destaca també la resolució 12/2019, de 16 de gener del Tribunal Administratiu de Contractació Pública de la Comunitat Autònoma de Galícia, que va anul·lar l'adjudicació de dos lots a l'entendre que en el cas d'indicis de que les ofertes no s'han presentat de manera independent, per exemple, perquè el format de les ofertes presentades coincideix, no es pot parlar que les empreses actuïn de manera autònoma i independent, i per tant l'adjudicació no pot recaure en elles. Així, serien incidis de que dues empreses no han formulat les seves ofertes de forma independent, per exemple, el fet que la documentació presentada pels licitadors contingui el mateix tipus d'errors, faltes d'ortografia, l'ús de les mateixes expressions, o que la documentació presentada tingui la mateixa estructura.*

*En el cas que ens ocupen, es detecten els següents elements:*

- Encara que siguin empreses amb CIF diferents, la oferta la signa la mateixa persona física amb el que sembla que és un mateix certificat de signatura electrònica.*
- Les dues empreses tenen el mateix domicili social.*
- Les dues empreses presenten les seves ofertes el mateix dia, amb una hora de diferència.*
- Les dues empreses presenten idèntics escrits en el tràmit d'audiència atorgat a tal efecte.*

*D'acord amb tots l'exposat anteriorment, es poden emetre les següents*

## **Conclusions**

*Primera. Que la vinculació empresarial no és motiu per l'exclusió automàtica de les empreses però, si hi ha indicis de la vulneració del principi de proposició única, cal seguir els arguments de l'informe de la Direcció General de Contractació pública de 3 d'octubre de 2019, de forma que l'òrgan de contractació haurà d'actuar i instruir un procediment contradictori a fi de garantir, primer de tot els drets del licitadors, i en segon lloc, la salvaguarda del principi de lliure competència, procediment que s'ha seguit donant audiència a les dues empreses afectades, als efectes que manifestin el que tinguin per convenient sobre la seva vinculació empresarial i sobre el compliment de l'article 139.3 de la LCSP.*

*Segona. A la vista d'aquests elements, tenint en compte la consulta realitzada a l'Autoritat Catalana de la Competència, la STS 4393/2022 de 22 de novembre de 2022 i, la STJUE de 19 de maig de 2009 (assumpte C-538/07-Assistur), entre d'altres, es considera que no es garanteix el requisit essencial per a l'admissibilitat d'aquestes ofertes, ja que aquestes no es poden considerar ni independents ni autònomes ni són capaces de garantir la confidencialitat a l'hora d'elaborar les ofertes que s'han presentat simultàniament en el marc d'aquesta licitació. En conseqüència, ens trobariem davant d'un supòsit de vulneració del principi de proposició única i, per tant, procedeix l'exclusió del procediment a ambdues ofertes.”*

- IV. En relació al punt segon (lot 2), el responsable del contracte ha emès informe tècnic sobre oferta anormalment baixa, que és exposat per la secretaria i es transcriu a continuació:

#### **“ANTECEDENTS**

*En data 25 d'abril de 2024, el Consell d'Administració de SMHAUSA, va acordar l'inici de l'expedient de contractació per l'adjudicació del servei de protecció d'immobles, mitjançant el lloguer, instal·lació, manteniment i retirada de portes (lot 2) per procediment obert.*

*Dins el termini fixat en l'anunci de licitació (que finalitzava el 10/06/2024, a les 14:00 hores) i en la forma indicada en el Plec de Clàusules Administratives Particulars (en endavant, PCAP), mitjançant sobre digital ha estat presentada la següent proposició en la present licitació, en els termes que s'exposen a continuació:*

*Empresa licitadora: Jupe Sistemas, SL*

*NIF: B627594721*

*Data de presentació: 10/06/2024*

*Hora entrada: 10:24:00*

*Registre entrada: E2024000111*

*En data 18 de juny de 2024, es va procedir a l'obertura de les proposicions presentades en el Sobre Digital i, en la referida sessió i revisades les ofertes presentades, es va constatar l'existència d'una oferta que incorre en valors anormals o desproporcionats:*

- L'oferta de *Jupe Sistemas, SL*, que ascendeix a 33.750,00 € i suposa una baixa del 36,0432% sobre el PBL.

*En data 1 de juliol de 2024, es va notificar electrònicament a l'empresa el requeriment, conferint-li un termini de tres dies hàbils a comptar des de l'endemà de la notificació, per a que justificués de forma raonada i detallada el baix nivell de la seva oferta econòmica.*

*El dia 3 de juliol de 2024, dins del termini conferit a tal efecte, l'empresa ha remès escrit justificatiu de la possible temeritat.*

*Vista la documentació rebuda de la mercantil JUPE SISTEMAS, SL s'informa el següent als efectes previstos a l'article 149.4 de la LCSP:*

*L'empresa estableix els motius o raons que serien les que haurien de justificar la seva no temeritat de l'oferta realitzada i que, es reproduïxen a continuació:*

*1. Introducció d'innovacions tecnològiques que les empreses competidores no tenen i que permet optimitzar els processos a mesura que es té experiència amb un client o zona determinada. Per exemple, el programari de seguiment de les tasques (workforce), que permet saber el cost de cada servei i aprendre a millorar contínuament.*

*2. Disposar d'un centre de servei obert amb personal suficient, la qual cosa ha permès guanyar una experiència de més de vint anys. Tenir un grup format i experimentat garanteix el millor servei a millor cost.*

*3. Disposar d'altres clients a Catalunya als que es presta serveis similars i poder repercutir els costos aprofitant les rutes dels vehicles.*

*4. No tenir la necessitat d'invertir en estructura ni la necessitat d'invertir en equips d'alarma al tenir stock suficient amortitzat per assolir els serveis. Això suposa un estalvi que es pot repercutir en el preu al preu de la licitació.*

*5. Disposar del coneixement dels temps efectius en què queden instal·lats els elements al habitatges a partir de l'experiència de més de vint anys, el que permet conèixer amb més precisió l'amortització dels recursos materials.*

*6. Sacrificar un percentatge de la rentabilitat a curt termini a canvi d'un contracte de dos anys amb possibilitat d'ampliació.*

*En aquest informe s'estudia la documentació aportada pel licitador, segons els paràmetres de la Llei 9/2017 de 8 de novembre, de Contractes del Sector Públic, tenint en compte l'establert a l'art. 149.4:*

*"Ofertas anormalmente bajas. (...) Concretamente, la mesa de contratación o en su defecto el órgano de contratación podrá pedir justificación a estos licitadores sobre aquellas condiciones de la oferta que sean susceptibles de determinar el bajo nivel del precio o costes de la misma y, en particular, en lo que se refiere a los siguientes valores:*

*a) El ahorro que permita el procedimiento de fabricación, los servicios prestados o el método de construcción.*



b) Las soluciones técnicas adoptadas y las condiciones excepcionalmente favorables de que disponga para suministrar los productos, prestar los servicios o ejecutar las obras,

c) La innovación y originalidad de las soluciones propuestas, para suministrar los productos, prestar los servicios o ejecutar las obras.

d) El respeto de obligaciones que resulten aplicables en materia medioambiental, social o laboral, y de subcontratación, no siendo justificables precios por debajo de mercado o que incumplan lo establecido en el artículo 201.

e) O la posible obtención de una ayuda de Estado.

*En el procedimiento deberá solicitarse el asesoramiento técnico del servicio correspondiente. En todo caso, los órganos de contratación rechazarán las ofertas si comprueban que son anormalmente bajas porque vulneran la normativa sobre subcontratación o no cumplen las obligaciones aplicables en materia medioambiental, social o laboral, nacional o internacional, incluyendo el incumplimiento de los convenios colectivos sectoriales vigentes, en aplicación de lo establecido en el artículo 201. Se entenderá en todo caso que la justificación no explica satisfactoriamente el bajo nivel de los precios o costes propuestos por el licitador cuando esta sea incompleta o se fundamente en hipótesis o prácticas inadecuadas desde el punto de vista técnico, jurídico o económico.”*

*A la pretesa motivació o justificació efectuada, cap de les al·legacions efectuades per l'empresa conté un mínim esforç d'acreditació del seu contingut, ans al contrari, totes estan orfes de qualsevol acreditació documental o dotades d'una major narrativa que permetés la seva valoració. Cap de les raons que l'empresa utilitza per tal de intentar justificar que la seva oferta de baixa del 36,0432% resta mínimament justificada ja no amb documentació sinó tan sols amb informació més precisa que simples manifestacions genèriques.*

*Així doncs considerem que la present acreditació no resulta suficient com per a justificar el baix nivell de preus ofert per la empresa JUPE SISTEMAS, SL.*

*Tal com estableix el Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales (resolució 188/2018), entre d'altres: “La justificación del licitador temerario debe concretar, con el debido detalle, los términos económicos y técnicos de la misma, en aras a demostrar de modo satisfactorio que, pese al ahorro que entraña su oferta, ésta no pone en peligro la futura ejecución del contrato con arreglo a la oferta aceptada y en los propios términos de la misma. Ello exige **demostrar** que, gracias a las especiales soluciones técnicas, a las condiciones especialmente favorables de que disponga para ejecutar las prestaciones del contrato, a la originalidad de la forma de ejecución de las mismas que se proponga aplicar o a la posible obtención de ayudas, el licitador está en condiciones de asumir, al precio ofertado, las obligaciones contractuales que se propone asumir, con pleno respeto de las disposiciones relativas a la protección del medio ambiente y de las condiciones de trabajo vigentes en el lugar en que deba realizarse la prestación, todo lo cual en aras a demostrar que su oferta, pese a ser sensiblemente más baja que la de los demás licitadores, permite la futura viabilidad técnica y económica del contrato.”*

*D'acord amb tot l'exposat, s'exposen les següents CONCLUSIONS*

*De l'anàlisi de la documentació aportada per l'empresa licitadora com a justificació del baix cost de la seva oferta presentada per a la licitació de referència de conformitat amb els criteris fixats per l'article 149.4 LCSP, es considera que: A la vista de les al·legacions efectuades per l'empresa, es considera que la seva oferta NO es viable, en tant no existeix justificació objectiva i exhaustiva que permeti constatar que l'oferta pugui complir-se, més enllà d'una hipotètica capacitat de portar a bon terme el preu anormalment baix ofertat."*

- V. Consten a l'acta de la mesa celebrada en data 18 de juny, les ofertes presentades pels licitadors, així com els preus unitaris ofertats.

La mesa accepta el contingut d'ambdós informes i, per unanimitat, acorda:

Primer. Proposar al Consell d'Administració de SMHAUSA l'exclusió, del lot 1, dels licitadors ACCION OKUPA , SL I JUPE SISTEMAS, SL per vulneració del principi de proposició única.

Segon. Proposar al Consell d'Administració la següent classificació d'ofertes del lot 1, relatiu a portes de seguretat, per ordre decreixent, i l'adjudicació del lot a l'empresa SOLUCIONES TÉCNICAS DEL METAL, per l'import màxim estimat de 20.560,00 euros, d'acord amb els preus unitaris ofertats i una durada inicial de dos anys:

LICITADOR	PUNTUACIÓ OFERTA ECONÒMICA	PUNTUACIÓ REDUCCIÓ TERMINI	TOTAL PUNTUACIÓ
SOLUCIONES TÉCNICAS DEL METAL	85,09	6	91,09
VPSITEX ESPAÑA SLU	86,98	2	88,98
WALLNER EUROPA SL	74,63	6	80,63

Tercer. No acceptar la justificació de l'oferta incursa en baixa de l'empresa JUPE SISTEMAS, SL, relativa al lot 2.

Quart. Proposar al Consell d'Administració la següent classificació d'ofertes del lot 2, relatiu a alarmes, per ordre decreixent i l'adjudicació del lot a l'empresa SECURITYPLA, SL, per l'import màxim estimat de 36.780,00 euros, d'acord amb els preus unitaris ofertats i una durada inicial de dos anys:

LICITADOR	PUNTUACIÓ OFERTA ECONÒMICA	PUNTUACIÓ REDUCCIÓ TERMINI	TOTAL PUNTUACIÓ
SECURITYPLA, SL	76,90	6	82,90
SOLUCIONES TÉCNICAS DEL METAL	76,15	6	82,15
WALLNER EUROPA SL	69,81	6	75,81
VPSITEX ESPAÑA SLU	73,47	2	75,47

Els serveis corresponents requeriran als licitadors que ha presentat les millors ofertes per tal, en el termini de 10 dies hàbils, presenti la documentació justificativa d'acord amb la clàusula 12.7 del plec de clàusules administratives que regeix la licitació.

El President dona per acabat l'acte, s'aixeca la sessió a les 9'30 hores, i de tot el que antecedeix, com a Secretària, estenc aquesta acta, que signen amb mi la resta de membres de la Mesa.

El President, Sr. Ignacio Garcia

Vocal, Sra. Nuria Pallarès

Vocal, Sr. Jordi Dies

Vocal, Sr. Júlia Oriol

Secretària, Sra. Rosana Rodríguez