



OBRES RELATIVES AL PROJECTE EXECUTIU DE LA REURBANITZACIÓ DEL C. DE BORDEUS, SITUAT ENTRE LA TRAVESSERA DE LES CORTS I EL C. GELABERT, AL DISTRICTE DE LES CORTS DE BARCELONA, AMB MESURES DE CONTRACTACIÓ PÚBLICA SOSTENIBLE NÚM.: 604.2024.007

INFORME JURÍDIC EN RELACIÓ A LA MANCA DE PRESENTACIÓ DE LA JUSTIFICACIÓ DE LA PRESSUMPTA TEMERITAT DE LES OFERTES PRESENTADES

Antecedents

I. En data 21 de febrer de 2024, Barcelona d'Infraestructures Municipals, SA (en endavant "BIMSA"), va convocar el procediment de licitació per a l'adjudicació del "OBRES RELATIVES AL PROJECTE EXECUTIU DE LA REURBANITZACIÓ DEL C. DE BORDEUS, SITUAT ENTRE LA TRAVESSERA DE LES CORTS I EL C. GELABERT, AL DISTRICTE DE LES CORTS DE BARCELONA, AMB MESURES DE CONTRACTACIÓ PÚBLICA SOSTENIBLE. EXPEDIENT NÚM. 604.2024.007", publicant el corresponent anunci al Perfil de Contractant de l'entitat. El citat contracte, s'ha vehiculat a través del procediment obert simplificat (art. 159.6 LCSP), amb un valor estimat de 1.543.599,72 euros, IVA exclòs, un pressupost de licitació de 1.556.463,05 euros, IVA inclòs, i un termini d'execució estimat en 6 mesos.

II. El passat dia 29 d'abril de 2024 es va celebrar, en acte públic, l'acte d'obertura dels sobres "C", contenidors de la oferta avaluable mitjançant fórmules o criteris automàtics.

III. Posteriorment, en data 21 de maig de 2024, els serveis tècnics dependents de l'òrgan de contractació responsables de la valoració de les ofertes, varen emetre un informe on s'identificaven les ofertes en situació de presumpció de baixa anormal, d'acord amb la Clàusula 10.4 i l'Annex núm. 2 del Plec regulador. Segons el citat informe, les ofertes afectades es corresponents amb les següents empreses (destacades en blau):



Ordre obertura	Llicitadors	Oferta (*)	Desviació de la mitjana	Baixa	Oferta Anormal
1	MU ORLIAS, SA	1.103.416,53	0,0238709	14,220%	d > 0,02
2	CONSTRUJIA INGENYERIA I OBRES, SAU	1.120.781,71	0,0109771	12,870%	
3	AGUSTÍ Y MASOLIVER, SA (AMSA)	1.107.507,63	0,0206964	13,902%	d > 0,02
4	OBRES I SERVEIS ROIG, SA	1.126.778,52	0,0057152	12,404%	
5	ROMÀ INFRAESTRUCTURES I SERVEIS, SAU	1.160.143,88	-0,0202232	9,810%	
6	SERVEIS INTEGRALS DE MANTENIMENT RUBATEC, SA	1.129.017,47	0,0039746	12,230%	
7	EXCAVACIONES Y CONSTRUCCIONES BENJUMEA, S.A.	1.132.759,92	0,0010652	11,939%	
8	JOSE ANTONIO ROMERO POLO, SAU	1.232.905,83	-0,0767886	-4,153%	
9	VALSER EDIFICACION Y OBRA CIVIL SLU	1.079.701,31	0,0423131	16,064%	d > 0,02
10	CONSTRUCTORA DE CALAF, SAU	1.189.858,12	-0,0433232	7,500%	
11	ARNÓ INFRAESTRUCTURAS, SLU	1.134.001,27	0,0000768	11,840%	
12	RIGEL OVER, SL	1.088.149,73	0,0357453	15,407%	d > 0,02
13	CONSTRUCCIONES TOMAS GRACIA, SA	1.171.535,79	-0,0290793	8,924%	
14	VORACYS, SL	1.112.558,77	0,0167606	13,509%	
15	CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS FALS, S.A.	1.180.803,10	-0,0362837	8,204%	
16	ROGAGA CONSTRUCCIONES Y CONTRATAS, SAU	1.142.502,79	-0,0065080	11,181%	
17	VIALS I MEDI AMBIENT, SA	1.087.001,36	0,0366301	15,498%	d > 0,02
18	VOLTES CONNECTA, SLU	1.131.029,95	0,0024101	12,073%	
19	COSPLAAN OBRAS Y SERVICIOS LAANTIT, S.L.	1.087.738,33	0,0360651	15,439%	d > 0,02
20	OBRES I PROJECTES CATALUNYA, SL	1.112.677,98	0,0166770	13,500%	
21	ASFALTOS BARCINO	1.185.832,38	-0,0401935	7,813%	

IV. El dia 22 de maig de 2024, els serveis tècnics dependents de l'òrgan de contractació varen notificar electrònicament les empreses afectades per la presumpció de baixa anormal de la seva oferta, tot requerint-li, en els termes de la Clàusula 10.4 del Plec regulador i de l'article 149.4 LCSP, a que en un termini de cinc hàbils justificués i desglossés raonada i detalladament el baix nivell dels preus, costos o qualsevol altre paràmetre que havia definit la no normalitat de la seva oferta, mitjançant la presentació d'aquella informació i documents que trobi pertinent a aquests efectes.

V. Com a resultat del tràmit esmentat en el número anterior:

- Acceptades les notificacions, mitjançant compareixença electrònica dins del termini de posada a disposició previst en l'article 43.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques, les empreses següents no ha atès al requeriment efectuat pels serveis tècnics dependents de l'òrgan de contractació:

AGUSTÍ Y MASOLIVER, SA (AMSA)

RIGEL OVER, SL

COSPLAAN OBRAS Y SERVICIOS LAANTIT, S.L.

Règim jurídic aplicable

I. Atesos els antecedents abans esmentats, cal analitzar les conseqüències que determina la no presentació o el compliment fora de termini de les justificació de l'oferta en situació de presumpció de baixa anormal, amb el ben entès que la ratificació en l'oferta presentada s'ha d'equiparar a les dues conductes anteriors¹. Aquestes queden determinades per la Llei vigent i per la Directiva 2014/24/UE, de 26 de febrer.

¹ Així, la Resolució 74/2018 del Tribunal Administrativo de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid, de 14 de març de 2018, estableix que: «[...] La presentación de un escrito de medio folio ratificándose en la oferta presentada no puede considerarse como acto que atiende el requerimiento de justificación de una oferta anormalmente baja sino como mera apariencia a la



La darrera de les normes citades estableix en l'article 69.3 que:

«El poder adjudicador evaluará la información proporcionada consultando al licitador. Solo podrá rechazar la oferta en caso de que los documentos aportados no expliquen satisfactoriamente el bajo nivel de los precios o costes propuestos, teniendo en cuenta los elementos mencionados en el apartado 2».

En aquest sentit, el paràgraf segon de l'article 149.6 de la LCSP disposa que:

«Si el órgano de contratación, considerando la justificación efectuada por el licitador y los informes mencionados en el apartado cuatro, estimase que la información recabada no explica satisfactoriamente el bajo nivel de los precios o costes propuestos por el licitador y que, por lo tanto, la oferta no puede ser cumplida como consecuencia de la inclusión de valores anormales, la excluirá de la clasificación y acordará la adjudicación a favor de la mejor oferta, de acuerdo con el orden en que hayan sido clasificadas conforme a lo señalado en el apartado 1 del artículo 150. En general se rechazarán las ofertas incursas en presunción de anormalidad si están basadas en hipótesis o prácticas inadecuadas desde una perspectiva técnica, económica o jurídica».

Vist que els preceptes anteriors preveuen l'exclusió pel cas que el licitador hagi provat de justificar la viabilitat de la seva oferta i no ho hagi aconseguit, aquesta té encara major sentit davant de l'actitud passiva del licitador que no ha presentat la seva justificació o que senzillament s'ha ratificat en la mateixa.

II. Cal recordar, en aquest ordre de qüestions, que la superació dels límits que l'òrgan de contractació ha fixat per definir l'existència d'una baixa anormal en la proposició del licitador, si bé no permet l'exclusió automàtica del licitador, es configura com una presumpció de temeritat que s'ha de destruir pel licitador. Així es pronuncià el TACRC en la [Resolució 32/2012, de 26 de gener](#) (el subratllat és nostre):

«Esta cautela se prevé en el artículo 136 de la LCSP (art. 152 TRLCSP) que establece que los pliegos pueden fijar límites que permitan apreciar, en su caso, que la proposición no puede ser cumplida como consecuencia de ofertas anormales o desproporcionadas. La superación de tales límites no permite excluir de modo automático la proposición, dado que es preciso la audiencia del licitador a fin de que éste pueda justificar que no obstante los valores de su proposición, sí puede cumplir el contrato. De esta manera la superación de los límites fijados en el pliego se configura como presunción de temeridad que debe destruirse por el licitador, correspondiéndole sólo a éste la justificación de su proposición, de modo que su silencio conlleva el rechazo de la proposición».

III. Finalment, podria sorgir el dubte de si fora preceptiu que l'òrgan de contractació requereixi de l'assessorament tècnic del servei corresponent, en els termes de l'article



149.4 LCSP; és a dir, si caldria que el servei tècnic corresponent informi també sobre les ofertes dels licitadors que han adoptat una actitud passiva enfront la seva situació de temeritat. En aquest sentit, la Junta Consultiva de Contractació Administrativa ha considerat, en l'informe 16/16, de 27 d'abril de 2017² que:

« [...] Si la omisión de la justificación solicitada al licitador supone la exclusión al no haber atendido el trámite de explicación de su proposición, no tiene sentido que el órgano de contratación tenga que solicitar más información de ningún tipo.

De hecho, en este caso la petición del informe podría suponer que el órgano técnico tuviera que pronunciarse atendiendo simplemente al importe de la proposición y a los demás elementos de la misma que no hayan sido explicados, lo que en aplicación del pliego puede llegar a suponer una motivación mínima basada en la propia aplicación del umbral descrito en el pliego de cláusulas administrativas particulares para perfilar la proposición anormal. Por tanto, este informe carecería de relevancia alguna para la motivación de la exclusión, que vendría simplemente determinada por la ausencia de justificación de la viabilidad de la proposición».

Conclusions i proposta

1. Si el licitador degudament requerit no justifica la viabilitat de la seva oferta per no atendre al requeriment d'informació que li dirigeix l'ens contractant o per ratificar-se en l'oferta presentada, aquesta conducta suposarà la seva exclusió.
2. En aquest supòsit, no és necessari sol·licitar l'assessorament del servei tècnic corresponent.

Per tot l'esmentat, aquell qui signa el present informe **PROPOSA** a la Mesa de Contractació que acordi proposar a l'òrgan de contractació que resolgui l'exclusió de les empreses següents:

AGUSTÍ Y MASOLIVER, SA (AMSA)
RIGEL OVER, SL
COSPLAAN OBRAS Y SERVICIOS LAANTIT, S.L.

Barcelona, a data de 30 de maig de 2024

Sílvia Gasch i Cabot
Secretària de la Mesa

² Sobre "Falta de justificación puntual de una oferta desproporcionada. TESORERÍA GENERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL".