

**ACTA DE REUNIÓ DEL JURAT PER ATORGAR LES PUNTUACIONS I APROVAR LA CLASSIFICACIÓ DE LES PROPOSTES GRÀFIQUES**

**Concurs de projecte per a la redacció del projecte bàsic i executiu i la posterior direcció de les obres de l'ampliació i reforma del CAP Anton Borja, Rubí.  
Clau: CAP-22334**

---

Assistents:

President: Josep Farré i Canal en representació d'Infraestructures.cat

Vocals:

- Isabel Monterde i Cortés, en representació d'Infraestructures.cat que assumeix les funcions de Secretari.
- Carolina Cuevas i Martin, en representació d'Infraestructures.cat
- Beatriz Gimeno i Riera, en representació del Servei Català de la Salut
- Sra. Patricia Tamayo i Pérez, designada pel COAC.
- Sr. Pere Joan Ravetllat i Mira, designat pel COAC

Essent les 9:00 hores del dia 29 de febrer de 2024 es reuneix telemàticament el Jurat designat en relació al Concurs de Projectes assenyalat, compostat pels membres indicats en l'encapçalament, per procedir a la seva valoració als efectes d'atorgar les puntuacions i classificar les Propostes gràfiques dels licitadors, una vegada valorades d'acord amb els criteris de valoració sotmesos a judici de valor previstos en el PCAP del Concurs de Projectes assenyalat.

Tot seguit, es procedeix a efectuar l'anàlisi i la valoració, i s'atorguen les puntuacions a les propostes gràfiques i es classifiquen per ordre decreixent, d'acord amb el document adjunt a la present acta.

Finalment d'acord amb la classificació de les Propostes gràfiques que s'adjunta, per tal de ser donades a conèixer les puntuacions obtingudes pels licitadors, i posterior obertura dels sobres núm. 3 (Identitat del Lema) dels licitadors de les propostes admeses i a la lectura de la identitat dels LEMES dels licitadors.

En conseqüència, el Jurat acorda per unanimitat el següent:

Primer .- Admetre la totalitat de les Propostes gràfiques presentades pels licitadors admesos del Concurs de Projectes, i que es relacionen a continuació amb els LEMES següents:

- 1 A r
- 1eR
- 1iC
- 1vN
- 3Fv
- Ai3



- Ap8
- C4p
- Ga2
- Lg4
- Mc3
- Mc67
- Ob1
- P t 3
- pAT1
- R3f
- Sb6
- Si0
- Xa9
- Zn7

Segon.- El jurat no ha puntuat les propostes gràfiques que s'enumeren a continuació atès que en aquestes propostes han ampliat l'edifici existent en els dos solars colindants que el planejament donava l'opció.

En les prescripcions tècniques del concurs, en concret dintre de l'Annex 11, en la Fitxa de Característiques del Projecte, s'especificava que l'edifici s'ampliaria únicament en el solar contigu al CAP situat a la cantonada del carrer Edison amb el carrer Marconi.

- Ap8
- C4p
- Si0

Tercer.- Atorgar les puntuacions a les Propostes gràfiques d'acord amb la valoració del document adjunt i aprovar la classificació de les propostes per ordre decreixent de puntuació següent:

- |   |              |                 |
|---|--------------|-----------------|
| - | <u>Xa9</u>   | <u>80 punts</u> |
| - | <u>Sb6</u>   | <u>77 punts</u> |
| - | <u>3Fv</u>   | <u>76 punts</u> |
| - | <u>1iC</u>   | <u>75 punts</u> |
| - | <u>Mc3</u>   | <u>72 punts</u> |
| - | <u>Ob1</u>   | <u>70 punts</u> |
| - | <u>Mc67</u>  | <u>69 punts</u> |
| - | <u>pAT1</u>  | <u>69 punts</u> |
| - | <u>1vN</u>   | <u>67 punts</u> |
| - | <u>Zn7</u>   | <u>67 punts</u> |
| - | <u>1 A r</u> | <u>66 punts</u> |
| - | <u>1eR</u>   | <u>66 punts</u> |
| - | <u>Ga2</u>   | <u>61 punts</u> |



- Ai3 60 punts
- R3f 60 punts
- Lg4 58 punts
- P t 3 54 punts

Quart.- Publicar aquesta Acta a la Plataforma de Serveis de Contractació Pública.

Acte seguit, s'aixeca la sessió de la que s'estén aquesta Acta que és aprovada i signada electrònicament per tots els membres del Jurat.

La data i hora de formalització de la present acta que es tindrà en consideració a tots els efectes que corresponguin és la que consta en el present document, amb independència de la data de formalització de la signatura electrònica pels membres del Jurat.

## AVALUACIÓ DE PROPOSTES GRÀFIQUES

<b>Clau</b>	CAP-22334
<b>Descripció projecte</b>	Ampliació i reforma CAP Antón Borja, Rubí
<b>Assistència tècnica</b>	CONCURS DE PROJECTES PER A LA REDACCIÓ DEL PROJECTE BÀSIC, EL PROJECTE EXECUTIU I LA POSTERIOR DIRECCIÓ D'OBRA DE L'AMPLIACIÓ I REFORMA DEL CENTRE D'ATENCIÓ PRIMÀRIA ANTON BORJA, RUBÍ.

Les propostes gràfiques presentades pels licitadors sota lema, han estat examinades d'acord amb els criteris de valoració continguts en el plec de bases. La puntuació atorgada correspon a la valoració global que s'efectua de la proposta per a cadascun dels esmentats criteris. Sense perjudici d'aquesta estimació global, i com a complement d'ella, s'expressen trets significatius de les propostes examinades.

### LEMA 01. 1 A r

#### 1.- Funcionalitat de la proposta (0 - 20) 12,00

La proposta no resol correctament l'esquema general. S'ha col·locat la sala de treball que demanava el programa funcional on estava l'aula d'educació sanitària de l'edifici existent. No s'han donat instruccions que la nova aula substituirà a l'existent.

Com l'edifici té PB+3 plantes, s'hauria de dotar d' 1 ascensor i 1 muntalliteres.

#### 2.- Contextualització de la proposta (0 - 20) 14,00

La proposta adopta uns criteris d'intervenció respecte a l'edifici existent inadequats, la nova situació proposada per l'ascensor no es la més idònia i els sistemes de comunicació podrien ser més clars.

#### 3.- Qualitat arquitectònica de la proposta (0 - 20) 15,00

La proposta aporta valors arquitectònics correctes amb l'organització, malgrat les sales d'espera no tenen llum.

#### 4.- Sostenibilitat i eficiència energètica de la proposta (0 - 20) 17,00

La proposta planteja solucions eficients en termes de sostenibilitat desenvolupant estratègies actives i passives.

#### 5.- Economia de la proposta (0 - 10) 8,00

La proposta resulta econòmicament ajustada on es valora que la proposta sigui continguda en quan a solucions constructives proposades.

### Total puntuació 66,00

#### Observacions

### LEMA 02. 1eR

#### 1.- Funcionalitat de la proposta (0 - 20) 14,00

La proposta resol correctament l'esquema general de l'ampliació si be les consultes que donen al carrer Marconi son molt estretes i la seva distribució no es la que se'ns indica les Directrius de Disseny de CAPs.

Com l'edifici té PB+2 plantes, s'hauria de dotar d' 1 ascensor i 1 muntalliteres.

#### 2.- Contextualització de la proposta (0 - 20) 14,00

La proposta adopta uns criteris d'intervenció respecte a l'edifici existent inadequats, i el fet de conservar el nucli d'escala i ascensors inicials no aconsegueix una bona relació, així com l'organització provoca unes sales de consulta massa estretes al carrer Marconi.

#### 3.- Qualitat arquitectònica de la proposta (0 - 20) 13,00

La proposta no és prou encertada i presenta una volumetria poc adequada i fragmentada.

#### 4.- Sostenibilitat i eficiència energètica de la proposta (0 - 20) 17,00

La proposta planteja solucions eficients en termes de sostenibilitat desenvolupant estratègies actives i passives.

#### 5.- Economia de la proposta (0 - 10) 8,00

La proposta resulta econòmicament ajustada on es valora que la proposta sigui continguda en quan a solucions constructives proposades.

### Total puntuació 66,00

#### Observacions

### LEMA 03. 1iC

<b>1.- Funcionalitat de la proposta (0 - 20)</b>	<b>16,00</b>
La proposta resol correctament l'esquema general de l'ampliació si be s'intervé redistribuint espais de l'edifici existent, que no és el plantejament del projecte. Com l'edifici té PB+2 plantes, s'hauria de dotar d' 1 ascensor i 1 muntalliteres.	
<b>2.- Contextualització de la proposta (0 - 20)</b>	<b>16,00</b>
La proposta adopta uns criteris d'intervenció respecte a l'edifici existent adequats en vers l'articulació de volums, i es valora l'esforç de contenció en el programa.	
<b>3.- Qualitat arquitectònica de la proposta (0 - 20)</b>	<b>18,00</b>
La proposta aporta valors arquitectònics notables i es valora l'estudi detallat de la finestra.	
<b>4.- Sostenibilitat i eficiència energètica de la proposta (0 - 20)</b>	<b>17,00</b>
La proposta planteja solucions eficients en termes de sostenibilitat desenvolupant estratègies actives i passives.	
<b>5.- Economia de la proposta (0 - 10)</b>	<b>8,00</b>
La proposta resulta econòmicament ajustada on es valora que no es construeixi una planta més. La decisió de moure la sala de màquines de la planta soterrani a la planta coberta, es considera que dificultarà l'execució de les obres que s'han de fer amb l'edifici en funcionament.	
<b>Total puntuació</b>	<b>75,00</b>

#### Observacions

---

#### LEMA 04. 1vN

<b>1.- Funcionalitat de la proposta (0 - 20)</b>	<b>14,00</b>
La proposta resol correctament l'esquema general de l'ampliació si be les consultes acaben sent estretes i no poden tenir les lliteres en les dues posicions que contempen les Directrius de Disseny. Com l'edifici té PB+3 plantes, s'hauria de dotar d' 1 ascensor i 1 muntalliteres.	
<b>2.- Contextualització de la proposta (0 - 20)</b>	<b>14,00</b>
La proposta adopta uns criteris d'intervenció respecte a l'edifici existent correctes si bé l'operació de la modificació del nucli de serveis dificulta la continuïtat del funcionament de l'equipament.	
<b>3.- Qualitat arquitectònica de la proposta (0 - 20)</b>	<b>15,00</b>
La proposta aporta valors arquitectònics correctes si bé, certs espais del programa no es consideren ajustats a les directrius funcionals.	
<b>4.- Sostenibilitat i eficiència energètica de la proposta (0 - 20)</b>	<b>17,00</b>
La proposta planteja solucions eficients en termes de sostenibilitat desenvolupant estratègies actives i passives.	
<b>5.- Economia de la proposta (0 - 10)</b>	<b>7,00</b>
La proposta resulta econòmicament ajustada on es valora que la proposta sigui continguda si be l'enderroc de l'escala existent dificultarà l'execució de les obres amb el CAP en funcionament.	
<b>Total puntuació</b>	<b>67,00</b>

#### Observacions

---

#### LEMA 05. 3Fv

<b>1.- Funcionalitat de la proposta (0 - 20)</b>	<b>16,00</b>
La proposta resol correctament l'esquema general de l'ampliació si be s'intervé redistribuint espais de l'edifici existent, que no és el plantejament del projecte.	
<b>2.- Contextualització de la proposta (0 - 20)</b>	<b>16,00</b>
La proposta adopta uns criteris d'intervenció respecte a l'edifici existent adequats. Es valora positivament el fet de reduir la volumetria i no construir una planta tercera de l'ampliació.	
<b>3.- Qualitat arquitectònica de la proposta (0 - 20)</b>	<b>19,00</b>
La proposta aporta valors arquitectònics notables on s'aconsegueix una bona articulació de la cantonada adequada, reduint l'alçada del porxo.	
<b>4.- Sostenibilitat i eficiència energètica de la proposta (0 - 20)</b>	<b>17,00</b>
La proposta planteja solucions eficients en termes de sostenibilitat desenvolupant estratègies actives i passives.	

**5.- Economia de la proposta (0 - 10) 8,00**

S'intervé en l'edifici existent, més del que es demanava en el programa funcional, però es valora l'esforç de fer una planta menys.

**Total puntuació 76,00**

**Observacions**

---

**LEMA 06. Ai3**

**1.- Funcionalitat de la proposta (0 - 20) 12,00**

La proposta resol correctament l'esquema general de l'ampliació si be aquesta i l'edifici existent només es comuniquen per la planta baixa i soterrani.

Aquesta decisió de separar l'ampliació no és considera adequada perquè és necessari que l'ampliació estigui comunicada amb l'edifici existent en totes les plantes.

**2.- Contextualització de la proposta (0 - 20) 12,00**

La proposta adopta uns criteris d'intervenció respecte a l'edifici existent inadequats i la posició del nucli dificulta el fet que solament a la planta baixa hi hagi connexió entre l'edifici existent i l'ampliació. Es considera poc adequat el funcionament a les altres plantes de l'equipament.

**3.- Qualitat arquitectònica de la proposta (0 - 20) 12,00**

La proposta no és prou encertada, i l'organització del programa no es considera prou resolta.

**4.- Sostenibilitat i eficiència energètica de la proposta (0 - 20) 17,00**

La proposta planteja solucions eficients en termes de sostenibilitat desenvolupant estratègies actives i passives.

**5.- Economia de la proposta (0 - 10) 7,00**

S'intervé en l'edifici existent, més del que es demanava, i per tant s'encarirà el cost de l'actuació.

**Total puntuació 60,00**

**Observacions**

---

**LEMA 07. Ap8**

**1.- Funcionalitat de la proposta (0 - 20)**

**2.- Contextualització de la proposta (0 - 20)**

**3.- Qualitat arquitectònica de la proposta (0 - 20)**

**4.- Sostenibilitat i eficiència energètica de la proposta (0 - 20)**

**5.- Economia de la proposta (0 - 10)**

**Total puntuació**

**Observacions**

---

**LEMA 08. C4p**

**1.- Funcionalitat de la proposta (0 - 20)**

**2.- Contextualització de la proposta (0 - 20)**

**3.- Qualitat arquitectònica de la proposta (0 - 20)**

**4.- Sostenibilitat i eficiència energètica de la proposta (0 - 20)**

**5.- Economia de la proposta (0 - 10)**

**Total puntuació**

---

## Observacions

---

### LEMA 09. Ga2

#### 1.- Funcionalitat de la proposta (0 - 20) 12,00

La proposta resol correctament l'esquema general de l'ampliació si be les consultes de l'ampliació no tenen ni ventilació ni llum naturals.

Com l'edifici té PB+3 plantes, s'hauria de dotar d' 1 ascensor i 1 muntalliteres.

#### 2.- Contextualització de la proposta (0 - 20) 12,00

El canvi d'ubicació de l'ascensor millora la connexió, però la distribució del programa i en concret les sales de consulta sense contacte amb l'exterior no es consideren adequades.

#### 3.- Qualitat arquitectònica de la proposta (0 - 20) 12,00

La proposta no defineix suficientment la relació entre la proposta i l' equipament inicial.

#### 4.- Sostenibilitat i eficiència energètica de la proposta (0 - 20) 17,00

La proposta planteja solucions eficients en termes de sostenibilitat desenvolupant estratègies actives i passives.

#### 5.- Economia de la proposta (0 - 10) 8,00

La proposta resulta econòmicament ajustada on es valora que la proposta sigui continguda en quan a solucions constructives proposades.

### Total puntuació 61,00

#### Observacions

---

### LEMA 10. Lg4

#### 1.- Funcionalitat de la proposta (0 - 20) 11,00

La proposta resol correctament l'esquema general de l'ampliació si be no tenim prou informació per entendre com es relaciona amb l'edifici existent.

La proposta de que l'ampliació del soterrani i l'edifici existent no estiguin comunicats, no es considera adequada.

#### 2.- Contextualització de la proposta (0 - 20) 10,00

Es proposa un nou nucli d' escala i ascensor a la nova ampliació sense especificar la viabilitat de la continuïtat del funcionament de l'equipament actual durant el procés d'execució.

#### 3.- Qualitat arquitectònica de la proposta (0 - 20) 12,00

La proposta no defineix suficientment la relació entre la proposta i l'equipament inicial.

#### 4.- Sostenibilitat i eficiència energètica de la proposta (0 - 20) 17,00

La proposta planteja solucions eficients en termes de sostenibilitat desenvolupant estratègies actives i passives.

#### 5.- Economia de la proposta (0 - 10) 8,00

La proposta resulta econòmicament ajustada on es valora que la proposta sigui continguda en quan a solucions constructives proposades.

### Total puntuació 58,00

#### Observacions

---

### LEMA 11. Mc3

#### 1.- Funcionalitat de la proposta (0 - 20) 15,00

La proposta resol correctament l'esquema general si be les sales d'espera de l'ampliació estan desvinculades de les consultes.

Com l'edifici té PB+3 plantes, s'hauria de dotar d' 1 ascensor i 1 muntalliteres.

#### 2.- Contextualització de la proposta (0 - 20) 15,00

La proposta adopta uns criteris d'intervenció respecte a l'edifici existent adequats amb un tractament endreçat entre l'edifici inicial i l'ampliació.

#### 3.- Qualitat arquitectònica de la proposta (0 - 20) 17,00

La proposta aporta valors arquitectònics notables, on un sistema d'envolvent de l'edifici permet un tractament de la façana amb

una nova imatge .

**4.- Sostenibilitat i eficiència energètica de la proposta (0 - 20) 17,00**

La proposta planteja solucions eficients en termes de sostenibilitat desenvolupant estratègies actives i passives.

**5.- Economia de la proposta (0 - 10) 8,00**

La proposta resulta econòmicament ajustada on es valora que la proposta sigui continguda en quan a solucions constructives proposades.

**Total puntuació 72,00**

**Observacions**

---

**LEMA 12. Mc67**

**1.- Funcionalitat de la proposta (0 - 20) 15,00**

La proposta resol correctament l'esquema general de l'ampliació si be les consultes acaben sent estretes.

Com l'edifici té PB+2 plantes, s'hauria de dotar d' 1 ascensor i 1 muntalliteres.

**2.- Contextualització de la proposta (0 - 20) 14,00**

L'esquema de distribució provoca que la connexió entre l'ampliació i l'edifici inicial no sigui fluida i unes sales de consulta massa estretes al carrer Marconi.

**3.- Qualitat arquitectònica de la proposta (0 - 20) 15,00**

La proposta aporta valors arquitectònics correctes, malgrat espais poc diàfans.

**4.- Sostenibilitat i eficiència energètica de la proposta (0 - 20) 17,00**

La proposta planteja solucions eficients en termes de sostenibilitat desenvolupant estratègies actives i passives.

**5.- Economia de la proposta (0 - 10) 8,00**

La proposta resulta econòmicament ajustada.

Es justifica que la incorporació de fusta industrialitzada per l'estructura de l'ampliació, que tindria un cost superior respecte a altres solucions constructives convencionals, compensarà altres partides com els fonaments i en la posada d'obra.

**Total puntuació 69,00**

**Observacions**

---

**LEMA 13. Ob1**

**1.- Funcionalitat de la proposta (0 - 20) 15,00**

La proposta resol correctament l'esquema general de l'ampliació si be les sales d'espera de l'ampliació estan desvinculades de les consultes i l'aula d'educació sanitària projectada no correspon al que es demana a les Directrius de Disseny de CAPs.

Com l'edifici té PB+3 plantes, s'hauria de dotar d' 1 ascensor i 1 muntalliteres.

**2.- Contextualització de la proposta (0 - 20) 15,00**

La proposta adopta uns criteris d'intervenció respecte a l'edifici existent força correctes, es valora el doble accés, tot i que la no continuïtat de l'escala genera problemes d'evacuació.

**3.- Qualitat arquitectònica de la proposta (0 - 20) 15,00**

La proposta aporta valors arquitectònics correctes si be el sistema d'envolupant emmascara la volumetria. Col·locació de estances del programa de dubtosa posició.

**4.- Sostenibilitat i eficiència energètica de la proposta (0 - 20) 17,00**

La proposta planteja solucions eficients en termes de sostenibilitat desenvolupant estratègies actives i passives.

**5.- Economia de la proposta (0 - 10) 8,00**

La proposta resulta econòmicament ajustada on es valora que la proposta sigui continguda en quan a solucions constructives proposades.

**Total puntuació 70,00**

**Observacions**

---



**LEMA 14. P t 3**

<b>1.- Funcionalitat de la proposta (0 - 20)</b>	<b>10,00</b>
La proposta resol correctament l'esquema general de l'ampliació si be les consultes de l'ampliació no tenen ni ventilació ni llum naturals. Es redistribueixen espais de l'edifici existent, que no és el plantejament del projecte. Com l'edifici té PB+2 plantes, s'hauria de dotar d' 1 ascensor i 1 muntalliteres.	
<b>2.- Contextualització de la proposta (0 - 20)</b>	<b>10,00</b>
La proposta adopta uns criteris d'intervenció respecte a l'edifici existent inadequats, hi ha una connexió poc favorable entre l'edifici existent i l'ampliació. L'edifici presenta una presència desproporcionada en relació a l'entorn.	
<b>3.- Qualitat arquitectònica de la proposta (0 - 20)</b>	<b>10,00</b>
La proposta no és prou encertada per la falta de ventilació exterior en les consultes externes.	
<b>4.- Sostenibilitat i eficiència energètica de la proposta (0 - 20)</b>	<b>17,00</b>
La proposta planteja solucions eficients en termes de sostenibilitat desenvolupant estratègies actives i passives.	
<b>5.- Economia de la proposta (0 - 10)</b>	<b>7,00</b>
S'intervé en l'edifici existent, més del que es demanava, i per tant s'encarirà el cost de l'actuació.	
<b>Total puntuació</b>	<b>54,00</b>
<b>Observacions</b>	

---

**LEMA 15. pAT1**

<b>1.- Funcionalitat de la proposta (0 - 20)</b>	<b>14,00</b>
La proposta resol força correctament l'esquema general de l'ampliació. Es troba a faltar que no s'expliqui com arriba l'ampliació a la planta soterrani.	
<b>2.- Contextualització de la proposta (0 - 20)</b>	<b>16,00</b>
La proposta adopta uns criteris d'intervenció respecte a l'edifici existent correctes si bé manca de definició en planta soterrani.	
<b>3.- Qualitat arquitectònica de la proposta (0 - 20)</b>	<b>14,00</b>
La proposta aporta valors arquitectònics correctes si bé, la ubicació de un segon ascensor (muntalliteres), tot i que necessari, no es considera la posició més adequada.	
<b>4.- Sostenibilitat i eficiència energètica de la proposta (0 - 20)</b>	<b>17,00</b>
La proposta planteja solucions eficients en termes de sostenibilitat desenvolupant estratègies actives i passives.	
<b>5.- Economia de la proposta (0 - 10)</b>	<b>8,00</b>
La proposta resulta econòmicament ajustada on es valora que la proposta sigui continguda en quan a solucions constructives proposades.	
<b>Total puntuació</b>	<b>69,00</b>
<b>Observacions</b>	

---

**LEMA 16. R3f**

<b>1.- Funcionalitat de la proposta (0 - 20)</b>	<b>12,00</b>
La proposta resol correctament l'esquema general de l'ampliació si be les consultes de l'ampliació no tenen ni ventilació ni llum naturals. Com l'edifici té PB+3 plantes, s'hauria de dotar d' 1 ascensor i 1 muntalliteres.	
<b>2.- Contextualització de la proposta (0 - 20)</b>	<b>12,00</b>
La proposta adopta uns criteris d'intervenció respecte a l'edifici existent inadequats, la nova posició del nucli d'escales i ascensors no es considera adient, així com la dificultat de col·locar un necessari segon ascensor.	
<b>3.- Qualitat arquitectònica de la proposta (0 - 20)</b>	<b>12,00</b>
La proposta no és prou encertada i no es considera adequat la manca de ventilació de les consultes.	
<b>4.- Sostenibilitat i eficiència energètica de la proposta (0 - 20)</b>	<b>17,00</b>
La proposta planteja solucions eficients en termes de sostenibilitat desenvolupant estratègies actives i passives.	
<b>5.- Economia de la proposta (0 - 10)</b>	<b>7,00</b>

---

S'intervé en l'edifici existent, més del que es demanava, i per tant s'encarirà el cost de l'actuació.

**Total puntuació** 60,00

**Observacions**

---

**LEMA** 17. Sb6

**1.- Funcionalitat de la proposta (0 - 20)** 18,00

La proposta resol adequadament l'esquema general de forma clara i estructurada.

**2.- Contextualització de la proposta (0 - 20)** 17,00

La proposta adopta uns criteris d'intervenció respecte a l'edifici existent adequats i volumètricament endreçat, de manera encertada i clara.

**3.- Qualitat arquitectònica de la proposta (0 - 20)** 17,00

La proposta aporta valors arquitectònics notables, es considera encertada la col·locació del segon ascensor, dins d'un element de franja de serveis i una bona connexió entre plantes.

**4.- Sostenibilitat i eficiència energètica de la proposta (0 - 20)** 17,00

La proposta planteja solucions eficients en termes de sostenibilitat desenvolupant estratègies actives i passives.

**5.- Economia de la proposta (0 - 10)** 8,00

La proposta resulta econòmicament ajustada on es valora que la proposta sigui continguda en quan a solucions constructives proposades.

**Total puntuació** 77,00

**Observacions**

---

**LEMA** 18. Si0

**1.- Funcionalitat de la proposta (0 - 20)**

**2.- Contextualització de la proposta (0 - 20)**

**3.- Qualitat arquitectònica de la proposta (0 - 20)**

**4.- Sostenibilitat i eficiència energètica de la proposta (0 - 20)**

**5.- Economia de la proposta (0 - 10)**

**Total puntuació**

**Observacions**

---

**LEMA** 19. Xa9

**1.- Funcionalitat de la proposta (0 - 20)** 19,00

La proposta resol adequadament l'esquema general de forma clara i estructurada.

**2.- Contextualització de la proposta (0 - 20)** 18,00

La proposta adopta uns criteris d'intervenció respecte a l'edifici existent adequats i encertats, així com la disposició del nou programa i la situació d'una segona escala que recorre tota l'ampliació de dalt a baix.

**3.- Qualitat arquitectònica de la proposta (0 - 20)** 18,00

La proposta aporta valors arquitectònics notables, es proposa una solució exterior endreçada amb materials de baix manteniment que s'han considerat adequats.

**4.- Sostenibilitat i eficiència energètica de la proposta (0 - 20)** 17,00

La proposta planteja solucions eficients en termes de sostenibilitat desenvolupant estratègies actives i passives.

**5.- Economia de la proposta (0 - 10)** 8,00

La proposta resulta econòmicament ajustada on es valora que la proposta sigui continguda en quan a solucions constructives

proposades.

**Total puntuació** 80,00

**Observacions**

---

**LEMA** 20. Zn7

**1.- Funcionalitat de la proposta (0 - 20)** 15,00

La proposta resol correctament l'esquema general.

Com l'edifici té PB+3 plantes, s'hauria de dotar d' 1 ascensor i 1 muntalliteres.

**2.- Contextualització de la proposta (0 - 20)** 15,00

La proposta adopta uns criteris d'intervenció respecte a l'edifici existent correctes si bé presenta poca claredat en els nuclis de serveis.

**3.- Qualitat arquitectònica de la proposta (0 - 20)** 12,00

Organització de la planta amb dificultat de col·locació d'un segon ascensor. El tractament de façanes no és considera adequat.

**4.- Sostenibilitat i eficiència energètica de la proposta (0 - 20)** 17,00

La proposta planteja solucions eficients en termes de sostenibilitat desenvolupant estratègies actives i passives.

**5.- Economia de la proposta (0 - 10)** 8,00

La proposta resulta econòmicament ajustada on es valora que la proposta sigui continguda en quan a solucions constructives proposades.

**Total puntuació** 67,00

**Observacions**

---

Un cop avaluades les propostes gràfiques sota lema, d'acord amb els criteris indicats en el plec de bases del concurs desenvolupats en aquest informe, la puntuació obtinguda per cadascuna d'elles és:

19. Xa9	80,00 punts
17. Sb6	77,00 punts
05. 3Fv	76,00 punts
03. 1iC	75,00 punts
11. Mc3	72,00 punts
13. Ob1	70,00 punts
12. Mc67	69,00 punts
15. pAT1	69,00 punts
04. 1vN	67,00 punts
20. Zn7	67,00 punts
01. 1 A r	66,00 punts
02. 1eR	66,00 punts
09. Ga2	61,00 punts
06. Ai3	60,00 punts
16. R3f	60,00 punts
10. Lg4	58,00 punts
14. P t 3	54,00 punts
07. Ap8	punts
08. C4p	punts
18. Si0	punts

Barcelona, 29/2/2024

Sr. Josep Farré i Canal, en representació d'Infraestructures.cat

Sra. Isabel Monterde i Cortés, en representació d'Infraestructures.cat

Sra. Carolina Cuevas Martín, en representació d'Infraestructures.cat

Sra. Beatriz Gimeno i Riera, en representació del Servei Català de la Salut

Sra. Patricia Tamayo i Pérez, arquitecta designada pel COAC

Sr. Pere Joan Ravetllat i Mira, arquitecte designat pel COAC

La data i hora de formalització de la present acta que es tindrà en consideració a tots els efectes que corresponguin és la que consta en el present document, amb independència de la data de formalització de la signatura electrònica pels membres del jurat.