



Assumpte: INFORME INICIAL PER A LA VALORACIÓ DELS CRITERIS QUE DEPENEN D'UN JUDICI DE VALOR DE LES OFERTES DE LA LICITACIÓ DEL SERVEI DEL MANTENIMENT I CONSERVACIÓ DE LES INSTAL·LACIONS DE L'ENLLUMENAT EXTERIOR AL MUNICIPI DE SANT ADRIÀ DE BESÒS

És objecte del present informe valorar la documentació del sobre 2, relativa als criteris d'adjudicació avaluables mitjançant judici de valor per a la contractació del SERVEI DEL MANTENIMENT I CONSERVACIÓ DE LES INSTAL·LACIONS DE L'ENLLUMENAT EXTERIOR AL MUNICIPI DE SANT ADRIÀ DE BESÒS que conforma l'**Expedient número 2174/2022**.

ANTECEDENTS

En els últims anys el servei de manteniment de l'enllumenat s'ha contractat mitjançant l'ACM. Aquest tipus de contracte marc no permet fer totes les feines necessàries per a fer un manteniment complet de les instal·lacions.

Es preveu que el nou contracte entri en servei al mes de desembre de 2023.

La prestació dels serveis d'aquest contracte es considera necessari i imprescindible la continuïtat donat el caràcter essencial del servei prestat afectant a la seguretat viària, a la mobilitat, al transport públic i les comunicacions internes municipals.

El pressupost **total el contracte és el següent:**

El contracte serà de 913.380,22 € pels dos primers anys, més la mateixa quantitat per les pròrroques, també es té en compte una possible modificació del contracte de 91.338,02 €. Per tant la despesa màxima és de 1.918.098,47 € IVA inclòs.

Els serveis objecte del present contracte tindran una durada de 2 ANYS, amb una pròrroga posterior màxima de 2 ANYS, per la qual cosa la durada màxima del contracte podrà ser de 4 ANYS. El contracte es preveu que s'iniciï el 1 de desembre de 2023 i finalitzi el 30 de novembre de 2025. Amb la pròrroga màxima de 2 ANYS, el contracte finalitzaria el 30 de novembre de 2027. En el supòsit que a data 1 de desembre no s'hagi formalitzat el contracte, la data d'inici serà la de formalització del contracte.

Les proposicions presentades per les empreses mitjançant l'eina de Sobre Digital són les que es relacionen a continuació:



1. AERONAVAL DE CONSTRUCCIONES E INSTALACIONES S.A.
2. ALUMBRADOS VIARIOS, S.A.
3. IMESAPI, S.A.
4. SOCIEDAD ESPAÑOLA DE CONSTRUCCIONES ELÉCTRICAS, S.A.
5. URBIA INTERMEDIACIÓN INGENIERÍA Y SERVICIOS, S.A.

Els criteris d'adjudicació avaluables mitjançant judici de valor (34 punts com a màxim) es troben indicats en el punt quadre de característiques del contracte, apartat G del Plec de Clàusules Administratives Particulars (a partir d'ara PCAP) i són els següents:

Criteris i subcriteris que depenen d'un judici de valor		fins a 34 punts
A1	Recursos	fins a 6 punts
A1.1	Organigrama i mitjans generals	fins a 2 punts
A1.2	Estructura i mitjans del servei	fins a 4 punts
A2	Proposta del Servei	fins a 24 punts
A2.1	Organització i prestació del servei	fins a 9 punts
A2.2	Programa de manteniment	fins a 9 punts
A2.3	Sistema de gestió del servei	fins a 6 punts
A3	Sostenibilitat i qualitat	fins a 4 punts
A3.1	Mesures de sostenibilitat i suport	fins a 2 punts
A3.2	Proposta del control de la qualitat del servei	fins a 2 punts

Cada aspecte a valorar es puntuarà considerant el compliment dels aspectes mínims exigibles segons els PPT millorables, així com el grau de compliment dels criteris de valoració en el seu conjunt o en alguna de les seves parts. Aquestes resten definides a la taula de criteris sotmesos a judici de valor.

El resultat es traduirà en l'aplicació d'un judici de valor que consistirà en classificar les propostes en 4 categories: " Favorable ", "Satisfactori", " Suficient " i " Insuficient" si la proposta NO presenta cap millora en relació al PPT.

A cada aspecte a valorar se li assigna un factor de multiplicació, segons es detalla a la taula següent, que aplicarà sobre la puntuació màxima indicada de cada aspecte, excepte en aquells criteris que s'estableixi una metodologia específica d'assignació de punts (criteris automàtics).

Per poder continuar con el procediment de valoració serà necessari demostrar la suficiència de la oferta tècnica, per tant serà necessari aconseguir un mínim del 50% de la puntuació del criteri de la memòria tècnica, per tant serà necessari aconseguir com a mínim 17 punts per obrir el sobre 3.



Descripció	Categoria	Factor de multiplicació
La proposta és molt completa, concreta i clara, presenta avantatges, l'organització i mitjans suposen una millora molt significativa del servei.	Favorable	1
La proposta és correcte i a més els avantatges de la organització i mitjans suposen una millora del servei, però manca justificació o detall.	Satisfactori	0,5
La proposta es considera bàsica, encara que compleix amb els mínims exigibles pel PPT, manquen detalls, o presenta defectes d'estructura, de coherència o presenta millores poc significatives.	Suficient	0,25
La proposta presenta informació ambigua, incompleta, desordenada o desestructurada, la proposta és incongruent o no és adient.	Insuficient	0

INFORMEM

En relació amb la licitació i analitzats els sobres oberts corresponents al núm. 2, relatius a l'oferta tècnica de les empreses presentades, el tècnic que subscriu el següent informe han estudiat el projecte ofert de les 5 pliques presentades.

Per tal de simplificar la comprensió lectora les empreses licitadores seran anomenades en el present informe de la següent manera:

1. AERONAVAL DE CONSTRUCCIONES E INSTALACIONES S.A. > ACISA
2. ALUMBRADOS VIARIOS, S.A. > ALUVISA
3. IMESAPI, S.A. > IMES
4. SOCIEDAD ESPAÑOLA DE CONSTRUCCIONES ELÉCTRICAS, S.A. > SECE
5. URBIA INTERMEDIACIÓN INGENIERÍA Y SERVICIOS, S.A. > URBIA

La valoració motivada de les ofertes es presenta a continuació per a cada criteri. Es donarà la màxima puntuació a la proposta més coherent i adequada, és a dir amb una categoria de FAVORABLE. Es pot donar la circumstància que cap empresa aconsegueixi la màxima categoria de puntuació si es considera que cap empresa a assolit una millora molt significativa del servei en aquell punt. Per a cada criteri sotmès a judici de valor, es pot donar el cas que dues (2) o més propostes siguin classificades en una mateixa categoria.



A continuació es mostra una taula resum de les puntuacions referents als criteris que depenen d'un judici de valor obtingudes per cada oferta presentada:

Empresa	Criteri A1.1	Criteri A1.2	Criteri A2.1	Criteri A2.2	Criteri A2.3	Criteri A3.1	Criteri A3.2	Puntuació TOTAL
ACISA	1,00	2,00	2,25	4,50	3,00	2,00	0,50	15,25
ALUVISA	1,00	2,00	4,50	2,25	3,00	2,00	1,00	15,75
IMES	2,00	2,00	9,00	4,50	6,00	0,50	1,00	25,00
SECE	2,00	4,00	9,00	9,00	6,00	1,00	1,00	32,00
URBIA	1,00	2,00	4,50	4,50	6,00	1,00	1,00	20,00

Segons aquesta puntuació ACISA i ALUVISA no han superat el 50% de la puntuació dels criteris que depenen d'un judici de valor i per tant no s'obrirà la seva proposta econòmica.

En l'Annex a continuació d'aquest informe es presenten les puntuacions individuals del criteris avaluable per a cada oferta presentada, amb els comentaris i valoracions realitzades pels tècnics de la secció d'Infraestructures municipals del Servei de Territori.

Perquè així consti, es posa en coneixement als efectes que es considerin oportuns.

Datat i signat a Sant Adrià de Besòs,

David López

Tècnic d'Infraestructures
Servei de Territori



ANNEX

A1.1 - Organigrama i mitjans generals (Fins a 2 punts)

L'objectiu es conèixer l'estructura i organigrama detallat de l'empresa, els seus serveis generals i els serveis tècnics, els recursos que hi disposa per desenvolupar el servei i per poder assessorar a fi d'oferir solucions tècniques més enllà de les prescripcions del PPT o per millorar la qualitat del servei.

Es valorarà la idoneïtat i la proporcionalitat dels recursos d'acord amb les bases del plec de condicions tècniques, per tal de donar compliment els objectius i expectatives tant del servei, organització, estructura de comandament i responsabilitats.

S'avaluarà l'organigrama conforme a la quantitat de serveis generals descrits que es considerin d'utilitat pel desenvolupament del servei.

En relació amb aquest criteri, per l'empresa **ACISA** es valora:

Es presenta organigrama general de l'empresa amb el departament de producció, departaments de suport, oficina tècnica i alguns més. També es presenta la descripció de diferents figures dins de l'empresa com tècnics, responsables, encarregats i oficials.

Es considera la proposta d'ACISA correcte. La proposta objecte de valoració en aquest criteri es considera **SATISFACTORI** ja que es considera una millora del servei, encara que hi ha propostes més completes.

En relació amb aquest criteri, per l'empresa **ALUVISA** es valora:

Es presenta organigrama general de l'empresa amb els serveis generals, oficina tècnica i equips de producció. També dos taules amb diferents departaments i tècnics encarregats de diverses funcions amb l'experiència dels responsables.

La proposta és detallada i clara, encara que hi ha propostes més completes. Pel que es considera que la proposta objecte de valoració en aquest criteri com a **SATISFACTORI** al suposar una millora del servei.

En relació amb aquest criteri, per l'empresa **IMES** es valora:

Es presenta organigrama general de l'empresa amb els equips de producció, diferents serveis i tècnics de suport i diferents serveis corporatius, així com taula amb els mitjans personals amb els horaris de treball, els vehicles disponibles i els edificis de l'empresa.



IMES aporta un organigrama molt complet amb molts serveis que es consideren d'utilitat pel contracte. Es considera la proposta **FAVORABLE** per la seva concreció i per considerar que aporta una millora molt significativa del servei.

En relació amb aquest criteri, per l'empresa **SECE** es valora:

Es presenta organigrama general de l'empresa amb els equips de producció, departaments tècnics i de suport, així com la descripció de les funcions de cadascun d'ells. També es presenta taula molt completa de personal i equips disponibles a l'empresa amb les tasques assignades a cadascun d'ells.

SECE aporta un organigrama molt complet amb molts serveis que es consideren d'utilitat pel contracte. Es considera la proposta **FAVORABLE** per la seva concreció i per considerar que és aporta una millora molt significativa del servei.

En relació amb aquest criteri, per l'empresa **URBIA** es valora:

URBIA presenta una taula amb el personal operatiu així com de diferents departaments de suport o generals. També presenta redacció de l'organització general de l'empresa.

Es considera la proposta d'URBIA correcta. La proposta objecte de valoració en aquest criteri es considera **SATISFACTORI**, però hi ha propostes més completes.

CONCLUSIONS:

Per tot l'exposat, la puntuació d'aquest criteri és:

Empresa	Categoria	Factor de multiplicació	Criteri A1.1
ACISA	Satisfactori	0,50	1,00
ALUVISA	Satisfactori	0,50	1,00
IMES	Favorable	1,00	2,00
SECE	Favorable	1,00	2,00
URBIA	Satisfactori	0,50	1,00



A1.2 - Estructura i mitjans del servei (Fins a 4 punts)

L'objecte és identificar els mitjans específics a disposició del servei pel municipi de Sant Adrià i les seves característiques amb la descripció de l'estructura de comandament amb les seves responsabilitats, les categories professionals, l'experiència i la formació. Caldrà una descripció dels equips per funcions, dedicació i capacitat d'actuar del personal tècnic associat al contracte. També identificar la maquinària i la tecnologia a disposició del contracte i l'equipament de captació, així com la situació del parc central i seves característiques i altra informació rellevant que es consideri pertinent per tal d'aconseguir els objectius del contracte i millorar-los. S'avaluarà conforme a la idoneïtat i la proporcionalitat dels mitjans específics dedicats al contracte.

En relació amb aquest criteri, per l'empresa **ACISA** es valora:

ACISA adjunta una taula de personal amb les dedicacions i descripció escrita de les seves funcions i experiència. Es presenta descripció de la delegació a Montcada, dels vehicles adscrits al contracte, eines i mitjans auxiliars i de comunicació.

Es considera una proposta correcta i es valora la proposta d'ACISA com a **SATISFACTORIA** aquest criteri al suposar una millora en el servei.

En relació amb aquest criteri, per l'empresa **ALUVISA** es valora:

ALUVISA presenta una taula amb el personal adscrit al contracte amb les dedicacions de cadascun, es presenta taula amb els vehicles assignats, es proposa tenir un local al municipi i es presenta llistat d'eines i de mitjans informàtics.

Es consideren correctes els mitjans descrits, així com la proposta de tenir un local a Sant Adrià, es valora com a **SATISFACTORI** aquest criteri al suposar una millora en el servei.

En relació amb aquest criteri, per l'empresa **IMES** es valora:

IMES presenta escrit amb el personal dedicat al contracte amb la descripció de les tasques, també del personal de suport, es fa descripció del centre de treball proper a Sant Adrià, es presenta llistat de vehicles pel contracte i vehicles de suport, també llistat d'equips de mesura i eines i descripció dels mitjans de comunicació i estocs.

Es valoren els mitjans destinats al servei, es valora com a **SATISFACTORI** aquest criteri al considerar-se correcte els mitjans descrits i suposar una millora en el servei.



En relació amb aquest criteri, per l'empresa **SECE** es valora:

SECE presenta llistat amb el personal disponible amb la dedicació, també llistat molt complet dels equips amb les funcions i les dedicacions temporals segons les tasques a realitzar. També es presenta taula amb els ratis de rendiment dels equips. Es presenta llistat de l'equipament especialitzat i dels vehicles disponibles pel contracte i també de vehicles addicionals. Es presenta descripció del local proper a Sant Adrià i dels estocs previstos pel servei.

Es valora el nivell de detall en la descripció de les funcions i les dedicacions dels equips a les tasques, així com la seva idoneïtat i proporcionalitat per a la prestació del servei. Es valora com a **FAVORABLE** aquest criteri al suposar una millora molt significativa del servei.

En relació amb aquest criteri, per l'empresa **URBIA** es valora:

URBIA presenta escrit amb el personal adscrit al contracte i les seves funcions. També descripció de la base de Cornellà. Es presenta llistat de vehicles pel contracte i llistat amb els equips de mesura i de comunicació.

Es consideren correctes els mitjans descrits i es valora la proposta d'URBIA com a **SATISFACTORIA** al considerar-se que la descripció dels mitjans del servei suposen una millora.

Per tot l'exposat, la puntuació d'aquest criteri és:

Empresa	Categoria	Factor de multiplicació	Criteri A1.2
ACISA	Satisfactori	0,50	2,00
ALUVISA	Satisfactori	0,50	2,00
IMES	Satisfactori	0,50	2,00
SECE	Favorable	1,00	4,00
URBIA	Satisfactori	0,50	2,00



A2.1 - Organització i prestació del servei (fins a 9 punts)

L'objecte es proposar un pla de treball, amb la planificació i justificació de les diferents tasques de manteniment amb l'assignació de recursos tal i com defineix el PCT.

L'empresa proposarà el pla de treball que consideri més adient i eficient per tal d'aconseguir els objectius del servei amb l'execució dels treballs, descrivint els protocols a seguir segons els tipus d'avaries, el control del servei, la programació de rutes i altres paràmetres que es considerin rellevants. Caldrà definir l'organització dels equips amb coherència.

Es valorarà la prioritització de les tasques, l'organització de les unitats de treball, que la planificació operativa per cada servei en el territori sigui fiable i efectiva, els mètodes de control tant de les activitats ordinàries com de les extres i la proposta organitzativa davant de les situacions d'emergència.

Es valorarà que la proposta s'adapti al municipi, la claredat del plantejament de l'estructura del servei segons les tipologies d'avaries, incidències i serveis, els mitjans utilitzats, així com la logística de l'empresa.

En relació amb aquest criteri, per l'empresa **ACISA** es valora:

Es presenta escrit amb les tasques més habituals pel manteniment preventiu i algunes tasques de manteniment correctiu, es presenta les fases de resolució d'incidències i un esquema de la metodologia per la gestió de les mateixes. Es proposa un horari per fer les inspeccions però sense proposta de cap ruta específica.

Es fa proposta de la creació d'un comitè multi disciplinar per les situacions d'emergència.

Es valora la descripció de les tasques de manteniment així com els esquemes de fases i l'esquema de gestió. Es troba a faltar desenvolupament en l'organització del servei o el pla de treball. Es valora com a **SUFICIENT** aquest criteri ja que aporta millores poc significatives.

En relació amb aquest criteri, per l'empresa **ALUVISA** es valora:

Es proposa unes prestacions inicials abans de començar el servei, un esquema de la gestió de les inspeccions, controls i incidències, inspeccions diürnes i nocturnes diàries, procediment de reparació d'avaries, funcionament del servei de guàrdia, es presenta quadre de tasques del manteniment preventiu i esquema pel manteniment normatiu amb les verificacions anuals.

Es valoren els protocols d'actuació per a cada manteniment. No hi ha proposta per les situacions d'emergència ni de rutes específiques al municipi. Es valora com a **SATISFACTORI** aquest criteri al suposar una millora en el servei però manquen detalls o desenvolupament en alguns aspectes.



En relació amb aquest criteri, per l'empresa **IMES** es valora:

IMES presenta un pla general de treball amb diferents controls, inspeccions i tasques amb la dedicació dels equips i departaments implicats. Es proposa un control de funcionament de la instal·lació amb dos itineraris concrets amb estimacions temporals i de distància. També planificació per la verificació de quadres. Es proposa una inspecció diürna amb llista de punts d'inspecció i protocol d'actuació. Es proposa inspecció nocturna amb dos itineraris setmanals amb plànols de les propostes i estimació temporal. S'explica la metodologia pel manteniment correctiu i la gestió d'incidències. Es fa proposta organitzativa per les situacions d'emergència.

Es valora la concreció i detall de les propostes d'organització i l'especificitat per al municipi de Sant Adrià. Es valora com a **FAVORABLE** aquest criteri al suposar una millora molt significativa del servei.

En relació amb aquest criteri, per l'empresa **SECE** es valora:

SECE proposa un pla de treball amb millores tècniques pel control de les instal·lacions, també proposa control del funcionament amb planificació de recorreguts específics a Sant Adrià i recursos a destinar. El control del funcionament es divideix en tres grups amb periodicitats i inspeccions diürnes o nocturnes segons pertorqui. Es presenta un pla de manteniment preventiu amb tres grups amb l'operativa, la zonificació i els recursos a destinar per cadascun dels grups. També es presenta pla pel manteniment normatiu amb l'operativa, els recursos a destinar i una taula d'actuacions. Pel manteniment correctiu es presenten el protocol d'actuació, els recursos i una taula amb el temps de resposta de les avaries. Es presenta pla d'actuació per emergències amb els recursos disponibles.

Es valora la concreció i el detall de les propostes d'organització i l'especificitat per al municipi de Sant Adrià. Es valora com a **FAVORABLE** aquest criteri al suposar una millora molt significativa del servei.

En relació amb aquest criteri, per l'empresa **URBIA** es valora:

URBIA descriu un pla d'inspeccions diürnes per la revisió de tots els elements cada sis mesos, s'adjunta una taula amb el rendiment previst per barris, es descriu un pla d'inspeccions nocturnes per realitzar certes tasques i comprovacions amb una estimació d'hores de feina setmanals, s'adjunta taula amb el rendiment previst per cada quadre del municipi.

Es descriu el procediment operatiu de control diari amb el protocol de funcionament. Es descriu el servei de guàrdia i esquema de protocol d'averies, es planteja temps de resposta per les incidències, el servei de guàrdia pot actuar en cas d'emergència.



Es valoren els protocols d'actuació diürn i nocturn i el procediment operatiu. No hi ha proposta de rutes i no sempre queden clars els recursos disponibles. Es valora com a **SATISFACTORI** aquest criteri al suposar una millora en el servei però manquen detalls o desenvolupament en alguns aspectes.

Per tot l'exposat, la puntuació d'aquest criteri és:

Empresa	Categoria	Factor de multiplicació	Criteri A2.1
ACISA	Suficient	0,25	2,25
ALUVISA	Satisfactori	0,50	4,50
IMES	Favorable	1,00	9,00
SECE	Favorable	1,00	9,00
URBIA	Satisfactori	0,50	4,50

A2.2 – Programa de manteniment (fins a 9 punts)

S'haurà de presentar el quadre del programa de manteniment pel compliment dels manteniments amb l'organització per tasques, programació de les operacions, calendari, torns i guàrdies, equips i recursos que intervenen, d'acord amb la planificació plantejada.

L'objecte es definir de forma integral, clara i conceptual la programació periòdica en una taula en funció de les tasques a realitzar i del cronograma previst, que com a mínim inclogui les operacions, el calendari, els equips, els recursos i la disponibilitat d'estocs per tal de facilitar el seu seguiment i compliment posterior.

Es valorarà el programa de treballs diaris/setmanals/mensuals del servei i la planificació per la prestació del servei d'acord amb la quantitat i l'especificitat dels treballs descrits.

En relació amb aquest criteri, per l'empresa **ACISA** es valora:

ACISA presenta taula amb 18 tasques de manteniment preventiu amb la periodicitat, recursos humans i vehicles destinats. En dos dels apartats s'enumeren totes les sub tasques per les verificacions dels elements descrits. Es presenta horari de dos equips en els dies feiners i el funcionament del torn de guàrdia.



Es valora la taula presentada per les tasques així com l'organització dels equips humans pel desenvolupament del servei. Es valora aquest criteri com a **SATISFACTORI** al representar una millora al servei però manca detall en el desenvolupament del punt.

En relació amb aquest criteri, per l'empresa **ALUVISA** es valora:

ALUVISA presenta taula de prestacions inicials pel servei. També presenta taula d'onze tasques amb la planificació temporal i unes altres segons necessitats.

Es valora les dues taules presentades però falta detall com per exemple els recursos per a cada tasca, també l'organització de torns pel servei. Es valora aquest criteri com a **SUFICIENT** al representar una millora poc significativa del servei.

En relació amb aquest criteri, per l'empresa **IMES** es valora:

IMES presenta programa de manteniment preventiu amb sis tasques principals amb una estimació d'hores anuals per la realització de cadascuna d'elles a tot el municipi, es designen els equips per la realització de les tasques. Es presenta també programa pel manteniment normatiu amb les tasques principals amb una estimació d'hores per les inspeccions i reparacions.

Es valoren les tasques descrites així com la seva organització pel desenvolupament del servei. Es troba a faltar més detall dels recursos a emprar en algunes de les tasques. Es valora aquest criteri com a **SATISFACTORI** al representar una millora al servei però manca detall en el desenvolupament del punt.

En relació amb aquest criteri, per l'empresa **SECE** es valora:

SECE presenta taula amb set grups pels diferents controls, manteniments o treballs a realitzar, amb els mitjans humans i materials, els horaris i freqüències i la planificació temporal per cadascuna de les tasques. La taula reflexa 33 tasques diferents.

Es valora la taula presentada, és molt completa per la quantitat de tasques incloses així com la informació dels mitjans destinats i la planificació temporal de cadascuna d'elles. Es valora com a **FAVORABLE** aquest criteri al considerar-se una proposta molt completa i detallada i presentar una millora molt significativa del servei.



En relació amb aquest criteri, per l'empresa **URBIA** es valora:

URBIA presenta escrit i esquema del pla de manteniment. Es presenta llistat de tasques pel manteniment normatiu amb 27 tasques amb l'horari i els recursos humans per cadascuna de les tasques. Es presenta quadre de materials a destinar per 12 tasques tipus. Es presenta procediment de treball per sis tasques habituals de manteniment.

Es valora el quadre de tasques del manteniment normatiu i la descripció dels procediments de treball. Es valora aquest criteri com a **SATISFACTORI** al representar una millora al servei però manca detall en el desenvolupament del manteniment correctiu que només surt a l'esquema inicial del punt.

Per tot l'exposat, la puntuació d'aquest criteri és:

Empresa	Categoria	Factor de multiplicació	Criteri A2.2
ACISA	Satisfactori	0,50	4,50
ALUVISA	Suficient	0,25	2,25
IMES	Satisfactori	0,50	4,50
SECE	Favorable	1,00	9,00
URBIA	Satisfactori	0,50	4,50

A2.3 Sistema de gestió del servei (fins a 6 punts)

L'objecte és conèixer la tecnologia i les eines per la gestió del manteniment i per la gestió de l'enllumenat, les aplicacions de les que disposa l'empresa, incloent propostes de gestió energètica o de servei. Els licitadors hauran de presentar la suficient documentació descriptiva dels aplicatius de gestió de manteniment que utilitzaran per la prestació del servei.

Es valoraran tant les propostes de gestió del contracte, com la informació del servei i la inspecció. La proposta d'un sistema de gestió tècnica integral i administrativa del servei. La



memòria detallarà de quins sistemes (informàtics, de comunicacions i sistemes físics de control) es proposen per la gestió del servei i del contracte segons es descriu al PCT.

Es valorarà la idoneïtat i senzillesa del sistema, la facilitat de realització de reports i informes, l'extracció de dades, l'intercanvi de dades amb altres plataformes i la gestió de la infraestructura d'enllumenat, l'energia i la despesa.

Es valoraran les demos aportades de la plataforma i exemples d'implantacions reals en funcionament i exemples de documents i dades.

En relació amb aquest criteri, per l'empresa **ACISA** es valora:

ACISA presenta una eina GMAO amb visualització en temps real d'avisos, notificacions automàtiques, gestió d'inventaris i estocs, generació de plantilles i informes, avis d'inclemències meteorològiques i gestió energètica.

Es valora l'eina com a útil pel servei però es troba a faltar certes tecnologies com la telegestió. Es valora el punt com a **SATISFACTORI** al suposar una millora en el servei però presenta un número limitat d'avantatges.

En relació amb aquest criteri, per l'empresa **ALUVISA** es valora:

ALUVISA presenta un programari variat per diverses tasques. Presenta un programari GMAO per la gestió del manteniment amb gestió d'incidències, inventari i pressupostos. També uns altres programes per la gestió energètica, per visualitzar dades GIS, per realitzar estudis lumínic i per calcular instal·lacions.

Es valoren les eines com a útils pel servei però es troba a faltar que puguin ser integrades en una sola plataforma. Es valora el punt com a **SATISFACTORI** al suposar una millora en el servei però presenta un número limitat d'avantatges.

En relació amb aquest criteri, per l'empresa **IMES** es valora:

IMES oferta una plataforma de gestió amb diverses aplicacions vinculades. La plataforma servirà per la gestió de l'inventari, per la visualització del manteniment preventiu, per la gestió de les ordres de treball, per la gestió energètica, per integrar el sistema de telegestió, com a base de dades documental, pel seguiment econòmic, per la gestió d'estocs, per l'extracció de documents i per la gestió d'avaries.



Es valora la integració en una mateixa plataforma de totes les eines descrites, així com la quantitat i la utilitat de les mateixes pel servei. Es valora el punt com a **FAVORABLE** al suposar una millora molt significativa del servei.

En relació amb aquest criteri, per l'empresa **SECE** es valora:

SECE proposa una plataforma de gestió amb diferents mòduls integrats. La plataforma funciona amb base de dades GIS per la cartografia, inclou mesures luxomètriques, permet la gestió de l'inventari, el seguiment del manteniment preventiu i correctiu, control d'estocs, generació d'informes dinàmics, anàlisi de dades mitjançant tècniques big-data, la integració de la telegestió i la gestió energètica i de consums.

Es valora la integració en una mateixa plataforma de totes les eines descrites, així com la quantitat i la utilitat de les mateixes pel servei. Es valora el punt com a **FAVORABLE** al suposar una millora molt significativa del servei.

En relació amb aquest criteri, per l'empresa **URBIA** es valora:

URBIA proposa una plataforma de gestió que permet la gestió de l'inventari, la telegestió dels quadres, la gestió energètica, l'obtenció d'estadístiques, la gestió cartogràfica GIS, la gestió d'incidències, el seguiment de les ordres de treball i la generació d'informes.

Es valora la integració en una mateixa plataforma de totes les eines descrites, així com la quantitat i la utilitat de les mateixes pel servei. Es valora el punt com a **FAVORABLE** al suposar una millora molt significativa del servei.

Per tot l'exposat, la puntuació d'aquest criteri és:

Empresa	Categoria	Factor de multiplicació	Criteri A2.3
ACISA	Satisfactori	0,50	3,00
ALUVISA	Satisfactori	0,50	3,00
IMES	Favorable	1,00	6,00



SECE	Favorable	1,00	6,00
URBIA	Favorable	1,00	6,00

A3.1 Mesures de sostenibilitat i suport (fins a 2 punts)

Es valoraran propostes que col·laborin en un desenvolupament sostenible pel medi ambient així com pel mateix servei i els bens públics.

La voluntat de l'ajuntament és no limitar totes aquelles mesures que els licitadors puguin proposar que puguin ser beneficioses pel servei, la infraestructura i la sostenibilitat.

Poden ser qualsevol que sigui per aplicació de bones pràctiques, aplicació de protocols propis o externs, tecnologia disponible, campanyes, etc...

Aquestes poden ser per exemple:

- Declaració de compliment per a tots els vehicles i maquinària, de la normativa EURO corresponent, en funció del tipus de vehicle, quant a l'emissió de gasos contaminants i partícules. Característiques dels vehicles i maquinària proposats respecte a aquest requeriment (expressats en g/kWh).
- Pla de gestió de residus produïts.
- Pla de formació del personal en matèria de sostenibilitat (continguts, nivells de formació i programació de la formació).
- Propostes d'estudis de millora i optimització del nivell de servei i consums.
- Proposta de comunicats de treballs i informes a lliurar a l'Ajuntament així com tots els aspectes de la relació Ajuntament-Empresa que es proposin per part de les empreses licitadores.
- Propostes de campanyes de conscienciació en relació al servei.
- Altres...

En relació amb aquest criteri, per l'empresa **ACISA** es valora:

ACISA proposa un pla de gestió de residus, utilització de productes amb etiqueta ecològica, ús de tècniques de manteniment preventiu, realitzar un pla d'obsolescència, pla de formació del personal i proposta de comunicats de treballs a l'ajuntament, entre d'altres.

Es valora el punt com a **FAVORABLE** per la quantitat de mesures considerades adequades i que suposen una millora molt significativa del servei.



En relació amb aquest criteri, per l'empresa **ALUVISA** es valora:

ALUVISA proposa un pla de gestió de residus, pla de formació pel personal, campanyes de comunicació, un pla director d'enllumenat i cinc mesures per la millora energètica de les instal·lacions.

Es valora el punt com a **FAVORABLE** per la quantitat de mesures considerades adequades i que suposen una millora molt significativa del servei.

En relació amb aquest criteri, per l'empresa **IMES** es valora:

IMES fa propostes com un correcta gestió de la flota de vehicles, la utilització d'etiquetes ecològiques, pla de reciclatge de residus i formació del personal entre d'altres.

Algunes de les propostes són molt genèriques, anomenant el que es vol fer però sense concretar la manera de portar a terme aquestes mesures, com per exemple l'apartat de qualitat de la il·luminació o dels mitjans. Es valora el punt com a **SUFICIENT** al presentar mesures poc detallades i per tant es consideren millores poc significatives.

En relació amb aquest criteri, per l'empresa **SECE** es valora:

SECE proposa utilitzar vehicles amb distintiu ambiental, un pla de gestió de residus, un pla de formació amb set temàtiques diferents i la instal·lació d'un sensor per la contaminació lumínica, entre d'altres.

Es valora el punt com a **SATISFACTORI** al presentar algunes mesures significatives i que es consideren una millora del servei.

En relació amb aquest criteri, per l'empresa **URBIA** es valora:

URBIA proposa una auditoria lumínica i de contaminació, analitzar la demanda real d'enllumenat al municipi i un pla de formació del personal, entre d'altres.

Es considera que algunes mesures són adequades, però unes altres no es desenvolupen suficient. Es valora el punt com a **SATISFACTORI** per les mesures que es consideren adequades i que per tant són una millora al servei.



Per tot l'exposat, la puntuació d'aquest criteri és:

Empresa	Categoria	Factor de multiplicació	Criteri A3.1
ACISA	Favorable	1,00	2,00
ALUVISA	Favorable	1,00	2,00
IMES	Suficient	0,25	0,50
SECE	Satisfactori	0,50	1,00
URBIA	Satisfactori	0,50	1,00

A3.2 Proposta del control de la qualitat del servei (fins a 2 punts)

Es valorarà el sistema de seguiment i control de qualitat implantat per l'empresa licitadora i que aplicarà al contracte. Els sistemes de control intern i la seva vinculació a la producció. La proposta del sistema de gestió de la qualitat basat en un sistema de control d'indicadors de qualitat dels serveis.

Es valorarà la simplicitat, el sistema més estàndard possible, el càlcul del coeficient més favorable per l'administració i la facilitat del tractament de dades.

S'avaluarà conforme a la idoneïtat del sistema de control de qualitat proposat en relació amb el servei.

En relació amb aquest criteri, per l'empresa **ACISA** es valora:

ACISA ofereix un pla de qualitat basat en indicadors que es desenvoluparan a partir de quatre grups d'informació.

Es valora el punt com a **SUFICIENT** al no desenvolupar pròpiament un pla de qualitat però es té en compte l'explicació dels indicadors de qualitat. Per tant, es considera que presenta una millora poc significativa.



En relació amb aquest criteri, per l'empresa **ALUVISA** es valora:

ALUVISA proposa un pla de qualitat amb un control de materials i d'execució dels treballs amb una sèrie de controls, avaluacions i inspeccions. També proposa un control de qualitat del servei de manteniment amb sis indicadors amb actualització diària. També un control mensual amb set ítems d'anàlisi. També proposa un control energètic amb uns paràmetres que permetran fer l'estudi dels consums.

Es valora positivament el pla de qualitat proposat. La valoració del punt és **SATISFACTÒRIA** ja que les propostes milloren el servei.

En relació amb aquest criteri, per l'empresa **IMES** es valora:

IMES proposa una avaluació de la qualitat del manteniment amb 10 indicadors, també proposa un punts de control per al càlcul de coeficients per avaluar el servei i poder fer correccions si fos el cas. Es podran extreure informes dels diversos manteniments a través de la plataforma.

Es valora positivament el pla de qualitat proposat. La valoració del punt és **SATISFACTÒRIA** ja que les propostes milloren el servei.

En relació amb aquest criteri, per l'empresa **SECE** es valora:

SECE proposa un control de qualitat basat en uns ratis de compliment amb validacions i controls per la verificació de les dades. Els ratis de compliment es basaran en 11 indicadors de qualitat que serviran per implementar millores. Es proposa un informe mensual de seguiment amb 8 punts de control.

Es valora positivament el pla de qualitat proposat. La valoració del punt és **SATISFACTÒRIA** ja que les propostes milloren el servei.

En relació amb aquest criteri, per l'empresa **URBIA** es valora:

URBIA proposa un pla de qualitat basat en un gran número d'informes sobre les tasques del servei amb seguiments de substitucions, neteges, revisions, estat dels elements i actuacions externes, entre d'altres. També es proposa dos auditories internes i una d'externa cada any per l'avaluació del servei.



Es valora positivament el pla de qualitat proposat. La valoració del punt és **SATISFACTÒRIA** ja que les propostes milloren el servei.

Per tot l'exposat, la puntuació d'aquest criteri és:

Empresa	Categoria	Factor de multiplicació	Criteri A3.2
ACISA	Suficient	0,25	0,50
ALUVISA	Satisfactori	0,50	1,00
IMES	Satisfactori	0,50	1,00
SECE	Satisfactori	0,50	1,00
URBIA	Satisfactori	0,50	1,00