



INFORME TÈCNIC: SOBRE C

ASSUMPTE: OBRES DE 4 INSTAL·LACIONS FOTOVOLTAIQUES SOBRE LES COBERTES DE LES FACULTATS DE FILOSOFIA I DE GEOGRAFIA I HISTÒRIA, EL PAVELLÓ DE GOVERN I L'AULARI NOU DEL CAMPUS BELLVITGE I ELS EDIFICIS PONENT I MIGDIA DEL CAMPUS MUNDET DE LA UNIVERSITAT DE BARCELONA. EXPEDIENT 2023/20.

Aquest procediment es divideix en 4 lots que procedeixen a avaluar-se a continuació.

LOT 1: FACULTATS DE FILOSOFIA I DE GEOGRAFIA I HISTÒRIA

En relació les obres d'una instal·lació fotovoltaica a les cobertes de les Facultat de Filosofia i de Geografia i Història de la Universitat de Barcelona s'han rebut 9 ofertes:

AECA ENERGIA SOLAR SL (en endavant AECA)
ALAMO INDUSTRIAL SA (en endavant ALAMO)
AQUATEC, PROYECTOS PARA EL SECTOR DEL AGUA (en endavant AQUATEC)
COMSA SERVICE FACILITY MANAGEMENT SAU (en endavant COMSA)
IMS 2020 SOLUCIONES ENERGIA SL (en endavant IMS 2020)
ISTEM SLU (en endavant ISTEM)
MANTENIMIENTO Y OPERACION DE INFRAESTRUCTURAS SL (en endavant MODI)
UTE IMPULSO SOLAR – AETECH (en endavant UTE IMPULSO SOLAR-AETECH)
VEOLIA SERVEIS CATALUNYA SAU (en endavant VEOLIA)

1) EXCLUSIONS PEL CONTINGUT DEL SOBRE C

Una vegada obert el sobre C s'ha detectat que les empreses VEOLIA, COMSA, UTE IMPULSO SOLAR-AETECH, IMS 2020 i MODI han presentat pressupostos amb baixes superiors al 20% de l'import de licitació, que és el límit establert en l'apartat J.2 del quadre de característiques del Plec de Clàusules Administratives Particulars que regeix aquest procediment com a oferta anormal o desproporcionada. Per aquest motiu, des de l'Oficina de Contractació Administrativa de la Universitat de Barcelona se'ls va fer un requeriment demanant documentació justificativa d'aquesta baixa presentada.

A la finalització del termini de lliurament, les empreses IMS 2020 i MODI no van fer entrega d'aquesta documentació i per tant es proposa a la mesa de contractació la seva exclusió del procediment.

2) VALORACIÓ DE LES OFERTES ANORMALS O DESPROPORCIONADES

Pel que fa a les altres 3 empreses, analitzada la documentació aportada exposen el següent:



UTE IMPULSO SOLAR – AETECH:

La oferta presentada per aquesta empresa suposa una baixa del 26,56% respecte el preu de licitació.

En la documentació aportada per l'empresa es justifica la baixa utilitzant com a principal argument l'envergadura de l'empresa i la facilitat per aconseguir millors preus davant els proveïdors que això suposa ja que els permet fer compres de gran volum dels materials. S'aporta un llistat d'altres obres que l'empresa està portant a terme actualment i un quadre on s'exposen els percentatges de baixa sobre els imports de licitació que s'han fet en licitacions d'altres projectes d'entitats públiques de Catalunya. Es considera que aquesta informació no és suficient per justificar la baixa ja que es desconeix el detall de cadascun dels projectes i a més, en la informació aportada, tant les baixes en les ofertes com els ratis de cost €/Wp són molt dispersos.

Addicionalment s'aporta un pressupost de subministrament de 11.000 unitats del panell solar fotovoltaic ofertat on apareix el preu del subministrament però no se'n desglossen les despeses de la seva instal·lació ni es justifica la baixa de cap altra partida de material. A més no s'aporta el pressupost desglossat en partides de la obra d'on es pugui extreure la informació de les despeses de mà d'obra ni el temps previst en la instal·lació ni tan sols quines són les partides concretes que justifiquen la baixa en la oferta que ha presentat l'empresa.

Per l'exposat anteriorment, es considera que la documentació aportada per l'empresa no és suficient per justificar de manera satisfactòria la baixa desproporcionada i per tant es proposa a la mesa de contractació la seva exclusió del procediment.

VEOLIA:

La oferta presentada per aquesta empresa suposa una baixa del 20,63% respecte el preu de licitació.

En la documentació aportada es justifica la baixa de l'import de licitació argumentant una reducció en els costos de mà d'obra, les partides de material més representatives i les despeses indirectes.

Pel que fa a la reducció dels costos de mà d'obra, s'aporta un càlcul justificatiu de l'import horari de la oferta de cadascuna de les categories de tècnics que intervenen en el projecte que suposa una reducció aproximada del 20% respecte als preus unitaris del projecte. S'argumenta que es compleix amb el conveni corresponent i es detallen els càlculs per establir els imports horaris.

Pel que fa a la reducció de les despeses de material, es presenta una justificació dels imports de les partides de material més representatives i s'argumenta l'origen dels preus de cadascuna d'elles citant acords marc entre l'empresa i els proveïdors que permeten complir amb els preus proposats.

Per l'exposat anteriorment, i tenint en compte que la oferta presentada suposa una reducció únicament d'un 0,63% per sobre del límit establert en el PCAP com a baixa desproporcionada, es considera que la



documentació aportada justifica de manera satisfactòria la baixa temerària i per tant es proposa a la mesa de contractació que la seva oferta sigui acceptada.

COMSA:

La oferta presentada per aquesta empresa suposa una baixa del 30% respecte el preu de licitació.

En la documentació aportada es justifica la baixa de l'import de licitació argumentant una reducció en els costos de mà d'obra, la maquinària, les partides de material més representatives i les despeses indirectes.

Pel que fa a la reducció dels costos de mà d'obra, es desglossa quines tasques es realitzarien amb personal propi i quines amb personal subcontractat. Respecte les actuacions realitzades amb personal propi, s'aporta un càlcul justificatiu determinant els rendiments de cadascuna de les tasques del projecte on es justifiquen els imports horaris de cadascuna de les categories de tècnics que intervenen en el projecte. Pel que fa a les tasques que es portarien a terme amb personal subcontractat, s'aporta una justificació de preus on es detalla la reducció en el cost d'aquestes partides.

Respecte a la maquinària, s'aporta un llistat de tota la maquinària de la que disposa l'empresa, argumentant que el fet de disposar d'ells permet reduir el cost d'algunes partides on aquest material es considera implícit (elevació, posta en marxa, etc.).

Pel que fa als materials, es presenta una justificació de la reducció dels imports de les partides més representatives aportant ofertes en ferm de proveïdors de fins el 83,4% del material del projecte (mòduls fotovoltaics, estructura, inversors i cablejat elèctric). Aquests imports suposen una reducció del 50% en les partides més significatives de l'obra (mòduls i estructura) i que justifiquen gran part de la baixa en la oferta.

Per l'exposat anteriorment, es considera que la documentació aportada per l'empresa justifica de manera satisfactòria la baixa desproporcionada i per tant es proposa a la mesa de contractació que la seva oferta sigui acceptada.

3) VALORACIÓ DELS CRITERIS OBJECTIUS

Els criteris de valoració objectius (sobre C) estan recollits a l'apartat J.1.2 del quadre de característiques del Plec de Clàusules Administratives Particulars que regeixen l'adjudicació d'aquest procediment. Sota aquests criteris s'han analitzat les 6 ofertes restants.

Per a la valoració de l'oferta econòmica s'ha aplicat la fórmula de l'apartat J.1.2.A del quadre de característiques del Plec de Clàusules Administratives Particulars ajustant el resultat a dos decimals.

En l'apartat de millores, els diferents apartats s'han puntuat de la següent forma:



B.1. Augment de la garantia de fabricació dels mòduls:

Totes les empreses, excepte AQUATEC i ALAMO, han presentat una ampliació de la garantia de fabricació dels mòduls de 13 anys, essent la garantia total de fabricació dels mòduls de 25 anys i obtenint la puntuació màxima de 5 punts.

En el cas de ALAMO, no ha presentat cap millora en la garantia de fabricació dels mòduls, obtenint 0 punts en aquest apartat.

En el cas de AQUATEC, ha presentat una ampliació de la garantia de fabricació dels mòduls de 3 anys, essent la garantia total de fabricació dels mòduls de 15 anys. No obstant, el document de garantia del fabricant aportat com a complement de l'annex 2 especifica una garantia total dels mòduls de 12 anys i per tant se li ha assignat una puntuació de 0 punts en aquest criteri.

B.2. Augment de la garantia de producció dels mòduls:

Les empreses AECA, VEOLIA i ALAMO han presentat una garantia de producció dels mòduls de 0,4% i han presentat la documentació del fabricant corresponent, obtenint la puntuació màxima de 5 punts.

L'empresa COMSA ha presentat un document del fabricant on no apareix el percentatge de degradació anual tal i com es demana en l'apartat H del PCAP que regeix aquest procediment i per tant se li ha assignat una puntuació de 0 punts en aquest criteri.

Les empreses ISTEM i AQUATEC han presentat un document del fabricant on apareix un percentatge de degradació anual diferent a l'ofertat i per tant, donada la incongruència en les dades, se'ls li ha assignat una puntuació de 0 punts en aquest criteri.

B.3. Augment de la garantia de fabricació de l'inversor:

Totes les empreses excepte ISTEM han presentat una ampliació de la garantia de fabricació de l'inversor de 5 anys, essent la garantia total de fabricació de 15 anys.

L'empresa ISTEM ha presentat un document de garantia genèric del fabricant on no s'especifica a quins productes fa referència i per tant no es pot comprovar que correspongui amb l'inversor ofertat. Se li ha assignat una puntuació de 0 punts en aquest criteri.

B.4. Ampliació del termini de garantia de l'obra

Totes les empreses han ofertat una ampliació del termini de garantia de l'obra de 2 anys, essent el termini total de garantia de l'obra de 5 anys, obtenint totes elles la màxima puntuació de 4 punts en aquest criteri.

B.5. Instal·lació de pantalles de visualització de 50"

Totes les empreses han ofertat la instal·lació de 2 pantalles de visualització de dades de 50", obtenint la màxima puntuació de 1 punt en aquest apartat.



Examinat tot aquest contingut s'ha procedit a l'elaboració d'un quadre comparatiu que es mostra a continuació:

EMPRESSES LICITADORES	LOT 1 - PUNTUACIO CRITERIS OBJECTIUS - SOBRE C								PUNTUACIÓ TOTAL SOBRE C
	A)			B.1)	B.2)	B.3)	B.4)	B.5)	
	OFERTA ECONÒMICA			MILLORES: Augment de garantia de fabricació dels mòduls	MILLORES: Augment de garantia de producció dels mòduls	MILLORES: Augment de garantia de fabricació dels inversors	MILLORES: Ampliació del termini de garantia de l'obra	MILLORES: Instal·lació de pantalles de visualització de 50"	
	Oferta (IVA inclòs)	Baixa	0 - 56	0 - 5	0 - 5	0 - 5	0 - 4	0 - 1	
VEOLIA SERVEIS CATALUNYA SAU	173.745,51 €	20,63%	52,64	5,00	5,00	5,00	4,00	1,00	72,64
AECA ENERGIA SOLAR	175.117,50 €	20,00%	52,41	5,00	5,00	5,00	4,00	1,00	72,41
COMSA SERVICE FACILITY MANAGEMENT SAU	153.227,81 €	30,00%	56,00	5,00	0,00	5,00	4,00	1,00	71,00
ALAMO INDUSTRIAL SA	189.620,77 €	13,37%	50,03	0,00	5,00	5,00	4,00	1,00	65,03
ISTEM SLU	177.429,05 €	18,94%	52,03	5,00	0,00	0,00	4,00	1,00	62,03
AQUATEC, PROYECTOS PARA EL SECTOR DEL AGUA	183.050,64 €	16,38%	51,11	0,00	0,00	5,00	4,00	1,00	61,11

Finalment, tenint en compte l'informe de valoració del sobre B (criteris subjectius-avaluables mitjançant un judici de valor), s'elabora el quadre comparatiu de la valoració global (sobres B i C) de les ofertes presentades.



EMPRESSES LICITADORES	PUNTUACIÓ TOTAL SOBRE B	PUNTUACIÓ TOTAL SOBRE C	PUNTUACIÓ TOTAL LOT 1
	0 - 24	0 - 76	0 - 100
AECA ENERGIA SOLAR	23,00	72,41	95,41
VEOLIA SERVEIS CATALUNYA SAU	21,50	72,64	94,14
COMSA SERVICE FACILITY MANAGEMENT SAU	19,67	71,00	90,67
ALAMO INDUSTRIAL SA	19,00	65,03	84,03
ISTEM SLU	16,00	62,03	78,03
AQUATEC, PROYECTOS PARA EL SECTOR DEL AGUA	15,67	61,11	76,78

D'aquesta taula resum se'n desprèn que l'oferta presentada per l'empresa AECA ENERGIA SOLAR SL és la que obté més puntuació.

És per tot això que es considera que l'oferta presentada per AECA ENERGIA SOLAR SL és la més avantatjosa per a aquesta Universitat en l'execució d'aquesta obra, amb un import de 175.117,51€ (IVA inclòs) i un termini d'execució d'obra de 84 dies naturals.



LOT 2: EDIFICIS PAVELLÓ DE GOVERN I AULARI NOU DEL CAMPUS BELLVITGE

En relació les obres d'una instal·lació fotovoltaica a les cobertes dels edificis Pavelló de Govern i Aulari Nou del Campus Bellvitge de la Universitat de Barcelona s'han rebut 11 ofertes:

ALAMO INDUSTRIAL SA (en endavant ALAMO)
ALTERNA RECURSOS ENERGÈTICS (en endavant ALTERNA)
AQUATEC, PROYECTOS PARA EL SECTOR DEL AGUA (en endavant AQUATEC)
COMSA SERVICE FACILITY MANAGEMENT SAU (en endavant COMSA)
DOICA GESTION SL (en endavant DOICA)
IMS 2020 SOLUCIONES ENERGIA SL (en endavant IMS 2020)
ISTEM SLU (en endavant ISTEM)
MANTENIMIENTO Y OPERACION DE INFRAESTRUCTURAS SL (en endavant MODI)
SOLARTRADEX (en endavant SOLARTRADEX)
UTE IMPULSO SOLAR – AETECH (en endavant UTE IMPULSO SOLAR-AETECH)
VEOLIA SERVEIS CATALUNYA SAU (en endavant VEOLIA)

1) EXCLUSIONS PEL CONTINGUT DEL SOBRE C

Una vegada obert el sobre C s'ha detectat que l'empresa ALTERNA ha presentat un desglossament del pressupost on no apareixen algunes partides importants del projecte i on d'altres s'han modificat. Per exemple, el dimensionat i amidaments d'algun tipus de cablejat no correspon al del projecte, el tamany i amidaments de les safates d'instal·lacions tampoc satisfan les especificacions del projecte i algunes partides de proteccions elèctriques no corresponen a les especificacions del projecte. Tampoc apareixen alguns conceptes importants com el tub d'acer de 32mm, la instal·lació d'una planxa d'acer per la protecció dels inversors, etc.

Donat que el pressupost presentat no correspon al pressupost del projecte i per tant no satisfà les necessitats d'aquest, es proposa a la mesa de contractació la seva exclusió del procediment.

Les empreses UTE IMPULSO SOLAR-AETECH, AQUATEC, SOLARTRADEX I MODI han presentat pressupostos amb baixes superiors al 20% de l'import de licitació, que és el límit establert en l'apartat J.2 del quadre de característiques del Plec de Clàusules Administratives Particulars que regeix aquest procediment com a oferta anormal o desproporcionada. Per aquest motiu, des de l'Oficina de Contractació Administrativa de la Universitat de Barcelona se'ls va fer un requeriment demanant documentació justificativa d'aquesta baixa presentada.

A la finalització del termini de lliurament, les empreses AQUATEC, SOLARTRADEX I MODI no van fer entrega d'aquesta documentació i per tant es proposa a la mesa de contractació la seva exclusió.

2) VALORACIÓ DE LES OFERTES ANORMALS O DESPROPORCIONADES

L'empresa UTE IMPULSO SOLAR-AETECH ha presentat una baixa 27,99% respecte el preu de licitació.

En la documentació aportada per l'empresa es justifica la baixa utilitzant com a principal argument l'envergadura de l'empresa i la facilitat per aconseguir millors preus davant els proveïdors que això



suposa ja que els permet fer compres de gran volum dels materials. S'aporta un llistat d'altres obres que l'empresa està portant a terme actualment i un quadre on s'exposen els percentatges de baixa sobre els imports de licitació que s'han fet en licitacions d'altres projectes d'entitats públiques de Catalunya. Es considera que aquesta informació no és suficient per justificar la baixa ja que es desconeix el detall de cadascun dels projectes i a més, en la informació aportada, tant les baixes en les ofertes com els ratis de cost són molt dispersos.

Adicionalment s'aporta un pressupost de subministrament de 11.000 unitats del panell solar fotovoltaic ofertat on apareix el preu del subministrament però no se'n desglossen les despeses de la seva instal·lació ni es justifica la baixa de cap altra partida de material. A més no s'aporta el pressupost desglossat en partides de la obra d'on es pugui extreure la informació de les despeses de mà d'obra ni el temps previst en la instal·lació ni tan sols quines són les partides concretes que justifiquen la baixa en la oferta que ha presentat l'empresa.

Per l'exposat anteriorment, es considera que la documentació aportada per l'empresa no és suficient per justificar de manera satisfactòria la baixa desproporcionada i per tant es proposa a la mesa de contractació la seva exclusió del procediment.

3) VALORACIÓ DELS CRITERIS OBJECTIUS

Els criteris de valoració objectius (sobre C) estan recollits a l'apartat J.1.2 del quadre de característiques del Plec de Clàusules Administratives Particulars que regeixen l'adjudicació d'aquest procediment. Sota aquests criteris s'han analitzat les 6 ofertes restants.

Per a la valoració de l'oferta econòmica s'ha aplicat la fórmula de l'apartat J.1.2.A del quadre de característiques del Plec de Clàusules Administratives Particulars ajustant el resultat a dos decimals.

En l'apartat de millores, els diferents apartats s'han puntuat de la següent forma:

B.1. Augment de la garantia de fabricació dels mòduls:

Totes les empreses, excepte ALAMO i IMS 2020, han presentat una ampliació de la garantia de fabricació dels mòduls de 13 anys, essent la garantia total de fabricació dels mòduls de 25 anys i han aportat la documentació del fabricant corresponent, obtenint la puntuació màxima de 5 punts.

L'empresa ALAMO, no ha presentat cap millora en la garantia de fabricació dels mòduls, obtenint una puntuació de 0 punts.

L'empresa IMS 2020 ha presentat un document de garantia genèric del fabricant on no s'especifica a quins productes fa referència i per tant no es pot comprovar que correspongui amb el mòdul ofertat. Se li ha assignat una puntuació de 0 punts en aquest criteri.



B.2. Augment de la garantia de producció dels mòduls:

Les empreses DOICA, VEOLIA i ALAMO han presentat una garantia de producció dels mòduls amb una degradació anual del 0,4% i han presentat la documentació del fabricant corresponent, obtenint una puntuació de 5 punts.

L'empresa COMSA ha presentat un document del fabricant on no apareix el percentatge de degradació anual tal i com es demana en l'apartat H del PCAP que regeix aquest procediment, per tant, se li ha assignat una puntuació de 0 punts en aquest criteri.

L'empresa ISTEM han presentat un document del fabricant on apareix un percentatge de degradació anual que no correspon a l'ofertat i per tant se li ha assignat una puntuació de 0 punts en aquest criteri.

L'empresa IMS 2020 ha presentat un document de garantia genèric del fabricant on no s'especifica a quins productes fa referència ni tampoc s'especifica el percentatge de degradació anual. Se li ha assignat una puntuació de 0 punts en aquest criteri

B.3. Augment de la garantia de fabricació de l'inversor:

Totes les empreses excepte IMS 2020 han presentat una ampliació de la garantia de fabricació de l'inversor de 5 anys, essent la garantia total de fabricació de 15 anys i obtenint una puntuació de 5 punts en aquest criteri.

L'empresa IMS 2020 ha presentat un document de garantia emès pel distribuïdor i no pel fabricant i que per tant no compleix amb allò especificat en el PCAP. Se li ha assignat una puntuació de 0 punts en aquest criteri.

B.4. Ampliació del termini de garantia de l'obra

Totes les empreses han ofertat una ampliació del termini de garantia de l'obra de 2 anys, essent el termini total de garantia de l'obra de 5 anys, obtenint totes elles la màxima puntuació de 4 punts en aquest criteri.

B.5. Instal·lació de pantalles de visualització de 50''

Totes les empreses han ofertat la instal·lació de 2 pantalles de visualització de dades de 50'', obtenint la màxima puntuació de 1 punt en aquest apartat.

Examinat tot aquest contingut s'ha procedit a l'elaboració d'un quadre comparatiu que es mostra a continuació.



EMPRESSES LICITADORES	LOT 2 - PUNTUACIÓ CRITERIS OBJECTIUS - SOBRE C								PUNTUACIÓ TOTAL SOBRE C
	A)			B.1)	B.2)	B.3)	B.4)	B.5)	
	OFERTA ECONÒMICA			MILLORES: Augment de garantia de fabricació	MILLORES: Augment de garantia de producció	MILLORES: Augment de garantia de fabricació	MILLORES: Ampliació del termini de garantia	MILLORES: Instal·lació de pantalles de	
	Oferta (IVA inclòs)	Baixa	0 - 56	0 - 5	0 - 5	0 - 5	0 - 4	0 - 1	
DOICA GESTION SL	246.576,10 €	20,00%	56,00	5,00	5,00	5,00	4,00	1,00	76,00
VEOLIA SERVEIS CATALUNYA SAU	248.534,00 €	19,36%	55,77	5,00	5,00	5,00	4,00	1,00	75,77
COMSA SERVICE FACILITY MANAGEMENT SAU	246.576,10 €	20%	56,00	5,00	0,00	5,00	4,00	1,00	71,00
ISTEM SLU	257.386,98 €	16,49%	54,74	5,00	0,00	5,00	4,00	1,00	69,74
ALAMO INDUSTRIAL SA	261.878,17 €	15,04%	54,22	0,00	5,00	5,00	4,00	1,00	69,22
IMS 2020 SOLUCIONES ENERGIA SL	257.496,41 €	16,46%	54,73	0,00	0,00	0,00	4,00	1,00	59,73

Finalment, tenint en compte l'informe de valoració del sobre B (criteris subjectius-avaluables mitjançant un judici de valor), s'elabora el quadre comparatiu de la valoració global (sobres B i C) de les ofertes presentades.

EMPRESSES LICITADORES	PUNTUACIÓ TOTAL SOBRE B	PUNTUACIÓ TOTAL SOBRE C	PUNTUACIÓ TOTAL LOT 2
	0 - 24	0 - 76	0 - 100
DOICA GESTION SL	23,00	76,00	99,00
VEOLIA SERVEIS CATALUNYA SAU	21,50	75,77	97,27
COMSA SERVICE FACILITY MANAGEMENT SAU	19,67	71,00	90,67
ALAMO INDUSTRIAL SA	19,00	69,22	88,22
ISTEM SLU	16,00	69,74	85,74
IMS 2020 SOLUCIONES ENERGIA SL	5,67	59,73	65,40

D'aquesta taula resum se'n desprèn que l'oferta presentada per l'empresa DOICA GESTION SL és la que obté més puntuació.

És per tot això que es considera que l'oferta presentada per DOICA GESTION SL és la més avantatjosa per a aquesta Universitat en l'execució d'aquesta obra, amb un import de 246.576,10€ (IVA inclòs) i un termini d'execució d'obra de 126 dies naturals.



LOT 3: EDIFICI PONENT DEL CAMPUS MUNDET

En relació les obres d'una instal·lació fotovoltaica a les cobertes de l'edifici Ponent del Campus Mundet de la Universitat de Barcelona s'han rebut 9 ofertes:

AECA ENERGIA SOLAR SL (en endavant AECA)
ALAMO INDUSTRIAL SA (en endavant ALAMO)
AQUATEC, PROYECTOS PARA EL SECTOR DEL AGUA (en endavant AQUATEC)
COMSA SERVICE FACILITY MANAGEMENT SAU (en endavant COMSA)
EIFFAGE ENERGIA (en endavant EIFFAGE)
IMS 2020 SOLUCIONES ENERGIA SL (en endavant IMS 2020)
ISTEM SLU (en endavant ISTEM)
UTE IMPULSO SOLAR – AETECH (en endavant UTE IMPULSO SOLAR-AETECH)
VEOLIA SERVEIS CATALUNYA SAU (en endavant VEOLIA)

1) EXCLUSIONS PER CONTINGUTS DEL SOBRE B

Tal com es va exposar en l'informe tècnic de valoració del sobre B, l'empresa EIFFAGE va quedar exclosa de la licitació per aportar documentació en el sobre B que hauria d'estar inclosa en el sobre C. Tal com estableix l'apartat G del PCAP, "en cap cas en el sobre B s'inclourà documentació sobre l'oferta econòmica o sobre els criteris de valoració avaluable de forma objectiva corresponents al sobre C, ni cap referència a aquells".

2) EXCLUSIONS PEL CONTINGUT DEL SOBRE C

Una vegada obert el sobre C s'ha detectat que les empreses VEOLIA, ISTEM, UTE IMPULSO SOLAR-AETECH, AQUATEC i IMS 2020 han presentat pressupostos amb baixes superiors al 20% de l'import de licitació, que és el límit establert en l'apartat J.2 del quadre de característiques del Plec de Clàusules Administratives Particulars que regeix aquest procediment com a oferta anormal o desproporcionada. Per aquest motiu, des de l'Oficina de Contractació Administrativa de la Universitat de Barcelona se'ls va fer un requeriment demanant documentació justificativa d'aquesta baixa presentada.

A la finalització del termini de lliurament, les empreses AQUATEC i IMS 2020 no van fer entrega d'aquesta documentació i per tant es proposa a la mesa de contractació la seva exclusió.

3) VALORACIÓ DE LES OFERTES ANORMALS O DESPROPORCIONADES

Pel que fa a les altres 3 empreses, analitzada la documentació aportada exposem el següent:

VEOLIA:

La oferta presentada per aquesta empresa suposa una baixa del 22,34% respecte el preu de licitació.

En la documentació aportada es justifica la baixa de l'import de licitació argumentant una reducció en els costos de mà d'obra, les partides de material més representatives i les despeses indirectes.



Pel que fa a la reducció dels costos de mà d'obra, s'aporta un càlcul justificatiu de l'import horari de la oferta de cadascuna de les categories de tècnics que intervenen en el projecte que suposa una reducció aproximada del 20% respecte als preus unitaris del projecte. S'argumenta que es compleix amb el conveni corresponent i es detallen els càlculs per establir els imports horaris.

Pel que fa a la reducció de les despeses de material, es presenta una justificació dels imports de les partides de material més representatives i s'argumenta l'origen dels preus de cadascuna d'elles citant acords marc entre l'empresa i els proveïdors que permeten complir amb els preus proposats.

Per l'exposat anteriorment es considera que la documentació aportada justifica de manera satisfactòria la baixa temerària i per tant es proposa a la mesa de contractació que la seva oferta sigui acceptada.

ISTEM:

La oferta presentada per aquesta empresa suposa una baixa del 38,99% respecte el preu de licitació.

En la documentació aportada es justifica la baixa de l'import de licitació argumentant una reducció en els costos de mà d'obra i en les partides de material més representatives.

Pel que fa a la reducció dels costos de mà d'obra, s'aporta un càlcul justificatiu únicament de l'import horari de l'oficial de 1a i s'argumenta que es compleix amb el conveni corresponent. Es detalla que tot el personal destinat a la obra serà plantilla pròpia de l'empresa, fet que els permet reduir les despeses de subcontractació. Respecte a aquest punt, s'aporta un pressupost per l'execució de la instal·lació de l'empresa Autosolar on s'inclou una partida de mà d'obra i posta en marxa, fet que es contradiu amb l'exposat en la memòria en que s'esmenta que tot el personal de la instal·lació seria plantilla de l'empresa ofertant.

Pel que fa a la reducció de les despeses de material, es presenta una justificació dels imports de les partides de material més representatives i s'aporta un pressupost de l'empresa Autosolar per justificar l'origen dels preus ofertats. En la informació aportada s'observa que un 44% de la baixa en la oferta correspon a la reducció en l'import de l'estructura de la instal·lació fotovoltaica i s'aporten les característiques tècniques d'aquesta. L'estructura proposada per l'empresa consisteix en una estructura formada per peces de formigó que no satisfan les característiques de l'estructura proposada en el projecte, en que s'especifica que és necessària la instal·lació d'una subestructura mitjançant barres metàl·liques per tal de salvar les pendents de la coberta de l'edifici i una estructura d'alumini sobre aquesta subestructura per la suportació de les plaques fotovoltaïques. Tenint en compte que l'estructura proposada no es considera equivalent a la projectada i que gran part de la reducció en l'import de la oferta correspon al subministrament d'aquesta, es considera que la documentació aportada per l'empresa no és suficient per justificar de manera satisfactòria la baixa desproporcionada i per tant es proposa a la mesa de contractació la seva exclusió del procediment.



UTE IMPULSO SOLAR – AETECH:

La oferta presentada per aquesta empresa suposa una baixa del 29,50% respecte el preu de licitació.

En la documentació aportada per l'empresa es justifica la baixa utilitzant com a principal argument l'envergadura de l'empresa i la facilitat per aconseguir millors preus davant els proveïdors que això suposa ja que els permet fer compres de gran volum dels materials. S'aporta un llistat d'altres obres que l'empresa està portant a terme actualment i un quadre on s'exposen els percentatges de baixa sobre els imports de licitació que s'han fet en licitacions d'altres projectes d'entitats públiques de Catalunya. Es considera que aquesta informació no és suficient per justificar la baixa ja que es desconeix el detall de cadascun dels projectes i a més, en la informació aportada, tant les baixes en les ofertes com els ratis de cost són molt dispersos.

Addicionalment s'aporta un pressupost de subministrament de 11.000 unitats del panell solar fotovoltaic ofertat on apareix el preu del subministrament però no se'n desglossen les despeses de la seva instal·lació ni es justifica la baixa de cap altra partida de material. A més no s'aporta el pressupost desglossat en partides de la obra d'on es pugui extreure la informació de les despeses de mà d'obra ni el temps previst en la instal·lació ni tan sols quines són les partides concretes que justifiquen la baixa en la oferta que ha presentat l'empresa.

Per l'exposat anteriorment, es considera que la documentació aportada per l'empresa no és suficient per justificar de manera satisfactòria la baixa desproporcionada i per tant es proposa a la mesa de contractació la seva exclusió del procediment.

3) VALORACIÓ DELS CRITERIS OBJECTIUS

Els criteris de valoració objectius (sobre C) estan recollits a l'apartat J.1.2 del quadre de característiques del Plec de Clàusules Administratives Particulars que regeixen l'adjudicació d'aquest procediment. Sota aquests criteris s'han analitzat les 4 ofertes restants.

Per a la valoració de l'oferta econòmica s'ha aplicat la fórmula de l'apartat J.1.2.A del quadre de característiques del Plec de Clàusules Administratives Particulars ajustant el resultat a dos decimals.

En l'apartat de millores, els diferents apartats s'han puntuat de la següent forma:

B.1. Augment de la garantia de fabricació dels mòduls:

Totes les empreses excepte ALAMO han presentat una ampliació de la garantia de fabricació dels mòduls de 13 anys, essent la garantia total de fabricació dels mòduls de 25 anys i han aportat la documentació del fabricant corresponent, obtenint la puntuació màxima de 5 punts.

L'empresa ALAMO, no ha presentat cap millora en la garantia de fabricació dels mòduls, obtenint una puntuació de 0 punts en aquesta criteri.



B.2. Augment de la garantia de producció (rendiment) dels mòduls:

Totes les empreses han ofertat una garantia de producció dels mòduls amb una degradació anual del 0,4% i han presentat la documentació del fabricant corresponent, obtenint totes elles la màxima puntuació de 5 punts en aquest apartat.

B.3. Augment de la garantia de fabricació de l'inversor:

Totes les empreses han presentat una ampliació de la garantia de fabricació de l'inversor de 5 anys, essent la garantia total de fabricació de 15 anys i obtenint la màxima puntuació de 5 punts en aquest criteri.

B.4. Ampliació del termini de garantia de l'obra

Totes les empreses han ofertat una ampliació del termini de garantia de l'obra de 2 anys, essent el termini total de garantia de l'obra de 5 anys, obtenint totes elles la màxima puntuació de 4 punts en aquest criteri.

B.5. Instal·lació de pantalles de visualització de 50''

Totes les empreses han ofertat la instal·lació de 2 pantalles de visualització de dades de 50'', obtenint la màxima puntuació de 1 punt en aquest apartat.

Examinat tot aquest contingut s'ha procedit a l'elaboració d'un quadre comparatiu que es mostra a continuació.

EMPRESSES LICITADORES	LOT 3 - PUNTUACIÓ CRITERIS OBJECTIUS - SOBRE C								PUNTUACIÓ TOTAL SOBRE C
	A)			B.1)	B.2)	B.3)	B.4)	B.5)	
	OFERTA ECONÒMICA			MILLORES: Augment de garantia de fabricació dels mòduls	MILLORES: Augment de garantia de producció dels mòduls	MILLORES: Augment de garantia de fabricació dels inversors	MILLORES: Ampliació del termini de garantia de l'obra	MILLORES: Instal·lació de pantalles de visualització de 50''	
	Oferta (IVA inclòs)	Baixa	0 - 56	0 - 5	0 - 5	0 - 5	0 - 4	0 - 1	
VEOLIA SERVEIS CATALUNYA SAU	279.843,09 €	22,34%	56,00	5	5	5	4	1	76,00
AECA ENERGIA SOLAR SL	288.290,64 €	20,00%	55,16	5	5	5	4	1	75,16
COMSA SERVICE FACILITY MANAGEMENT SAU	288.290,64 €	20,00%	55,16	5	5	5	4	1	75,16
ALAMO INDUSTRIAL SA	346.346,58 €	3,89%	49,38	0	5	5	4	1	64,38

Finalment, tenint en compte l'informe de valoració del sobre B (criteris subjectius-avaluables mitjançant un judici de valor), s'elabora el quadre comparatiu de la valoració global (sobres B i C) de les ofertes presentades.



EMPRESSES LICITADORES	PUNTUACIÓ TOTAL SOBRE B	PUNTUACIÓ TOTAL SOBRE C	PUNTUACIÓ TOTAL LOT 3
	0 - 24	0 - 76	0 - 100
AECA ENERGIA SOLAR SL	23,00	75,16	98,16
VEOLIA SERVEIS CATALUNYA SAU	21,50	76,00	97,50
COMSA SERVICE FACILITY MANAGEMENT SAU	17,17	75,16	92,33
ALAMO INDUSTRIAL SA	19,00	64,38	83,38

D'aquesta taula resum se'n desprèn que l'oferta presentada per l'empresa AECA ENERGIA SOLAR SL és la que obté més puntuació.

És per tot això que es considera que l'oferta presentada per AECA ENERGIA SOLAR SL és la més avantatjosa per a aquesta Universitat en l'execució d'aquesta obra, amb un import de 288.290,64€ (IVA inclòs) i un termini d'execució d'obra de 168 dies naturals.



LOT 4: EDIFICI MIGDIA DEL CAMPUS MUNDET

En relació les obres d'una instal·lació fotovoltaica a les cobertes de l'edifici Migdia del Campus Mundet de la Universitat de Barcelona s'han rebut 10 ofertes:

ALAMO INDUSTRIAL SA (en endavant ALAMO)
ALTERNA RECURSOS ENERGETICS SL (en endavant ALTERNA)
AQUATEC, PROYECTOS PARA EL SECTOR DEL AGUA (en endavant AQUATEC)
COMSA SERVICE FACILITY MANAGEMENT SAU (en endavant COMSA)
DOICA GESTION SL (en endavant DOICA)
EIFFAGE ENERGIA (en endavant EIFFAGE)
IMS 2020 SOLUCIONES ENERGIA SL (en endavant IMS 2020)
ISTEM SLU (en endavant ISTEM)
UTE IMPULSO SOLAR – AETECH (en endavant UTE IMPULSO SOLAR-AETECH)
VEOLIA SERVEIS CATALUNYA SAU (en endavant VEOLIA)

1) EXCLUSIONS PER CONTINGUTS DEL SOBRE B

Tal com es va exposar en l'informe tècnic de valoració del sobre B, l'empresa EIFFAGE va quedar exclosa de la licitació per aportar documentació en el sobre B que hauria d'estar inclosa en el sobre C. Tal com estableix l'apartat G del PCAP, "en cap cas en el sobre B s'inclourà documentació sobre l'oferta econòmica o sobre els criteris de valoració avaluable de forma objectiva corresponents al sobre C, ni cap referència a aquells".

2) EXCLUSIONS PEL CONTINGUT DEL SOBRE C

Una vegada obert el sobre C s'ha detectat que l'empresa ALTERNA ha presentat un desglossament del pressupost on no apareixen algunes partides importants del projecte i on d'altres s'han modificat. Per exemple, el dimensionat i amidaments d'algun tipus de cablejat no correspon al del projecte i les partides de cablejat d'algunes seccions ni tan sols apareixen, el tamany i amidaments de les safates d'instal·lacions tampoc satisfan les especificacions del projecte i algunes partides de proteccions elèctriques no corresponen a les especificacions del projecte. Tampoc apareixen algunes partides importants com el tub de PVC de 40mm, alguns quadres elèctrics (s'ha reduït l'amidament sense explicació), algunes proteccions elèctriques (no apareixen les partides dels protectors de sobretensions), etc.

Donat que el pressupost presentat no correspon al pressupost del projecte i per tant no satisfà les necessitats d'aquest, es proposa a la mesa de contractació la seva exclusió del procediment.

Les empreses DOICA, VEOLIA, UTE IMPULSO SOLAR-AETECH, ISTEM, AQUATEC I IMS 2020 han presentat pressupostos amb baixes superiors al 20% de l'import de licitació, que és el límit establert en l'apartat J.2 del quadre de característiques del Plec de Clàusules Administratives Particulars que regeix aquest procediment com a oferta anormal o desproporcionada. Per aquest motiu, des de l'Oficina de



Contractació Administrativa de la Universitat de Barcelona se'ls va fer un requeriment demanant documentació justificativa d'aquesta baixa presentada.

A la finalització del termini de lliurament, les empreses ISTEM, AQUATEC i IMS 2020 no van fer entrega d'aquesta documentació i per tant es proposa a la mesa de contractació la seva exclusió

3) VALORACIÓ DE LES OFERTES ANORMALS O DESPROPORCIONADES.

Pel que fa a les altres 4 empreses, analitzada la documentació aportada exposem el següent:

DOICA:

La oferta presentada per aquesta empresa suposa una baixa del 32% respecte el preu de licitació

En la documentació aportada es justifica la baixa de l'import de licitació argumentant una reducció en els costos de mà d'obra i les partides de material més representatives.

Pel que fa a la reducció dels costos de mà d'obra, s'aporta un càlcul justificatiu de l'import horari de la oferta de cadascuna de les categories de tècnics que intervenen en el projecte i s'acompanya d'una taula amb el detall del nombre d'hores assignat a cadascun del personal destinat a l'execució de l'obra on es pot comprovar l'origen dels imports de la oferta i es justifica que es compleix amb el conveni laboral corresponent.

Pel que fa a la reducció de les despeses de material, es presenten pressupostos de material dels proveïdors dels mòduls, inversors, estructura i material elèctric per justificar les reduccions en els imports dels materials ofertats. La suma total dels pressupostos de proveïdors aportats representa un 48% del pressupost d'execució material. En cadascuna d'aquestes partides es desglossen els materials i les hores assignades de mà d'obra amb l'import corresponent.

També es justifiquen les despeses no materials com les partides de legalització, gestió de residus i partides de seguretat i salut.

Finalment, s'aporten diferents certificats de bona execució d'instal·lacions que l'empresa ha executat a diferents entitats tan públiques com privades durant els darrers anys,

Per l'exposat anteriorment es considera que la documentació aportada justifica de manera satisfactòria la baixa temerària i per tant es proposa a la mesa de contractació que la seva oferta sigui acceptada.

VEOLIA:

La oferta presentada per aquesta empresa suposa una baixa del 21,55% respecte el preu de licitació.

En la documentació aportada es justifica la baixa de l'import de licitació argumentant una reducció en els costos de mà d'obra, les partides de material més representatives i les despeses indirectes.

Pel que fa a la reducció dels costos de mà d'obra, s'aporta un càlcul justificatiu de l'import horari de la oferta de cadascuna de les categories de tècnics que intervenen en el projecte que suposa una reducció



aproximada del 20% respecte als preus unitaris del projecte. S'argumenta que es compleix amb el conveni corresponent i es detallen els càlculs per establir els imports horaris.

Pel que fa a la reducció de les despeses de material, es presenta una justificació dels imports de les partides de material més representatives i s'argumenta l'origen dels preus de cadascuna d'elles citant acords marc entre l'empresa i els proveïdors que permeten complir amb els preus proposats.

Per l'exposat anteriorment es considera que la documentació aportada justifica de manera satisfactòria la baixa temerària i per tant es proposa a la mesa de contractació que la seva oferta sigui acceptada.

UTE IMPULSO SOLAR – AETECH:

La oferta presentada per aquesta empresa suposa una baixa del 29,68% respecte el preu de licitació.

En la documentació aportada per l'empresa es justifica la baixa utilitzant com a principal argument l'envergadura de l'empresa i la facilitat per aconseguir millors preus davant els proveïdors que això suposa ja que els permet fer compres de gran volum dels materials. S'aporta un llistat d'altres obres que l'empresa està portant a terme actualment i un quadre on s'exposen els percentatges de baixa sobre els imports de licitació que s'han fet en licitacions d'altres projectes d'entitats públiques de Catalunya. Es considera que aquesta informació no és suficient per justificar la baixa ja que es desconeix el detall de cadascun dels projectes i a més, en la informació aportada, tant les baixes en les ofertes com els ratis de cost són molt dispersos.

Adicionalment s'aporta un pressupost de subministrament de 11.000 unitats del panell solar fotovoltaic ofertat on apareix el preu del subministrament però no se'n desglossen les despeses de la seva instal·lació ni es justifica la baixa de cap altra partida de material. A més no s'aporta el pressupost desglossat en partides de la obra d'on es pugui extreure la informació de les despeses de mà d'obra ni el temps previst en la instal·lació ni tan sols quines són les partides concretes que justifiquen la baixa en la oferta que ha presentat l'empresa.

Per l'exposat anteriorment, es considera que la documentació aportada per l'empresa no és suficient per justificar de manera satisfactòria la baixa desproporcionada i per tant es proposa a la mesa de contractació la seva exclusió del procediment.

4) VALORACIÓ DELS CRITERIS OBJECTIUS

Els criteris de valoració objectius (sobre C) estan recollits a l'apartat J.1.2 del quadre de característiques del Plec de Clàusules Administratives Particulars que regeixen l'adjudicació d'aquest procediment. Sota aquests criteris s'han analitzat les 4 ofertes restants.

Per a la valoració de l'oferta econòmica s'ha aplicat la fórmula de l'apartat J.1.2.A del quadre de característiques del Plec de Clàusules Administratives Particulars ajustant el resultat a dos decimals.



En l'apartat de millores, els diferents apartats s'han puntuat de la següent forma:

B.1. Augment de la garantia de fabricació dels mòduls:

Totes les empreses excepte ALAMO han presentat una ampliació de la garantia de fabricació dels mòduls de 13 anys, essent la garantia total de fabricació dels mòduls de 25 anys i han aportat la documentació del fabricant corresponent, obtenint la puntuació màxima de 5 punts.

L'empresa ALAMO, no ha presentat cap millora en la garantia de fabricació dels mòduls, obtenint una puntuació de 0 punts en aquesta criteri.

B.2. Augment de la garantia de producció (rendiment) dels mòduls:

Totes les empreses han ofertat una garantia de producció dels mòduls amb una degradació anual del 0,4% i han presentat la documentació del fabricant corresponent, obtenint totes elles la màxima puntuació de 5 punts en aquest apartat.

B.3. Augment de la garantia de fabricació de l'inversor:

Totes les empreses han presentat una ampliació de la garantia de fabricació de l'inversor de 5 anys, essent la garantia total de fabricació de 15 anys i obtenint la màxima puntuació de 5 punts en aquest criteri.

B.4. Ampliació del termini de garantia de l'obra

Totes les empreses han ofertat una ampliació del termini de garantia de l'obra de 2 anys, essent el termini total de garantia de l'obra de 5 anys, obtenint totes elles la màxima puntuació de 4 punts en aquest criteri.

B.5. Instal·lació de pantalles de visualització de 50"

Totes les empreses han ofertat la instal·lació de 2 pantalles de visualització de dades de 50", obtenint la màxima puntuació de 1 punt en aquest apartat.

Examinat tot aquest contingut s'ha procedit a l'elaboració d'un quadre comparatiu que es mostra a continuació.

EMPRESSES LICITADORES	LOT 4 - PUNTUACIO CRITERIS OBJECTIUS - SOBRE C								PUNTUACIÓ TOTAL SOBRE C
	A)			B.1)	B.2)	B.3)	B.4)	B.5)	
	OFERTA ECONÒMICA			MILLORES: Augment de garantia de fabricació dels mòduls	MILLORES: Augment de garantia de producció dels mòduls	MILLORES: Augment de garantia de fabricació dels inversors	MILLORES: Ampliació del termini de garantia de l'obra	MILLORES: Instal·lació de pantalles de visualització de 50"	
	Oferta (IVA inclòs)	Baixa	0 - 56	0 - 5	0 - 5	0 - 5	0 - 4	0 - 1	
DOICA GESTION SL	169.706,67 €	32,00%	56,00	5	5	5	4	1	76,00
VEOLIA SERVEIS CATALUNYA SAU	195.790,37 €	21,55%	52,25	5	5	5	4	1	72,25
COMSA SERVICE FACILITY MANAGEMENT SAU	199.654,90 €	20,00%	51,69	5	5	5	4	1	71,69
ALAMO INDUSTRIAL SA	248.605,51 €	0,39%	44,65	0	5	5	4	1	59,65



Finalment, tenint en compte l'informe de valoració del sobre B (criteris subjectius-avaluables mitjançant un judici de valor), s'elabora el quadre comparatiu de la valoració global (sobres B i C) de les ofertes presentades.

EMPRESSES LICITADORES	PUNTUACIÓ TOTAL SOBRE B	PUNTUACIÓ TOTAL SOBRE C	PUNTUACIÓ TOTAL LOT 4
	0 - 24	0 - 76	0 - 100
DOICA GESTION SL	23,00	76,00	99,00
VEOLIA SERVEIS CATALUNYA SAU	20,50	72,25	92,75
COMSA SERVICE FACILITY MANAGEMENT SAU	19,67	71,69	91,36
ALAMO INDUSTRIAL SA	19,00	59,65	78,65

D'aquesta taula resum se'n desprèn que l'oferta presentada per l'empresa DOICA GESTION SL és la que obté més puntuació.

És per tot això que es considera que l'oferta presentada per DOICA GESTION SL és la més avantatjosa per a aquesta Universitat en l'execució d'aquesta obra, amb un import de 169.706,67€ (IVA inclòs) i un termini d'execució d'obra de 154 dies naturals.

Barcelona

Marc Ràfols Noya
Tècnic de la Unitat de Manteniment

Josep Ignasi Piñol Sanjaume
Cap de la Unitat de Manteniment