



INFORME TÈCNIC CORRESPONENT A LA VALORACIÓ I PUNTUACIÓ DE LES PROPOSTES ARQUITECTÒNIQUES PRESENTADES EN EL SOBRE NUM. 2 DEL PROCEDIMENT PER A L'ADJUDICACIÓ DE LES OBRES DE CONSTRUCCIÓ, CONJUNTAMENT AMB REDACCIÓ DE PROJECTE, DE L'EDIFICI D'HABITATGE PROTEGIT AL DISTRICTE DE SANT MARTÍ DE BARCELONA, LOT 3, SITUAT AL C/ BINÈFAR 22 AMB MESURES DE CONTRACTACIÓ PÚBLICA SOSTENIBLE. EXP. 20/089

1. Antecedents

El plec de clàusules particulars del procediment anteriorment descrit preveu l'adjudicació del concurs en base a criteris d'adjudicació que obeeixen a un judici de valor (màxim de 35 punts) i criteris d'adjudicació de valoració automàtica (màxim de 65 punts). En el lot número 3, objecte del present informe, s'han presentat els següents licitadors:

1	NOVANTIA
2	GARCIA RIERA
3	TARRACO- GAPTEK
4	URBELAN + VIUDA DE SAINZ + PICHARCHITECTS
5	GRUPMAS EDIFICACIO
6	COTS I CLARET
7	VIALEX – SORIGUE
8	CONSTÈCNIA 3 SL
9	COBRA

2. Objectiu del present informe

L'objecte del present informe és puntuar les ofertes lliurades en el sobre número 2, *Criteris avaluable segons judici de valor*, amb un màxim de 35 punts, i segons els següents 5 subcriteris de ponderació especificats a l'Annex 4-A del plec de clàusules particulars:

Capacitat del projecte per a interpretar entorn i qualitat arquitectònica (fins a 9 punts).

Es valora la relació de l'edifici amb l'entorn, la seva capacitat de "fer ciutat" i la qualitat arquitectònica de la proposta.

Racionalitat gral. proposta; Construcció, estructura i instal·lacions orientats manteniment (fins a 9 punts).

Es valora la racional i funcionalitat del sistema constructiu, estructural i de les instal·lacions, tenint en compte la facilitat de la posta en obra dels sistemes proposats així com la facilitat i economia en el desenvolupament de les futures tasques de manteniment.

Plantejament mediambiental i criteris generals d'eficiència energètica (fins a 9 punts).

Es valoren les estratègies ambientals proposades per a reduir l'impacte ambiental de l'edifici en les diferents fases que componen el seu cicle de vida. Es tindran en compte les propostes per a reduir l'energia consumida, les emissions produïdes, els residus generats i el consum d'aigua, tant en la fase de fabricació dels materials amb que es construirà l'edifici, com en la fase de vida útil, construcció i enderroc del mateix.

Estratègies disseny ús de l'habitatge persones discapacitat i mobilitat reduïda (fins a 4 punts).

Es valoren les propostes que facin de l'edifici d'habitatges un espai accessible en el sentit més ampli i integrador.

Qualitat espacial proposta tipus d'habitatge, especialment flexibilitat i igualtat de gènere (fins a 4 punts).

Es valora la qualitat espacial de la proposta tipus d'habitatge, especialment els aspectes relacionats amb la flexibilitat i la igualtat de gènere i, per tant, amb la màxima versatilitat d'ús per part de les persones usuàries i el mínim condicionament jeràrquic en la seva distribució.

3. Reunió del Jurat

El 21 de gener de 2021 es reuneix el Jurat amb els següents assistents:

Amb veu i vot:

- Olga Barrabes Carrera, cap del Departament de Projectes i Obres de l'IMHAB.
- Daniel López Valdés, tècnic de la direcció de Serveis Tècnics de l'IMHAB.
- Jordi Castelló Abril, tècnic de Barcelona Regional.
- Jordi Palà Balanyà, tècnic del Departament de Llicències i Inspecció del Districte de Sant Martí.
- Josep Alió Radua, tècnic de la direcció Serveis de Planejament de la Gerència Urbanisme.
- Neus Lacomba i Monge, arquitecte representant del COAC.
- Albert Valero i Cabré, arquitecte representant del COAC.

Assistents sense vot:

- Cecília Colomer i Artigas, tècnica de la direcció de Serveis Tècnics de l'IMHAB.
- Eugeni Llaneras Sáez, tècnic de la direcció de Serveis de Llicències de la Gerència Urbanisme.
- Marta Triquell Fonrodona, tècnica de la direcció de serveis de Planejament de la Gerència Urbanisme.

4. Puntuació criteris avaluables segons judici de valor (màxim 35 punts)

Com s'ha especificat anteriorment, els 35 punts corresponents als criteris avaluables segons judici de valor, s'han repartit entre els següents criteris:

4.1 Capacitat del projecte per a interpretar entorn i qualitat arquitectònica (fins a 9 punts).

A continuació es detalla la puntuació obtinguda pels diferents licitadors en aquest apartat:

LICITADOR	Màx:	9
NOVANTIA	Punts:	8
COBRA	Punts:	7
COTS I CLARET	Punts:	6
GARCIA RIERA	Punts:	6
GRUPMAS EDIFICACIO	Punts:	6
URBELAN + VIUDA DE SAINZ + PICHARCHITECTS	Punts:	5
CONSTÈCNIA 3 SL	Punts:	4
TARRACO- GAPTEK	Punts:	4
VIALEX – SORIGUE	Punts:	4



Al concurs s'adjunta una fitxa resum de les dades urbanístiques del solar amb l'ordenació resultant del PMU en l'àmbit comprès entre els carrers de Guipúscoa, Ca N'Oliva, de Binèfar i el límit del terme municipal de Sant Adrià del Besòs. Aprovació definitiva 31/05/3013 (BOPB 05/03/2015).

El solar objecte del concurs està qualificat de HD/7 (habitatge dotacional), té una planta pràcticament rectangular de proporcions bastant allargades. Té una de les façanes llargues (amb orientació sud oest) en contacte amb la mitgera de l'equipament existent d'alçada variable entre 12,3m i 12,8m i l'altre façana llarga de 58,83m, amb orientació nord est en contacte amb zona verda. La façana més curta de 9,73m amb orientació nord oest, està amb contacte amb el carrer Binèfar i l'altre a sud est en contacte amb la mitgera d'equipament. El solar té un superfície total de 792m².

El nombre màxim de plantes permeses és de PB+3 amb una ARM de 13,95m. El sostre màxim permès és de 2.900m² dels quals 2.108m² estan destinats a habitatge (el concurs demana preferentment de dos dormitoris dobles, podent tenir un 10% d'un dormitori i un 10% de tres dormitoris) i 792m² d'equipament en planta baixa sense ús definit.

L'alçada lliure de la planta baixa ha de ser de 4,5m mesurada fins a vial i aquesta resultarà de les rasants definitives definides al projecte d'urbanització. Per la planta baixa i les 3 plantes pis, s'admet un gàlib coincident amb el límit de parcel·la.

D'altra banda, tal com descriu l'article 224.2 del PGM, al còmput de l'edificabilitat s'han d'incloure les superfícies de totes les plantes per damunt del soterrani. S'han de computar, també, els cossos sortints tancats o semitancats, els celoberts i els patis de ventilació. Degut a la geometria del solar i al seu límit contra la mitgera de l'equipament, per tal de garantir la ventilació creuada dels habitatges i de les seves peces i la correcta il·luminació d'aquestes, és necessari enretirar-se de la mitgera configurant un gran pati allargat. Com hem indicat, segons el PGM aquest pati computa al 100% en quant a l'edificabilitat, fet que incideix clarament en el nombre d'habitatges dotacionals resultants al sobrepassar, si s'ocupen les tres plantes, en 268 m² l'edificabilitat total permesa.

En general la majoria de propostes requereixen d'ajustos en quant a cossos volats, ja siguin tancats o oberts, ajustos que no implicarien canvis substancials en les propostes.

Conjuntament a aquests aspectes normatius, cal recordar que els elements valorats són la manera com cadascuna de les propostes es relaciona amb l'entorn (físic, urbanístic, històric-cultural, etc...), la qualitat arquitectònica i la capacitat d'entendre l'entorn i fer ciutat.

Es valora molt positivament la proposta de NOVANTIA per la seva adaptació a la geometria del solar, dividint l'edifici en dos parts amb tipologies diferents d'habitatge, amb nuclis d'escala independents situats a cada banda del solar per no tallar la zona de l'equipament de la planta baixa. Aquesta proposta també fa un bon tractament de la planta baixa. La proposta de GARCIA RIERA, tot i tenir una bona planta baixa i fer també dos nuclis d'accés, els comunica en les plantes pis dels habitatges. La proposta de CONSTÈNCIA 3 SL també proposa 2 nuclis de comunicacions, però no els situa als extrems, el que provoca la divisió de la planta d'equipament en 3 espais difícils de gestionar.

Les propostes que posen el nucli només en un extrem (TARRACO-GAPTEK i GRUPMAS EDIFICACIO), tot i alliberar la planta baixa i aconseguir un accés molt directe, acaben tenint un passadís molt llarg a cada planta per accedir als habitatges. Les propostes de URBELAN-VIUDA DE SAINZ-PICHARCHITECTS, de COTS I CLARET, de VIALEX-SORIGUE i de COBRA col·loquen el nucli d'accés vertical al centre, fet que afavoreix reduir els recorreguts des del nucli vertical als habitatges, però en el cas de les dues primeres propostes, és a costa de tallar l'espai d'equipament de la planta baixa.

Es valoren positivament les propostes que fan tractament del pati i de l'espai de passeres, com la de NOVANTIA, COTS I CLARET i COBRA. Aquesta última proposta col·loca una sèrie d'espais comuns de relació interessants en l'àmbit més ampli del pati, reduint la superfície útil interior dels habitatges que acaba sent de 47,88m².

Les propostes de TARRACO-GAPTEK, COTS I CLARET, VIALEX-SORIGUE i COBRA en lloc de concentrar l'espai interior en un pati, fan una sèrie de patis que arriben fins a la planta baixa. Es considera una bona solució tot i que s'ha de tenir en compte que els patis comptabilitzen al 100% del sostre construït.

Es valora positivament la imatge amable i ritmada de la façana principal cap a la zona verda en les propostes de NOVANTIA, GARCIA RIERA, GRUPMAS EDIFICACIO, COTS I CLARET i COBRA tot i que la proposta de GRUPMAS EDIFICACIO, no aborda la solució de les façanes laterals ni al carrer Binèfar ni contra l'equipament. També és interessant la imatge de la façana de la proposta de URBELAN-VIUDA DE SAINZ-PICHARCHITECTS, que al encarar les sales d'estar cap a la mitgera (orientació cap a Sud-Oest), aconsegueix que només els dormitoris donin a la zona verda, permetent aquesta façana plana i abstracta. Aquesta proposta presenta una solució interessant també per a l'àmbit de la coberta. Per contra, les propostes de TARRACO-GAPTEK i CONSTÈCNIA 3 SL presenten una imatge força impactant. La proposta de VIALEX-SORIGUE té una imatge més fragmentada cap a la zona verda, amb forts entrants més propis d'una orientació a sud que no pas a nord.

4.2 Racionalitat general de la proposta; Construcció, estructura i instal·lacions orientats manteniment (fins a 9 punts).

A continuació es detalla la puntuació obtinguda pels diferents licitadors en aquest apartat:

LICITADOR	Màx:	9
COBRA	Punts:	9
NOVANTIA	Punts:	8
TARRACO- GAPTEK	Punts:	8
CONSTÈCNIA 3 SL	Punts:	7
GRUPMAS EDIFICACIO	Punts:	7
GARCIA RIERA	Punts:	6
URBELAN + VIUDA DE SAINZ + PICHARCHITECTS	Punts:	6
COTS I CLARET	Punts:	5
VIALEX – SORIGUE	Punts:	5

En aquest apartat s'ha valorat la racionalitat i funcionalitat (tant individualment com en el conjunt del projecte) dels vectors constructius, estructurals i de les instal·lacions, tenint en compte la facilitat de la posta en obra dels sistemes proposats així com la facilitat i economia en el desenvolupament de les futures tasques de manteniment.

Es valoren positivament les propostes de NOVANTIA, GRUPMAS EDIFICACIO, CONSTÈCNIA 3 SL i COBRA, que especifiquen més detalladament el procés constructiu de muntatge de l'edifici, encaminat a reduir els terminis d'execució. Aquesta intenció és també explícita en la proposta d'URBELAN-VIUDA DE SAINZ-PICHARCHITECTS, que preveu un mòdul totalment prefabricat a taller i muntat a obra. Cal dir que totes les propostes presenten un sistema industrialitzat de l'estructura encaminat a agilitzar el seu muntatge en obra i facilitar el seu control i la seguretat.

Es troba a faltar en les propostes, però, solucions integrals per al tancament de les façanes que no requereixin diferents fases de muntatge en obra. Si que contemplen panells complets de façana les propostes de NOVANTIA, TARRACO-GAPTEK i, parcialment, COBRA.

Es veuen interessants les solucions definides per a l'estructura de l'edifici de les propostes de TARRACO-GAPTEK (estructura d'alumini reciclat i forjats de CLT), CONSTÈCNIA (combinació d'elements prefabricats tridimensionals i bidimensionals) i COBRA (estructura amb sistema de perfils lleugers d'acer galvanitzat: Teccon).

Es valoren positivament les propostes de NOVANTIA, GRUPMAS EDIFICACIO i COBRA, ja que aposten per mòduls complets prefabricats a taller per banys i cuines, muntats a l'obra per plantes prèviament a la col·locació del seu forjat de tancament. Cal dir que les propostes de GARCIA RIERA i TARRACO-GAPTEK, dissenyen mòduls de cambres humides iguals per a tots els habitatges, permetent també la seva prefabricació.



Es valora positivament que pràcticament totes les propostes proposin un recorregut de les instal·lacions de forma clara i amb accessibilitat des dels espais comuns per facilitar-ne el seu manteniment. Així com també es valora positivament que la planta proposada tingui les peces de les cambres humides endreçades i properes als muntants verticals de subministrament. Malauradament, aquests conceptes no estan tan clars en les propostes de VIALEX-SORIGUE i de CONSTÈCNIA.

Les propostes de GRUPMAS EDIFICACIO i VIALEX-SORIGUE només contemplen un ascensor per a la totalitat dels habitatges i se'n necessitarien dos. Per a col·locar aquest segon ascensor, s'hauria d'ajustar la planta i l'estructura proposada. La proposta de COBRA també contempla només un ascensor, però en aquest cas el segon ascensor és fàcil de col·locar en l'espai del pati adjacent, sense modificar la planta.

4.3 Plantejament mediambiental i criteris generals d'eficiència energètica (fins a 9 punts).

A continuació es detalla la puntuació obtinguda pels diferents licitadors en aquest apartat:

LICITADOR	Màx:	9
GRUPMAS EDIFICACIO	Punts:	7
NOVANTIA	Punts:	7
URBELAN + VIUDA DE SAINZ + PICHARCHITECTS	Punts:	7
GARCIA RIERA	Punts:	7
TARRACO- GAPTEK	Punts:	7
COBRA	Punts:	7
COTS I CLARET	Punts:	6
CONSTÈCNIA 3 SL	Punts:	6
VIALEX – SORIGUE	Punts:	5

Es valora en aquest apartat, els vectors que poden afavorir el confort i estalvi energètic dels habitatges així com els sistemes de control energètic passius proposats que ajuden a fer-ho possible.

Es valoren positivament les propostes compactes que afavoreixen l'estalvi energètic i que potencien, alhora, les obertures en les façanes captadores d'energia solar directe, tot i que no ajuden molt les condicions del solar amb la façana principal allargada oberta cap a la zona verda amb orientació Nord-Est, i la façana posterior contra la mitgera de l'equipament existent amb bona orientació Sud-Oest.

Cal destacar l'esforç de les propostes d'URBELAN + VIUDA DE SAINZ + PICHARCHITECTS i CONSTÈCNIA 3 SL, que aposten per orientar les sales cap a la mitgera prioritzant la bona orientació solar. La proposta 8 tan sols en les tipologies d'habitatge més allunyades de la mitgera i la proposta 4 en tots els habitatges cosa que, penalitza la il·luminació i ventilació dels espais dels habitatges que tenen la mitgera excessivament propera.

Es valoren positivament les tipologies que, a més d'orientar-se cap a la zona verda, també s'obren cap a la mitgera a través d'un pati generós per tal d'aconseguir la bona orientació solar. Aquest aspecte positiu el contemplen les propostes de NOVANTIA, GARCIA RIERA i GRUPMAS EDIFICACIO. Per contra, les propostes de TARRACO-GAPTEK, VIALEX i COBRA, es tanquen excessivament cap aquest espai enfrontat a la mitgera, però amb la bona orientació solar.

La geometria del solar i la disposició dels habitatges en filera servits per passera exterior, amb un espai de pati continu a la part posterior o amb petits patis, garanteix que totes les propostes tinguin els habitatges amb ventilació creuada. Tot i així, la proposta de VIALEX-SORIGUE té els habitatges de la cantonada amb l'equipament amb una ventilació creuada dubtosa i amb dormitoris que no ventilen correctament. No s'entén molt la façana al parc d'aquesta proposta amb entrants i sortints i grans terrasses, més pròpia d'una orientació amb assolellament molt directe. Tot i així aquesta

proposta fa l'esforç de col·locar una sèrie de patis interiors amb arbrat, que il·luminen i ventilen també l'equipament de la planta baixa.

Es valoren positivament les propostes que especifiquen bones mesures encaminades a afavorir l'estalvi energètic dels habitatges, com les de NOVANTIA, TARRACO-GAPTEK, URBELAN + VIUDA DE SAINZ + PICHARCHITECTS i GRUPMAS EDIFICACIO.

Les propostes de COTS I CLARET, VIALEX-SORIGUE i COBRA especifiquen poc els materials utilitzats a l'exterior, encaminats a aconseguir un bon confort tèrmic per a l'interior dels habitatges.

4.4 Estratègies disseny ús de l'habitatge persones discapacitat i mobilitat reduïda (fins a 4 punts).

A continuació es detalla la puntuació obtinguda pels diferents licitadors en aquest apartat:

LICITADOR	Màx:	4
CONSTÈCNIA 3 SL	Punts:	3
COTS I CLARET	Punts:	3
NOVANTIA	Punts:	3
URBELAN + VIUDA DE SAINZ + PICHARCHITECTS	Punts:	3
COBRA	Punts:	2
GARCIA RIERA	Punts:	2
GRUPMAS EDIFICACIO	Punts:	2
TARRACO- GAPTEK	Punts:	2
VIALEX – SORIGUE	Punts:	2

En aquest apartat s'ha valorat l'accessibilitat dels habitatges, en el sentit més ampli i integrador. Les propostes presenten espais accessibles per als seus usuaris, permetent la inscripció d'una circumferència d'1,2m de diàmetre davant de les diferents portes de l'habitatge, incloent-t'hi l'interior del bany, així com una amplada de passadissos superior a 1m, 2 ascensors amb espai d'1,5m d'avant d'ells, de l'escala d'evacuació i de l'accés als habitatges. Tal i com s'ha comentat en apartats anteriors, les propostes de GRUPMAS EDIFICACIO, VIALEX-SORIGUE i COBRA necessitarien col·locar un segon ascensor.

Destacar favorablement la bona distribució de les propostes de NOVANTIA, URBELAN + VIUDA DE SAINZ + PICHARCHITECTS i COTS I CLARET, que vetllen per aconseguir una bona accessibilitat en la majoria dels espais. Les dues últimes propostes tenen un nucli d'accés central que clarament redueix els recorreguts fins als habitatges i les propostes de CONSTÈCNIA i NOVANTIA, al subdividir l'edifici en dues parts col·locant un nucli en cada una, també aconsegueixen aquest efecte.

Contràriament, les propostes de GARCIA RIERA, TARRACO-GAPTEK i GRUPMAS EDIFICACIO, presenten recorreguts llargs des del nucli de comunicacions verticals fins als habitatges de l'extrem oposat. En el cas de la segona proposta, al tenir dos nuclis, aquest efecte es pot minimitzar.

Es considera massa estret l'espai de la passera enfront a l'accés als habitatges en les propostes de GARCIA RIERA i VIALEX-SORIGUE. I les propostes de VIALEX-SORIGUE i COBRA, tenen una bona posició dels accessos en les plantes dels habitatges, però un passadís excessivament llarg en la planta baixa per accedir des de l'exterior al nucli de comunicacions verticals.

Es valoren positivament les propostes que contempnen almenys un 5% dels habitatges adaptats. Les propostes de NOVANTIA, GRUPMAS EDIFICACIO, VIALEX-SORIGUE, CONSTÈCNIA, URBELAN + VIUDA DE SAINZ + PICHARCHITECTS i COTS I CLARET compleixen aquesta demanda. Les propostes de GARCIA RIERA, TARRACO-GAPTEK i 9 COBRA no contempnen en les memòries cap habitatge adaptat.



Un altre aspecte considerat desfavorablement han sigut les distribucions dins l'habitatge força allargades, que puguin perjudicar una generosa llibertat de moviment com en la proposta 3 TARRACO-GAPTEK . Tant aquesta última proposta com la de URBELAN + VIUDA DE SAINZ + PICHARCHITECTS i la de GRUPMAS EDIFICACIO, presenten espais excessivament estrets per accedir als lavabos.

4.5 Qualitat espacial proposta tipus d'habitatge, especialment flexibilitat i igualtat de gènere (fins a 4 punts).

A continuació es detalla la puntuació obtinguda pels diferents licitadors en aquest apartat:

LICITADOR	Màx:	4
NOVANTIA	Punts:	3
COBRA	Punts:	3
COTS I CLARET	Punts:	3
GARCIA RIERA	Punts:	3
GRUPMAS EDIFICACIO	Punts:	3
VIALEX – SORIGUE	Punts:	3
CONSTÈNCIA 3 SL	Punts:	2
TARRACO- GAPTEK	Punts:	2
URBELAN + VIUDA DE SAINZ + PICHARCHITECTS	Punts:	2

Es valora aquest criteri per tal de seleccionar un tipus d'habitatge, flexible i incluiu per a tots els individus i/o grups susceptibles de patir desigualtat per raons de sexe, origen, edat, classe, capacitats, etc. També es valora la qualitat dels espais interiors i exteriors dels habitatges, els espais flexibles en vers els jerarquitzats i la relació entre les diferents peces que configuren l'habitatge. Es valoren positivament les distribucions clares, endreçades, obertes, amb les cambres de mides pràcticament iguals per dotar de major flexibilitat a l'habitatge, ben orientades i amb un correcte espai exterior propi.

Es valora molt positivament la proposta presentada per NOVANTIA, que malgrat tant sols proposar 24 habitatges, aquests tenen dos dormitoris d'identiques dimensions (10,16m²), i els habitatges tenen una dimensió útil interior de 56m², que permet que siguin habitables per a 4 persones. La meitat dels habitatges disposen d'un dormitori a passera (orientat a Sud), permetent configurar un accés independent que podria ser utilitzat com espai de treball. I per últim, també s'ha valorat molt positivament la bona distribució general de l'habitatge, que configura un espai de sala d'estar-menjador-cuina passant, situant la cuina en una posició molt estratègica i amb unes terrasses obertes completament a la sala, sense sobrepassar els gàlibos permesos que limiten amb la zona verda.

Per orientar òptimament les sales dels habitatges, es considera molt important els espais de sala menjador amb tipologia passant i amb un pati generós contra la mitgera de l'equipament. Aquesta tipologia obre vistes cap a la zona verda (orientada a Nord-est) i té captació solar directe cap a la mitgera (orientació Sud-Oest) . Aquest aspecte positiu el contemplen les propostes de NOVANTIA, GARCIA RIERA i GRUPMAS EDIFICACIO. Cal destacar també les propostes de URBELAN + VIUDA DE SAINZ + PICHARCHITECTS i CONSTÈNCIA 3 SL, que aposten per orientar les sales cap a la mitgera prioritzant la bona orientació solar. A més, aquesta darrera proposta també, aconsegueix espais exteriors propis per a l'habitatge i tots els dormitoris en aquesta orientació.

Les propostes de TARRACO-GAPTEK, VIALEX i COBRA es tanquen excessivament cap aquest espai enfrontat a la mitgera, però amb bona orientació solar. La proposta de TARRACO-GAPTEK proposa una tipologia d'habitatge amb la zona de dia amb proporcions excessivament allargades.

Es valora positivament les propostes que presenten un habitatge amb una superfície interior útil almenys de 56m², per a que puguin ser destinades a 4 persones. Hi ha propostes que aconsegueixen col·locar més habitatges que d'altres, però de superfícies bastant menors (URBELAN + VIUDA DE SAINZ + PICHARCHITECTS, GRUPMAS EDIFICACIO, VIALEX i

COBRA). En relació a aquest aspecte, tampoc es valora positivament la proposta de CONSTÈCNIA 3 SL, ja que contempla només 21 habitatges amb excessius habitatges de 3 dormitoris (28%).

La proposta 4 URBELAN + VIUDA DE SAINZ + PICHARCHITECTS és la única que no contempla espais exteriors propis pels habitatges, tot i que aposta per l'espai de passera (millor orientat) com a espai exterior. En aquesta proposta,, en funció de la configuració definitiva d'1 dels dormitoris, es pot acabar generant un espai de dia que tant sols dóna contra la passera-mitgera.

1. Classificació de les propostes lliurades i proposta d'adjudicació

Una vegada ponderats els criteris d'adjudicació establerts en el plec que regeix el present concurs, el Jurat classifica les 4 propostes amb la següent puntuació:

LICITADOR	Màx:	35
NOVANTIA	Total:	29
COBRA	Total:	28
GRUPMAS EDIFICACIO	Total:	25
GARCIA RIERA	Total:	24
COTS I CLARET	Total:	23
URBELAN + VIUDA DE SAINZ + PICHARCHITECTS	Total:	23
TARRACO- GAPTEK	Total:	23
CONSTÈCNIA 3 SL	Total:	22
VIALEX – SORIGUE	Total:	19

I per a que així consti, signa aquest informe,

Olga Barrabes Carrera
Cap del departament de
Projectes i Obres de l'IMHAB,

Daniel López Valdés
Tècnic de la direcció
serveis Tècnics de l'IMHAB.

Jordi Castelló Abril
Tècnic de Barcelona Regional

Jordi Palà Balanyà
Tècnic del departament de
Llicències i Inspecció Sant Martí

Josep Alió Radua
Tècnic de la direcció serveis de
Planejament de la Gerència Urbanisme

Neus Lacomba i Monge
Arquitecte representant del COAC

Albert Valero i Cabré
Arquitecte representant del COAC.

Barcelona, a 8 de març de 2021