



INFORME RELATIU A LA RECTIFICACIÓ D'UN ERROR MATERIAL EN L'INFORME DE VALORACIÓ DE LES OFERTES AMB CRITERIS TÈCNICS I AMB CRITERIS AUTOMÀTICS DEL PROCEDIMENT DE CONTRACTACIÓ RELATIU A LES "OBRES DEL SISTEMA DE CLIMATITZACIÓ, SEGREGAT DEL PROJECTE EXECUTIU DE LA NAU CENTRAL "L" DE LA FABRA I COATS, A BARCELONA, AMB MESURES DE CONTRACTACIÓ PÚBLICA SOSTENIBLE. NÚMERO D'EXPEDIENT 609.2020.025".

Antecedents:

- I. En data 15 de desembre de 2020, la societat municipal BIMSA va enviar al Diari Oficial de la Unió Europea , i posteriorment en data 18 de desembre de 2020 el publicà tant al DOUE com al perfil del contractant de BIMSA anunci de la licitació de les "Obres del sistema de climatització, segregat del projecte executiu de la nau central "L" de la Fabra i Coats, a Barcelona, amb mesures de contractació pública sostenible"
- II. El termini per a la presentació d'ofertes estava prevista pel 2 de febrer de 2021 a les 13:00 h. Dins aquest termini consta la presentació de tres ofertes.
 - 1 UTE GESTION INTEGRAL DE INSTALACIONES, SL - OBRES I CONTRACTES PENTA, SA
 - 2 SOGESA INSTALACIONES INTEGRALES, SAU
 - 3 UTE ISTEM, SLU - NOVANTIA INTEGRAL, SA
- III. En data 3 de febrer de 2021 es va constituir la Mesa de Contractació que va acordar tenir com a degudament presentades a les tres licitadores, validant la documentació del sobre A presentada per aquestes.
- IV. En data 3 de febrer de 2021 es va procedir a l'obertura pública del sobre contenidor de les propostes tècniques sotmeses a judici de valor, fent-se constar que totes les licitadores varen presentar la documentació requerida.
- V. En data 1 de març de 2021 es va emetre informe de valoració tècnica de les ofertes, que va ser assumit per la Mesa de Contractació a través d'acta d'3 de març de 2021.

L'informe de valoració tècnica, d'acord amb l'article 159.4 de la LCSP, es va publicar al perfil de contractant de BIMSA, junt amb la convocatòria de l'obertura del sobre C (amb criteris automàtics) per al 5 de març de 2021 a les 12:00 hores.
- VI. En dita data (5 de març de 2021 a les 12:00 hores) es va procedir públicament a l'obertura del sobre C (ofertes avaluables mitjançant fórmules automàtiques). El resultat de l'acte d'obertura fou el següent:



Núm.	Empresa	Oferta econòmica (IVA excòs)	Baixa oferta sobre preus contradictoris %	Personal Propi %	Compromís qualitat durant termini garantia					ACUM Cap d'Obra	TOTPART Cap d'Obra	DEDICA Cap d'Obra	ACUM Encarregat	TOTPART Encarregat	DEDICA Encarregat	ACUM Tècnic	TOTPART Tècnic
					Resp. Post-venda.	Tècnic instal·lació, Tècnic Construcció suport	Informe incidència 5 dies	Informe incidència urgent 24h	Horari nocturn i festius								
1	UTE GESTION INTEGRAL DE INSTALACIONES, SL - OBRES I CONTRACTES PENTA, SA	962.280,56 €	17,37%	0,00%	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	7.195.193,78 €	5	TOTAL	7.195.193,78 €	5	TOTAL	7.195.193,78 €	5
2	SOGESA INSTALACIONES INTEGRALES, SAU	1.030.736,24 €	11,13%	73,30%	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	6.531.848,34 €	5	TOTAL	4.222.770,83 €	4	TOTAL	69.799.955,00 €	10
3	UTE ISTEM, SLU - NOVANTIA INTEGRAL, SA	956.860,26 €	17,01%	100,00%	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	5.318.038,75 €	7	TOTAL	5.318.038,75 €	7	TOTAL	5.318.038,75 €	7

Com es pot comprovar en la imatge superior, el licitador UTE GESTION INTEGRAL DE INSTALACIONES, SL - OBRES I CONTRACTES PENTA, SA havia ofert una percentatge de baixa sobre els preus contradictoris superior al de UTE ISTEM, SLU - NOVANTIA INTEGRAL, SA, pel que presumiblement la puntuació del primer hauria d'ésser superior pel que fa a aquest criteri.

En canvi, si veiem l'informe de valoració automàtica de les ofertes emès en data 7 d'abril de 2021 pel Departament de Planificació i Gestió d'Inversions de la societat municipal, la puntuació que obté l'operador econòmic UTE GESTION INTEGRAL DE INSTALACIONES, SL - OBRES I CONTRACTES PENTA, SA, un cop corregida la baixa, és inferior a la de UTE ISTEM, SLU - NOVANTIA INTEGRAL, SA:

Ordre obertura	LICITADORS	VALORACIÓ ECONÒMICA								TOTAL
		OFERTA (*)	Desviació de la mitjana	Baixa	Oferta Anormal	Punt. Preu	Baixa BEDEC	Baixa corregida	Punt. Baixa BEDEC	
3	UTE ISTEM, SLU - NOVANTIA INTEGRAL, SA	956.860,26	0,0229248	17,01%		30,00	17,01%	100,00%	5,00	35,00
1	UTE GESTION INTEGRAL DE INSTALACIONES, SL - OBRES I CONTRACTES PENTA, SA	962.280,56	0,0182237	16,54%		29,58	17,37%	30,00%	2,74	32,32
2	SOGESA INSTALACIONES INTEGRALES, SAU	1.030.736,24	-0,0411486	10,60%		23,69	11,13%	50,00%	3,54	27,22

En essència, el motiu pel qual es va produir aquest error material en la valoració automàtica del criteri de rebaixa de preus contradictoris fou un error d'una fórmula de la de la fulla excel, que estava posada com a "valors" enlloc de fórmula".

En conseqüència, els licitadors van ser puntuats erròniament respecte del criteri de valoració relatiu a la rebaixa de preus contradictoris, essent la valoració correcta la següent:

Ordre obertura	LICITADORS	VALORACIÓ ECONÒMICA								TOTAL
		OFERTA (*)	Desviació de la mitjana	Baixa	Oferta Anormal	Punt. Preu	Baixa BEDEC	Baixa corregida	Punt. Baixa BEDEC	
1	UTE GESTION INTEGRAL DE INSTALACIONES, SL - OBRES I CONTRACTES PENTA, SA	962.280,56	0,0182237	16,54%		29,58	17,37%	17,37%	5,00	34,58
3	UTE ISTEM, SLU - NOVANTIA INTEGRAL, SA	956.860,26	0,0229248	17,01%		30,00	17,01%	17,01%	4,95	34,95
2	SOGESA INSTALACIONES INTEGRALES, SAU	1.030.736,24	-0,0411486	10,60%		23,69	11,13%	11,13%	4,00	27,69



- VII. No havent-se detectat l'esmentat error, en data 16 d'abril de 2021, i amb l'informe de classificació emès pel Departament de Planificació i Gestió d'Inversions de la societat municipal, la Direcció de Contractació, d'acord amb l'article 150.2 de la LCSP i amb la clàusula 12.7 del plec de clàusules administratives particulars, va requerir a la que llavors era la mercantil millor classificada (UTE ISTEM, SLU - NOVANTIA INTEGRAL, SA) la documentació acreditativa de la solvència, la inscripció de la societat al Registre públic de licitadores, així com altre documentació requerida per la Llei i pel Plec.

Dins el termini atorgar a l'efecte, la licitadora UTE ISTEM, SLU - NOVANTIA INTEGRAL, SA va aportar la requerida documentació.

- VIII. D'acord amb l'anterior, en data 7 de maig de 2021, l'òrgan competent per raó de la quantia, va resoldre:

"PRIMER.- ADJUDICAR a la UTE ISTEM, SLU - NOVANTIA INTEGRAL, SA, el contracte relatiu a les OBRES DEL SISTEMA DE CLIMATITZACIÓ, SEGREGAT DEL PROJECTE EXECUTIU DE LA NAU CENTRAL "L" DE LA FABRA I COATS, A BARCELONA, AMB MESURES DE CONTRACTACIÓ PÚBLICA SOSTENIBLE. NÚMERO D'EXPEDIENT 609.2020.025, per un import de NOU-CENTS CINQUANTASIS MIL VUIT-CENTS SEIXANTA EUROS AMB VINT-I-SIS CÈNTIMS (956.860,26 euros, IVA exclòs), i un termini d'execució de CINC (5) MESOS, d'acord amb l'informe tècnic de valoració que s'accepta.,

SEGON.- NOTIFICAR als licitadors el present acord.

TERCER.- ORDENAR la PUBLICACIÓ del present acord al Perfil de Contractant.

QUART.- ORDENAR la FORMALITZACIÓ del contracte dins dels CINC (5) dies naturals comptats a partir del dia següent a aquell en que s'hagués rebut el requeriment de formalització, que no es podrà produir abans de que transcorrin QUINZE (15) dies hàbils a comptar des del dia en que es realitzi la notificació de l'adjudicació."

En la mateixa data, es comunicà la mencionada resolució a les empreses que varen participar en la licitació, i es publicà el resultat al Perfil del Contractant de BIMSA.

- IX. En data 10 de maig de 2021, l'operador econòmic UTE GESTION INTEGRAL DE INSTALACIONES, SL - OBRES I CONTRACTES PENTA, SA va presentar formalment a BIMSA una consulta en què demanava el motiu pel qual la seva puntuació en el criteri relatiu al percentatge de baixa de preus contradictoris era de 2,74 punts, quan ell era qui havia ofert un major percentatge:



Bon dia

Hem dit Roger, soc un tècnic de GEINSTAL.

Tinc un dubte sobre la puntuació referent a la baixa de BEDEC i m'agradaria aclarir aquest tema per tenir-lo present a altres licitacions similars.

- Com es que UTE GEINSTAL - PENTA fent la rebaixa més elevada sobre preus contradictoris en l'apartat "BAIXA BEDEC", obté la mínima puntuació de 2,74?

Salutacions

criteri presumpció anormalitat: 5% Oferta Mitjana: 983.292,35
Oferta Mínima: 956.860,26
Baixa mitjana: 14,72%
d màx: 2,29%

PRESSUPOST DE LICITACIÓ (*)
1.152.989,98

Ordre obertura	LICITADORS	VALORACIÓ ECONÒMICA								TOTAL	Contracte Laboral
		OFERTA (*)	Desviació de la mitjana	Baixa	Oferta Anormal	Punt. Pres	Baixa BEDEC	Baixa corregida	Punt. Baixa BEDEC		
3	UTE ISTEM, SLU - NOVANTIA INTEGRAL, SA	956.860,26	0,0229248	17,01%		30,00	17,01%	100,00%	5,00	35,00	100,00%
1	UTE GESTION INTEGRAL DE INSTALACIONES, SL - OBRES I G	962.280,56	0,0182237	16,54%		29,58	17,37%	90,00%	2,74	32,32	0,00%
2	SOGESA INSTALACIONES INTEGRALES, SAU	1.030.736,24	-0,0411486	10,60%		23,69	11,13%	50,00%	3,54	27,22	73,30%

(*) Imports (IVA exclòs)

3. Número d'ofertes presentades:



ROGER SALVADOR
Dept. Comercial

Rebuda la consulta, la societat municipal va demanar a la que fins llavors era l'empresa millor classificada que no prosseguís amb la preparació de la documentació prèvia a la formalització del contracte, fins a poder aclarir el motiu de la divergència en la puntuació automàtica.

- X. Fets els esbrinaments oportuns, s'ha constatat que es va produir un error material en la puntuació de tots els licitadors respecte del criteri de valoració relatiu a la rebaixa dels preus contradictoris i es va requerir un nou informe d'avaluació al Departament de Planificació i Gestió d'Inversions.

D'acord amb aquest nou informe la puntuació del criteri de valoració relatiu a la rebaixa dels preus contradictoris varia per als tres licitadors participants:

Ordre obertura	LICITADORS	VALORACIÓ ECONÒMICA								TOTAL
		OFERTA (*)	Desviació de la mitjana	Baixa	Oferta Anormal	Punt. Preu	Baixa BEDEC	Baixa corregida	Punt. Baixa BEDEC	
1	UTE GESTION INTEGRAL DE INSTALACIONES, SL - OBRES I G	962.280,56	0,0182237	16,54%		29,58	17,37%	17,37%	5,00	34,58
3	UTE ISTEM, SLU - NOVANTIA INTEGRAL, SA	956.860,26	0,0229248	17,01%		30,00	17,01%	17,01%	4,95	34,95
2	SOGESA INSTALACIONES INTEGRALES, SAU	1.030.736,24	-0,0411486	10,60%		23,69	11,13%	11,13%	4,00	27,69

(*) Imports (IVA exclòs)

I, com a conseqüència, la classificació es veuria alterada, i quedaria de la següent manera:

Ordre obertura		LICITADORS		CRITERIS AUTOMÀTICS								CRITERIS TÈCNICS		PUNTUACIÓ TOTAL			
				TOTAL ECONOMICA		Ordre	TOTAL PERSONAL PROPI		Ordre	TOTAL GARANTIA		TOTAL EQUIP. TREBALL			Ordre	TOTAL	Ordre
1	UTE GESTION INTEGRAL DE INSTALACIONES, SL	34,58	2	0,00	3	5,00	15,00	1	54,58	2	33,85	1	88,43				
3	UTE ISTEM, SLU - NOVANTIA INTEGRAL, SA	34,95	1	5,00	1	5,00	15,00	1	59,95	1	27,37	2	87,32				
2	SOGESA INSTALACIONES INTEGRALES, SAU	27,69	3	4,70	2	5,00	15,00	1	52,39	3	24,20	3	76,59				



Arran d'aquest nou informe, la millor classificada seria UTE GESTION INTEGRAL DE INSTALACIONES, SL - OBRES I CONTRACTES PENTA, SA.

Règim jurídic i aplicació d'aquest al present cas:

La Disposició final quarta de la Llei 9/2017, de 8 de novembre, de Contractes del Sector Públic, pel qual es transposen a l'ordenament jurídic espanyol les Directives del Parlament Europeu i del Consell 2014/23/UE i 2014/24/UE, de 26 de febrer de 2014 ("LCSP"), aplicable al procediment que ens ocupa, estableix que:

"Disposición final cuarta. Normas aplicables a los procedimientos regulados en esta Ley y a los medios propios personificados.

1. Los procedimientos regulados en esta Ley se regirán, en primer término, por los preceptos contenidos en ella y en sus normas de desarrollo y, subsidiariamente, por los establecidos en la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, y en sus normas complementarias. (...)"

En aquest sentit, la LCSP no estableix un procediment a l'ús per tal que es pugui procedir a la rectificació d'errors de fet, materials o aritmètics que es produeixin en els procediments establerts a la LCSP. Per això, s'ha d'aplicar subsidiàriament allò regulat a l'article 109.2 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones (en endavant Llei 39/2015), segons el qual:

"Las Administraciones Públicas podrán, asimismo, rectificar en cualquier momento, de oficio o a instancia de los interesados, los errores materiales, de hecho o aritméticos existentes en sus actos".

Aquest és precisament un mecanisme sumari d'esmena de petites anomalies, sense alterar ni desnaturalitzar l'acte administratiu originari. Com es deia, té per finalitat arbitrar una fórmula que eviti que els simples errors materials i patents pervisquin i produeixin efectes desorbitats o necessitin, per ser eliminats, la costosa formalitat dels procediments de revisió (Sentència del Tribunal Suprem de 21 de setembre de 1998). Aquesta potestat s'identifica clarament amb el principi de conservació dels actes administratius (art. 49-52 de la Llei 39/2015), en virtut del qual les petites anomalies no produeixen efecte i no invaliden l'acte que les pateix. Mecanisme que resulta d'aplicació als procediments de contractació pública, com no podria ser d'una altra manera. Serveix d'exemple la Resolución 463/2016 del Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales segons la qual:

"En nuestra Resolución 95/2015, de 30 de enero, recogíamos los requisitos que la jurisprudencia (por todas, Sentencia de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo de 3 de octubre de 2014) exige en el "error" del artículo 105.2 de la



*LRJPAC, señalando que el error ha de ser “meramente material”, por un lado, y por otro, “ostensible, palmario o manifiesto”, sin que quepa la aplicación de esta técnica “cuando la operación entraña un juicio valorativo”. En este sentido, en la Sentencia del Tribunal Supremo de 15 de febrero de 2006 se afirma que: “La jurisprudencia de esta Sala como expone el motivo viene realizando una interpretación del error material que puede resumirse o compendiarse del siguiente modo: el error material o de hecho se caracteriza por ser ostensible, manifiesto e indiscutible, implicando, por sí solo, la evidencia del mismo, sin necesidad de mayores razonamientos, y exteriorizándose “prima facie” por su sola contemplación (frente al carácter de calificación jurídica, seguida de una declaración basada en ella, que ostenta el error de derecho), por lo que, para poder aplicar el mecanismo procedimental de rectificación de errores materiales o de hecho, se requiere que concurran, en esencia, las siguientes circunstancias: **Que se trate de simples equivocaciones elementales** de nombres, fechas, **operaciones aritméticas**, o transcripciones de documentos, que el error se aprecie teniendo en cuenta exclusivamente los datos del expediente administrativo en el que se advierta, que sea **patente y claro, sin necesidad de acudir a interpretaciones de normas jurídicas aplicables, ...**”. Por otra parte, se señala que si el error cumple las condiciones señaladas, siendo un error de hecho y ostensible, no cabe discutir el empleo de esta vía, con independencia de sus consecuencias: “El error existe o no con independencia de sus consecuencias; puede ser nimio o de consecuencias importantes, pero el art. 105.2 no dice que solo los primeros sean salvables y aún pudiera concluirse que son precisamente los segundos los que con mayor razón deben ser corregidos”.*

En el mateix sentit, la jurisprudència –tot i que referint-se a l'equivalent error de l'article 105.2 de la Llei 30/1992- ha repetit en nombroses ocasions (de les quals són exemple les sentències del Tribunal Suprem de 9 de juliol de 2018, de 27 de juliol de 2018 i de 22 de febrer de 2013) que l'error material, de fet o aritmètic susceptible de rectificació, ha de reunir les característiques següents:

1. **S'ha de tractar de simples equivocacions elementals sense que sigui necessari acudir a interpretacions de normes jurídiques aplicables.**

Això és compleix en el present cas, en tant que es tracta efectivament d'un error de caràcter purament material, corresponent a un error en la configuració d'un fitxer Microsoft excel el qual ha produït un càlcul erroni d'una fórmula automàtica prèviament establerta al Plec de Clàusules Administratives Particulars. Així, no es precisa una interpretació normativa per copsar l'esmentat error, el qual es pot veure a simple vista ponderant l'oferta del licitador UTE GESTION INTEGRAL DE INSTALACIONES, SL - OBRES I CONTRACTES PENTA, SA amb la fórmula que constava en l'annex 6 del PCAP.

2. **La seva apreciació s'ha d'advertir del contingut de l'expedient administratiu.** Com assenyala la jurisprudència del Tribunal Suprem, *"si la propia existencia del error es dudosa, con mucha más razón será inadmisibile la utilización de un mecanismo*



rectificadorio válido solo en casos de errores manifiestos, perceptibles materialmente sin necesidad de complejas disquisiciones jurídico técnicas."

En el present cas, queden clarament paleses en l'expedient les dades que han determinat l'error. Així, i com s'ha manifestat contínuament en el si del present informe, el present error material es pot copsar a simple vista de les actuacions que consten en l'expedient administratiu.

D'entrada, si veiem el resultat de l'obertura del Sobre C, veiem que el licitador UTE GESTION INTEGRAL DE INSTALACIONES, SL - OBRES I CONTRACTES PENTA, SA fou qui oferí un percentatge de baixa més elevat respecte dels preus contradictoris (BEDEC).

Núm.	Empresa	Oferta econòmica (IVA exclos)	Baixa oferta sobre preus contradictoris %	Personal Propi %	Compromís qualitat durant termini garantia					ACUM Cap d'Obra	TOTPART Cap d'Obra	DEDICA Cap d'obra	ACUM Encarregat	TOTPART Encarregat	DEDICA Encarregat	ACUM Tècnic	TOTPART Tècnic
					Resp. Post-venta.	Tècnic instal·lacion s, Tècnic Construcció suport	Informe incidència 5 dies	Informe incidència urgent 24h	Horari nocturn i festius								
1	UTE GESTION INTEGRAL DE INSTALACIONES, SL - OBRES I CONTRACTES PENTA, SA	962.280,56 €	17,37%	0,00%	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	7.195.193,78 €	5	TOTAL	7.195.193,78 €	5	TOTAL	7.195.193,78 €	5
2	SOGESA INSTALACIONES INTEGRALES, SAU	1.030.736,24 €	11,13%	73,30%	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	6.531.848,34 €	5	TOTAL	4.222.770,83 €	4	TOTAL	69.799.955,00 €	10
3	UTE ISTEM, SLU - NOVANTIA INTEGRAL, SA	956.860,26 €	17,01%	100,00%	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	5.318.038,75 €	7	TOTAL	5.318.038,75 €	7	TOTAL	5.318.038,75 €	7

Per tant, de manera gens dubtosa, i ponderant aquest fet amb la fórmula establerta en l'Annex 6 del PCAP, hom podia saber que respecte d'aquest criteri el licitador mencionat *ut supra* seria qui obtingués una millor puntuació, fet que no va acabar succeint en la primera classificació de les ofertes. Això és així en tant que la fórmula que valora el present criteri no ofereix dubtes a l'hora de detallar com es valorarà el present criteri:

"Fórmula de càlcul de la puntuació:

$$P_i = \left[\frac{B_i}{B_{max}} \right]^{\frac{1}{2}} \times P_{max}$$

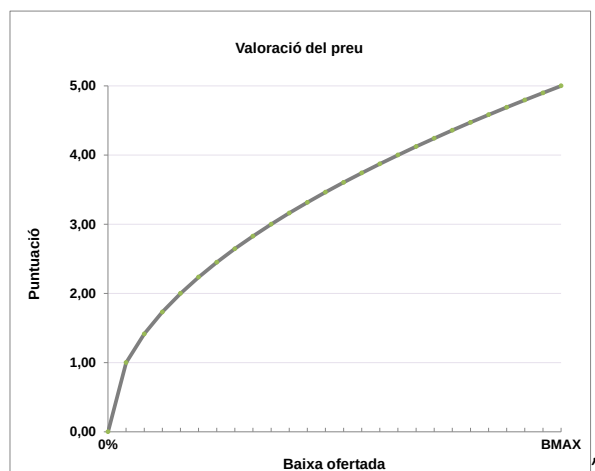
essent:

P_i: Puntuació de l'oferta i

B_i: Baixa de l'oferta i (corregida als valors límits admesos si s'escau)

B_{max}: Baixa màxima del total de les ofertes del full d'obertura.

P_{max}: Puntuació màxima (5)



Com es pot comprovar en l'imatge *ut supra*, la baixa màxima (un cop corregida) entre les ofertes rebudes, seria la que es valoraria amb cinc (5) punts, fet que no va succeir en l'expedient de referència, no deixant marge al dubte ni a la interpretació al respecte.

Com a conseqüència de l'error en la configuració del fitxer Excel, i atenent a la fórmula del criteri, s'han vist alterades les puntuacions dels tres licitadors i, en un mateix sentit, s'ha vist alterada la Classificació definitiva de les ofertes.

Per tot l'exposat, s'ha acreditat degudament que l'apreciació de l'error es pot comprovar amb la consulta de l'expedient administratiu de referència i, per tant, és susceptible de ser rectificat.

En termes similars es va pronunciar la **Resolució 63/2015, de 24 de febrer, dictada pel Tribunal Administratiu de Recursos Contractuals de la Junta d'Andalusia**, que en un supòsit semblant establia:

“En definitiva, de la doctrina expuesta se deduce que los simples errores materiales, de hecho o aritméticos son aquellos cuya corrección no implica un juicio valorativo, no exige operaciones de calificación jurídica, por evidenciarse el error directamente, sin que sea preciso acudir a ulteriores razonamientos, ni a operaciones valorativas o aclaratorias sobre normas jurídicas, ya que afectan a un determinado suceso de manera independiente a cualquier opinión y al margen de cualquier interpretación jurídica y de toda apreciación hermenéutica”.

I entrant en l'objecte del recurs manifesta:

“Al respecto, procede indicar que la fórmula descrita en el PCAP para la valoración del precio está claramente expresada. Si durante el proceso de valoración de las ofertas aquella se aplicó indebidamente, la corrección de dicha valoración utilizando adecuadamente la fórmula del PCAP solo supone realizar una nueva operación matemática, sin necesidad de efectuar calificaciones ni interpretaciones jurídicas de índole alguna. Es decir, como señala la doctrina jurisprudencial expuesta, la constatación del



error material advertido en la fórmula utilizada para valorar las ofertas económicas es independiente de cualquier opinión o juicio valorativo”.

La resolució abans esmentada resulta plenament d'aplicació en el present supòsit en el que es va aplicar de forma incorrecta una fórmula automàtica de valoració d'ofertes prèviament establerta al Plec de Clàusules Administratives Particular regulador del procediment de contractació, i com a conseqüència, no es va puntuar de forma correcta als tres licitadors participants. Per tant, és procedent corregir l'error material posat de manifest, en tant que únicament es procedeix a realitzar una nova operació matemàtica, sense que es produeixi cap valoració subjectiva ni jurídica de cap índole.

Conclusió:

Aquell qui subscriu el present informe aprecia l'error esmentat en els antecedents com un error material que es produeix per l'error en la configuració d'un fitxer Microsoft Excel on es valoren cadascun dels criteris d'adjudicació avaluador mitjançant l'aplicació de fórmules matemàtiques o criteris automàtics.

Per tot l'exposat, **S'INFORMA FAVORABLEMENT** a la **RECTIFICACIÓ DEL PRESENT ERROR MATERIAL I ARITMÈTIC**, així com a la retroacció de les actuacions amb motiu de la mencionada. Conseqüentment, s'eleva proposta de rectificació d'error aritmètic o material a l'Òrgan de Contractació competent per tal que l'ordini i, com a conseqüència, deixi sense efecte la resolució de **CLASSIFICACIÓ** de l'òrgan de contractació de data 15 d'abril de 2021 així com la resolució d'**ADJUDICACIÓ** de data 7 de maig de 2021 a favor de UTE ISTEM, SLU - NOVANTIA INTEGRAL, SA i retrotregui les actuacions fins a la classificació de les ofertes, per tal de procedir amb l'assumpció de la nova classificació resultant un cop esmenat l'error material.”

Juan Irala Tihista
Secretari de la Mesa

Jeroen Robles Koster
Director de Gestió i Planificació
d'Inversions

Barcelona, a data de la signatura digital