

REVISIÓ INFORME JUSTIFICACIÓ TEMERITAT

Expedient: 608.2021.028
Nom: SERVEIS DE COORDINACIÓ DE SEGURETAT I SALUT EN FASE D'EXECUCIÓ DE LES OBRES RELATIVES AL PROJECTE EXECUTIU PER A L'ORDENACIÓ, ACCESSIBILITAT I CONSTRUCCIÓ DE LA FASE 1 D'UNS RECORREGUTS A LA FRANJA D'EQUIPAMENTS DE CAN PEGUERA, AL DISTRICTE DE NOU BARRIS AMB MESURES DE CONTRACTACIÓ PÚBLICA SOSTENIBLE

LICITADOR: MIQUEL PÉREZ I RECOLONS
PRESSUPOST LICITACIÓ: 21.937,50 €
OFERTA LICITADOR: 15.599,00 €
BAIXA: 28,89%

Anàlisi de l'estructura de l'informe de justificació presentat pel licitador:

L'informe de justificació presentat pel licitador S'AJUSTA al índex expositiu sol·licitat a la carta enviada per BIMSA

Justificació quantitativa i degudament acreditada del cost directe associat a cada una de les posicions i partides del pressupost

El licitador NO aporta la justificació sol·licitada. En efecte, el licitador omet informar quin és el cost directe de caire salarial corresponent al seus honoraris per a la prestació del servei, fent només referència a les despeses com a treballador autònom (sic), estimades en 700 € mensuals (el import coincideix amb el sumatori dels conceptes informats pel cost indirecte, indicades en l'epígraf següent). Per tant no aporta la informació més rellevant dins de la descomposició del cost directe, ni estima la mateixa per a la determinació del cost total del servei. El licitador informa més endavant en el punt 4 un import de 1.000 € com a despeses del vehicle, sense cap acreditació ni dada complementària que així ho confirmi. Addicionalment, cal indicar que tampoc s'ha previst cap cost de parking per les visites d'obra, en els desplaçaments a Barcelona. En aquest sentit, la hipòtesi realitzada pel licitador, considerant una visita setmanal a l'obra, no te cap justificació contractual que ho acrediti, i es pot trobar per tant, absolutament infradotada, sobretot tenint en compte el que disposa la clàusula B.3 del Plec de Prescripcions Tècniques: *"El Coordinador de Seguretat i Salut en fase d'execució d'obra desenvoluparà principalment la seva missió a l'obra. La seva disponibilitat serà plena i ho serà d'acord amb els requisits establerts en la seva oferta tècnica. El Coordinador estarà permanentment localitzable mentre l'obra estigui operativa i facilitarà, per a tal efecte, les seves dades de contacte, un número de mòbil i direcció de correu electrònic al Departament de Seguretat i Salut de BIMSA"*. Amb la dedicació compromesa, un mínim de dues visites setmanals hauria d'haver estat considerat, o sigui unes 9 mensuals, en mitja. Per tant, al marge de que la justificació sigui manifestament incorrecte, s'aprecien un conjunt d'omissions significatives que fan que el lliscament econòmic que se'n derivi sigui encara més rellevant, i que la proposta no estigui correctament justificada, i resulti econòmicament inviable. Als efectes de deixar això ben palès, si considerem el salari mínim per a la categoria professional del tècnic proposat, dins del Conveni d'empreses d'Enginyeria i despatxos tècnics, la repercussió mensual del salari, provisionant vacances seria de 557,03 €. D'altra banda, el cost corresponent als desplaçaments (a comptabilitzar al marge de la prestació del servei), per uns temps de recorregut anada i tornada, més localització d'aparcament, des de la seu del licitador fins a l'obra, estimat en un mínim de 1 hora per visita, suposaria un total de 117 visites durant tot el termini del contracte que a 11,4 €/h (cost salarial deduit a partir de la jornada laboral en còmput anual, prevista en el conveni), suposari un cost per aquest concepte de 117x11,40 = 1.333,80 €. Per tant, el cost directe del servei seria de 557,03x13 + 1.333,80 = 8.575,19 €, al qual si li sumen les despeses indirectes informades (700 x 13 = 9.100 €) i les despeses de vehicle informades (1.000/12x13 = 1.083,33), donaria un cost total de 18.758,52 €, superant l'oferta presentada en un 20,25% i convertint doncs la mateixa en econòmicament inviable. En tot cas, i com a condicionant complementari s'ha de recordar el que s'indica en el darrer paràgraf de la carta del requeriment tramès al licitador: *"L'omissió d'aportació d'algun apartat donarà peu a considerar que l'oferta no està suficientment justificada."*, situació que es dona en el present epígraf per la manca d'informació sobre el cost directe.

Desglossament i justificació quantitativa i degudament acreditada del cost indirecte associat a cada una de les posicions i partides del pressupost

Havent revisat tota la documentació, i donada la inviabilitat de la proposta detectada en el primer epígraf, no es prossegueix amb l'anàlisi detallada d'aquest concepte, atès que en cap cas pot fer variar les conclusions manifestades. Tanmateix cal assenyalar que el licitador identifica les despeses indirectes amb les despeses generals, hipòtesi totalment lícita sempre i quan no s'ometin conceptes integrants de les mateixes. Aquí també s'observen un seguit d'omissions: cost de manteniment de software, despeses de visats, despeses de consums (electricitat, aigua), despeses de neteja, despeses comercials, despeses d'elaboració d'ofertes, etc ... En conseqüència, les estimacions realitzades per aquest concepte estan infradotades.

Justificació que acrediti les despeses generals de l'empresa

Havent revisat tota la documentació, i donada la inviabilitat de la proposta detectada en el primer epígraf, no es prossegueix amb l'anàlisi detallada d'aquest concepte, atès que en cap cas pot fer variar les conclusions manifestades. Veure contingut de l'epígraf precedent.

Declaració del benefici industrial considerat en l'oferta

El licitador aporta aquesta dada, i declara un benefici de 13.779 €, totalment incoherent i inassolible a la vista de les conclusions del primer epígraf.

Si l'experiència del equip és un dels criteris objecte de valoració: Curriculum detallat que acrediti l'experiència requerida per cada una de les posicions amb signatura de la persona designada per executar les feines amb el compromís de realitzar els treballs amb les condicions ofertes

NO APLICA

CONCLUSIONS

Un cop realitzat l'anàlisi de l'informe presentat per **MIQUEL PÉREZ I RECOLONS**, i vistes les observacions realitzades, hom considera que **NO JUSTIFICA SUFICIENTMENT** l'estalvi de la seva oferta

REVISIÓ INFORME JUSTIFICACIÓ TEMERITAT

Expedient: 608.2021.028
Nom: SERVEIS DE COORDINACIÓ DE SEGURETAT I SALUT EN FASE D'EXECUCIÓ DE LES OBRES RELATIVES AL PROJECTE EXECUTIU PER A L'ORDENACIÓ, ACCESSIBILITAT I CONSTRUCCIÓ DE LA FASE 1 D'UNS RECORREGUTS A LA FRANJA D'EQUIPAMENTS DE CAN PEGUERA, AL DISTRICTE DE NOU BARRIS AMB MESURES DE CONTRACTACIÓ PÚBLICA SOSTENIBLE

LICITADOR: INCOPE CONSULTORES SL
PRESSUPOST LICITACIÓ: 21.937,50 €
OFERTA LICITADOR: 15.593,18 €
BAIXA: 28,92%

Anàlisi de l'estructura de l'informe de justificació presentat pel licitador:

L'informe de justificació presentat pel licitador S'AJUSTA al índex expositiu sol·licitat a la carta enviada per BIMSA

Justificació quantitativa i degudament acreditada del cost directe associat a cada una de les posicions i partides del pressupost

El licitador aporta la justificació sol·licitada. Justifica el cost directe del tècnic designat a partir del salari mínim previst per a la seva categoria en el Conveni d'Empreses d'enginyeria i despatxos tècnics, considerant un plus d'antiguitat. El plantejament és correcte. Tanmateix, el licitador informa erròniament el cost mensual que se'n deriva. En efecte, no té en compte les provisions per vacances, i en la resta de la seva justificació no inclou cap cost addicional per aquest concepte. A partir del cost informat, es pot inferir el cost real amb la inclusió de l'esmentada provisió: $882,20 \text{ €} \times 12/11 = 962,40 \text{ €}$. El cost horari corresponent, obtingut a partir de la jornada laboral en còmput anual prevista en el Conveni d'aplicació seria doncs de $962,40/30\% \times 12/1.792 = 21,48 \text{ €/h}$. Aquest cost contempla exclusivament el relatiu a la prestació del servei amb la dedicació compromesa. Per tant, s'hi ha d'afegir addicionalment el corresponent al temps invertit en els desplaçaments. El licitador, amb seu central a Madrid, manifesta que compta amb implantació en proximitat de la zona d'obra. Tanmateix, no indica la localització, el que dificulta una anàlisi més rigorosa de la distància dels recorreguts. Sí que informa en canvi que considera una mitja de 300 km recorreguts al mes. Sobre aquesta base, i vista la dedicació compromesa que com ha de suposar com a mínim dues visites setmanals, equivalent a 9 mensuals, la distància mitja recorreguda per visita seria de 33,33 km, que en àmbit eminentment urbà el que suposaria un mínim de 0,75 h pel recorregut total, al que caldria sumar 5 minuts addicionals per sentit de trajecte per aparcament (suposant que a destinació no hi hagi cost afegit de parking tarifat per manca de espais al carrer). El temps total invertit en desplaçaments per a cada visita seria doncs de 0,92 h que per les 9 visites previstes, suposaria un cost de $0,92 \times 9 \times 21,48 = 177,85 \text{ €/mes}$. El cost total del servei, amb la inclusió d'aquest element, mantenint la resta d'imports informats pel licitador (sense que això suposi que tots ells hagin estat dotats adequadament), seria doncs de $[(962,40 + 177,85) \times 13 + 741 + 78] \times 1,13 = 17.675,74 \text{ €}$, import que supera l'oferta presentada en un 13,36%, convertint la mateixa en econòmicament inviable.

Desglossament i justificació quantitativa i degudament acreditada del cost indirecte associat a cada una de les posicions i partides del pressupost

Havent revisat tota la documentació, i donada la inviabilitat de la proposta detectada en el primer epígraf, no es prossegueix amb l'anàlisi detallada d'aquest concepte, atès que en cap cas pot fer variar les conclusions manifestades. Cal indicar en tot cas que aquestes despeses no tenen cap suport documental que les acrediti, incomplint per tant el requeriment del present epígraf.

Justificació que acrediti les despeses generals de l'empresa

Havent revisat tota la documentació, i donada la inviabilitat de la proposta detectada en el primer epígraf, no es prossegueix amb l'anàlisi detallada d'aquest concepte, atès que en cap cas pot fer variar les conclusions manifestades. Cal indicar en tot cas que aquestes despeses no tenen cap suport documental que les acrediti, incomplint per tant el requeriment del present epígraf.

Declaració del benefici industrial considerat en l'oferta

El licitador aporta aquesta dada, i declara un benefici de 1.708,22 €, inassolible com ha quedat palès en l'anàlisi feta en el primer epígraf.

Si l'experiència del equip és un dels criteris objecte de valoració: Curriculum detallat que acrediti l'experiència requerida per cada una de les posicions amb signatura de la persona designada per executar les feines amb el compromís de realitzar els treballs amb les condicions ofertes

NO APLICA

CONCLUSIONS

Un cop realitzat l'anàlisi de l'informe presentat per INCOPE CONSULTORES SL, i vistes les observacions realitzades, hom considera que **NO JUSTIFICA SUFICIENTMENT** l'estalvi de la seva oferta

Barcelona, 18 de maig de 2021