

Codi de verificació	 110R4B5U535V001F1CSZ
Procediment: N486 Contractació de subministraments	
Expedient: 18148/2020	Document: 91872/2021

Decret de resolució del procediment obert simplificat abreujat per a l'adjudicació del contracte de subministrament dels materials àrids per a la realització de tasques de manteniment en edificis municipals i via pública (exp. 40/2020)

En data 6 de novembre de 2020, es va aprovar per decret la convocatòria i els plecs que regeixen la licitació.

En data 13 de novembre de 2020, es va publicar l'anunci de licitació al perfil del contractant.

La licitació s'ha seguit pels tràmits establerts a l'art. 159.6 de la Llei 9/2017, de 8 de novembre, de contractes del sector públic (en endavant, LCSP).

En data 4 de desembre de 2020, es va obrir el sobre únic, que comprenia les declaracions responsables de les empreses licitadores i les ofertes econòmiques, tot detectant que aquestes estan signades per la mateixa persona física en el cas de les empreses PUIGFEL, SAU i SEFEL, SA.

En data 9 de desembre de 2020, es requereix a SEFEL l'aportació de les escriptures de constitució i d'apoderament o nomenament d'administrador del representant de l'empresa, donat que aquesta no està inscrita en el RELI i no es poden comprovar aquestes dades.

En data 8 de març de 2021 s'emet informe jurídic per part del Servei de Contractació en què es proposa l'exclusió de les empreses PUIGFEL i SEFEL, en considerar que se produït una presentació simultània d'ofertes per part d'un mateix licitador, amb la conseqüent infracció del principi de proposició única establert a l'art 139.3 de la LCSP. Es reproduïx a continuació el contingut de l'informe jurídic:

"INFORME JURIDIC

Antecedents de fet

En data 6 de novembre de 2020 es va aprovar l'expedient de contractació per a l'adjudicació del subministrament d'àrids per a tasques de manteniment en edificis i via pública, amb un pressupost de licitació de 17.499,99 € (IVA no inclòs), corresponent a una durada d'un any, amb possibilitat de pròrroga per una altra anualitat. La licitació es tramita mitjançant procediment obert simplificat abreujat.

En data 13 de novembre es va publicar l'anunci de licitació amb un termini de presentació d'ofertes que finalitzava el 30 de novembre i es van presentar quatre empreses.

En el moment de revisar la documentació administrativa es va detectar que les declaracions responsables de les licitadores PUIGFEL i SEFEL estaven signades per la mateixa persona. Es van comprovar també les ofertes econòmiques, ja que en tractar-se d'un procediment tramitat de manera abreujada d'acord amb l'art 159.6 LCSP, tota la documentació va en un únic sobre, constatant que també estaven signades per la mateixa persona.

Es va comprovar la capacitat d'obrar i la representació de les dues empreses: en el cas de PUIGFEL la comprovació es va fer de les dades que figuren al RELI i, en el cas de SEFEL, en no estar inscrita a cap registre de licitadors, se la va requerir en data 14 de desembre, per tal que aportés l'escriptura de constitució de la societat i l'escriptura d'apoderament o nomenament d'administrador del senyor Andreu Puigfel Bach, signant de tota la documentació de la oferta.

El resultat d'aquesta comprovació va ser que el Sr. Andreu Puigfel Bach figura com administrador únic de les dues societats. Però existeixen també altres coincidències entre les dues empreses:

1.- UPUIGFEL i SEFEL son empreses del mateix grup empresarial, segons es diu explícitament en la pàgina web de PUIGFEL, tot i que les licitadores han dit en la declaració responsable que no formen part del mateix grup.

El grupo Puigfel ofrece servicios de construcción desde el 1962.
Desde entonces, ha trabajado aportando los productos y servicios necesarios para facilitar la actividad constructiva.
Un círculo de calidad que ha llevado a convertir el grupo en un **proveedor integral de servicios de construcción**.
La Dirección de las firmas que integran el grupo, ha pasado de generación en generación. Una **gestión eficaz** que ha aportado avances tecnológicos y ampliación de servicios y que, a pesar del crecimiento, sigue apostando por un trato cercano con todos sus clientes.

PUIGFEL • TRANSFEL • CUATRECASAS • SEFEL • PIERA • Fincas el Moli

EMPRESAS DEL GRUPO	ESTAMOS EN	APP SACOS
Puigfel Transfel Cuatrecasas Sefel Piera Ecosidermica Gero 10	Ctra. de Cerdanyola a Sant Cugat del Vallès km 3,5 (BP. 1413) 08290 Cerdanyola del Vallès - Barcelona Teléfono 934 023 0200-400-44	En breve podrás utilizar nuestra App para gestionar la retirada de tus sacos.

2.- La declaració responsable i la oferta econòmica de les dues empreses són signades per la mateixa persona, el Sr. Andreu Puigfel Bach, en la mateixa data, el 20.11.20.

3.- Hi ha similituds en el format de la documentació, tant en la declaració responsable com en la oferta econòmica: tots els documents tenen el logotip de l'Ajuntament de Sant Cugat a la part de dalt.

4.-Les ofertes es presenten el mateix dia (24.11.20) i de forma successiva, amb una diferència de 28 minuts entre elles (SEFEL la presenta a les 12:34h i PUIGFEL a les 13:02h). Donat que el tràmit de presentació d'ofertes és electrònic, la diferència de minuts entre elles fa pensar que han estat introduïdes a l'eina del Sobre Digital per la mateixa persona.

Contractació Pública **eLicitat**

Certificat de l'eina Sobre Digital

Per a la licitació corresponent a "Subministrament dels materials àrids per a la realització de tasques de manteniment en edificis municipals i via pública" amb el codi d'expedient "40/2020" que finalitza el termini per a la presentació d'ofertes el dia 30/11/2020, a les 12:00, les proposicions presentades mitjançant l'eina de Sobre Digital són les que es relacionen a continuació:

Denominació social	NIF	Data d'entrada	Hora d'entrada	Registre d'entrada
SEFEL S.A.	A08527038	24/11/2020	12:34:37	ME/044325-2020
PUIGFEL SA. U.	A08135139	24/11/2020	13:02:07	ME/044346-2020
ARIDS CATALUNYA, S.A.	A58447426	26/11/2020	09:14:09	E/000500-2020
EXTRAYSE, S.L.	B60001047	26/11/2020	18:49:32	ME/045008-2020

5.- Les dues empreses han posat com a persones de contacte per a la licitació a les mateixes persones (Javier Retamar i Joaquim Deumal)

Consideracions jurídiques



En un primer moment, malgrat la coincidència en la persona de l'administrador únic d'ambdues societats, es va considerar que cada una tenia la seva personalitat jurídica i, per tant, no s'estava infringint l'art 139 de la LCSP, de conformitat amb el que estableix l'informe 2/2017, d'1 de març, de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de la Generalitat de Catalunya:

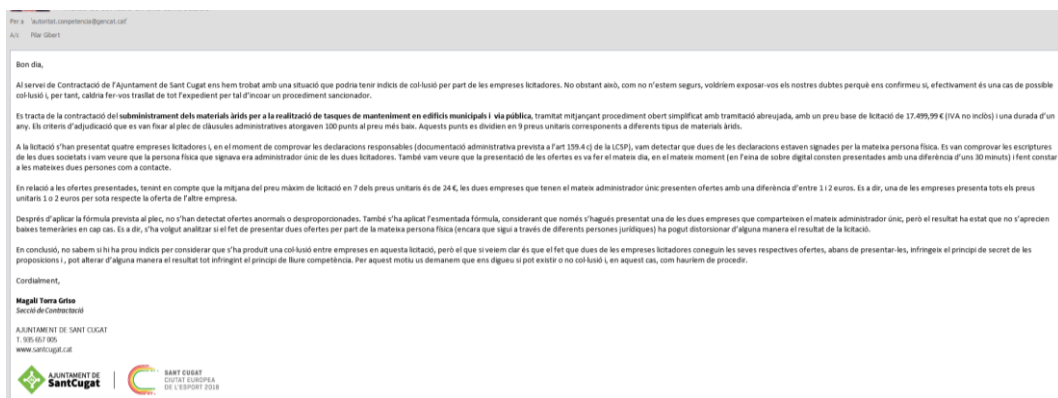
"...en l'Informe 48/11, de 1 de març de 2012, la mateixa Junta Consultiva de l'Estat, afirma, en relació amb la concurrència d'ofertes per dues empreses amb el mateix administrador, que "donat que cadascuna de las societats que concorren en la licitació té la seva personalitat jurídica, es consideren persones distintes, i, per tant, independents, essent irrellevant que l'administrador únic de cadascuna d'aquestes sigui la mateixa persona física", i conclou que "la possibilitat que en una única licitació es puguin presentar proposicions diferents per dues societats limitades amb CIF diferents, encara que presentin el mateix administrador únic, no contravé el disposat en l'article 129 de la Llei de contractes del sector públic, actual article 145 del TRLCSP".

Per tant, partint d'aquesta premissa i entenent que ens trobàvem davant de dues proposicions diferents, es va analitzar la possible existència de col·lusió entre les dues empreses, donat que el coneixement mutu de les respectives ofertes per part d'elles, fàcilment podria haver estat dirigit a infringir el principi de lliure competència establert a art 132.3 de la LCSP:

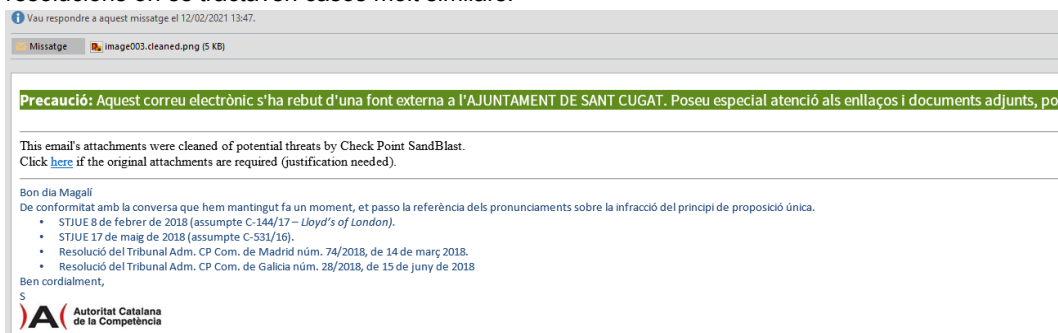
"Los órganos de contratación velarán en todo el procedimiento de adjudicación por la salvaguarda de la libre competencia. Así, tanto ellos como la Junta Consultiva de Contratación Pública del Estado o, en su caso, los órganos consultivos o equivalentes en materia de contratación pública de las Comunidades Autónomas, y los órganos competentes para resolver el recurso especial a que se refiere el artículo 44 de esta Ley, notificarán a la Comisión Nacional de los Mercados y la Competencia o, en su caso, a las autoridades autonómicas de competencia, cualesquiera hechos de los que tengan conocimiento en el ejercicio de sus funciones que puedan constituir infracción a la legislación de defensa de la competencia. En particular, comunicarán cualquier indicio de acuerdo, decisión o recomendación colectiva, o práctica concertada o conscientemente paralela entre los licitadores, que tenga por objeto, produzca o pueda producir el efecto de impedir, restringir o falsear la competencia en el proceso de contratación."

Per tal d'apreciar si les dues ofertes distorsionaven la lliure competència en el sentit establert a l'article anterior, es va analitzar si una de les dues ofertes podia tenir el propòsit d'impedir que l'altre es trobés en situació de baixa temerària. En aquest sentit, es va consultar al servei tècnic responsable del contracte si, d'acord amb la fórmula de càlcul establerta al plec de clàusules administratives, alguna de les ofertes constituïa una possible baixa temerària. Es van fer els càlculs corresponents contemplant diverses possibilitats (incloent en el càlcul les dues ofertes i excloent una d'elles, en primer lloc a PUIGFEL i després a SEFEL), per si una de les dues ofertes podia arribar a distorsionar el càlcul de la baixa mitjana de manera que això repercutís en el resultat de considerar o no temerària una de les dues ofertes. El resultat va ser que no hi havia cap oferta en baixa temerària, segons la fórmula aplicada, en cap dels tres supòsits previstos.

No obstant això, per confirmar si efectivament hi havia col·lusió, es va contactar en data 12.02.21, mitjançant correu electrònic, amb l'Autoritat Catalana de la Competència (ACC):



La Cap de l'Àrea d'Instrucció d'Expedients de l'ACC es va posar en contacte amb Contractació mitjançant una trucada telefònica, on ens deia que no hi havia col·lusió perquè no es complia un dels requisits, que és la bilateralitat. Es a dir, en el supòsit exposat, l'ACC considerava que més que col·lusió hi havia la possibilitat que hi hagués una infracció del principi de proposició única previst a l'art 139 de la LCSP. Mitjançant correu electrònic ens indicaven diverses sentències i resolucions on es tractaven casos molt similars:



La qüestió plantejada va més enllà d'anàlitzar si es tracta d'empreses vinculades en el sentit de l'art 42 del Codi de Comerç, la qual cosa comportaria l'aplicació de l'art 86 del RD 1098/2001 per al càlcul de les possibles baixes temeràries, sinó que en el present cas es tracta de veure si realment el fet que la mateixa persona signi les proposicions corresponents a dues empreses licitadores en un mateix procediment, contravé el principi de proposició única de l'art 139.3 de la LCSP, tot i que es tracti de dues persones jurídiques diferents, degut a que les proposicions en les dues licitadores han estat formulades coneixent el contingut de l'altre, trencant d'aquesta manera amb el secretisme de les proposicions.

L'article 139 de la LCSP estableix:

“Artículo 139. Propositiones de los interesados.

1. (...)

2. Las proposiciones serán secretas y se arbitrarán los medios que garanticen tal carácter hasta el momento de apertura de las proposiciones, sin perjuicio de lo dispuesto en los artículos 143, 175 y 179 en cuanto a la información que debe facilitarse a los participantes en una subasta electrónica, en un diálogo competitivo, o en un procedimiento de asociación para la innovación.

3. Cada licitador no podrá presentar más de una proposición, sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 142 sobre admisibilidad de variantes y en el artículo 143 sobre presentación de nuevos precios o valores en el seno de una subasta electrónica. Tampoco podrá suscribir ninguna propuesta en unión temporal con otros si lo ha hecho individualmente o figurar en más de una unión temporal. La infracción de estas normas dará lugar a la no admisión de todas las propuestas por él suscritas.”

I l'article 6.4 del Codi Civil, estableix que “los actos realizados al amparo del texto de una norma que persigan un resultado prohibido por el ordenamiento jurídico, o contrario a él, se considerarán



ejecutados en fraude de ley y no impedirán la debida aplicación de la norma que se hubiera tratado de eludir”.

L'informe 2/2017, d'1 de març, de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de la Generalitat de Catalunya estableix:

*“Per tant, encara que estrictament el criteri per determinar si es dona una presentació d'ofertes simultànies és el relatiu a l'existència o no de personalitats diferenciades, **procedeix una anàlisi de cas per cas per apreciar si de les situacions de fet, les actuacions i les relacions o vinculacions de diferents empreses –amb independència que es tracti o no d'empreses vinculades en els termes de l'article 42 del Codi de comerç–, es pot apreciar una vulneració del que disposa l'article 145.3 del TRLCSP, de manera que es tracti en realitat d'ofertes presentades per la mateixa persona malgrat estar formalment davant de persones jurídiques diferents, mitjançant acords o la utilització d'una altra instrumentals.***

*Així ho ha considerat el Tribunal de Justícia de la Unió Europea en les sentències de 19 de maig de 2009 (assumpte C-538/07), i de 23 de desembre de 2009 (assumpte C- 376/08), afirmant que seria contrari al dret comunitari una mesura que tendís a excloure automàticament d'un procediment de licitació a empreses vinculades que es presentessin separatament, ja que el mateix dret europeu tendeix a garantir la participació més àmplia possible d'empresaris en un procediment d'adjudicació; i considerant que, atès que una relació de vinculació entre empreses pot influir en el contingut de les seves ofertes presentades separatament, **cal un examen i una apreciació dels fets, i que la constatació d'una influència, sense importar la forma, és suficient per excloure les empreses esmentades del procediment.***

(...)

*En tot cas, **procedeix una anàlisi de les circumstàncies concurrents en cada supòsit concret per apreciar, de les situacions de fet, les actuacions i les vinculacions o relacions existents entre diferents empreses, si s'ha presentat més d'una oferta per la mateixa persona en frau de llei, així com, en la mesura del possible, confirmar l'absència de pràctiques contràries a la lliure competència.***

La Resolució del Tribunal Adm. CP Com. de Madrid núm. 74/2018, de 14 de març 2018 estableix, en la mateixa línia:

“En principio, de acuerdo con la normativa de contratos del sector público, la presentación de ofertas por empresas vinculadas en un mismo procedimiento de contratación no contraviene el principio de proposición única, y se tienen que admitir, excepto en el caso de contratos de concesión de obra, las proposiciones presentadas por dichas empresas. Los diferentes órganos consultivos en materia de contratación pública han manifestado que impera el carácter de la personalidad jurídica independiente de cada una de las empresas vinculadas o relacionadas y que es este requisito de la diferente personalidad el que es fundamental para considerar la no existencia de proposiciones simultáneas.”

En l'àmbit de la jurisprudència europea, les sentències del TJUE 8 de febrer de 2018 (assumpte C-144/17 – Lloyd's of London) i TJUE 17 de maig de 2018 (assumpte C-531/16) fan referència a situacions molt similars. La primera estableix: *“Así pues, el respeto del principio de proporcionalidad exige el examen y la apreciación de los hechos por parte del poder adjudicador, a fin de determinar si la relación existente entre dos entidades ha influido concretamente en el contenido respectivo de las ofertas presentadas en un mismo procedimiento de adjudicación pública. **La constatación de tal influencia, sin importar su forma, es suficiente para que dichas empresas puedan ser excluidas del procedimiento de adjudicación**”.*

La sentència citada conclou el següent:

“Por consiguiente, procede responder a la cuestión prejudicial planteada que los principios de transparencia, de igualdad de trato y de no discriminación que se deducen de los artículos 49 TFUE y 56 TFUE y se plasman en el artículo 2 de la Directiva 2004/18 deben interpretarse en el sentido de que no se oponen a la normativa de un Estado miembro, como la que es objeto del litigio principal, que no permite excluir a dos sindicatos de Lloyd's de la participación en un mismo procedimiento de adjudicación de un contrato público de servicios de seguros por el único motivo de que sus respectivas ofertas han sido firmadas por el representante general de Lloyd's para ese



Estado miembro, pero sí permite su exclusión si resulta, sobre la base de elementos irrefutables, que sus ofertas no han sido formuladas de manera independiente.”

La segona sentència europea citada diu: “*el poder adjudicador, cuando disponga de elementos que pongan en duda el carácter autónomo e independiente de las ofertas presentadas por ciertos licitadores, está obligado a verificar, en su caso exigiendo información suplementaria de esos licitadores, si sus ofertas son efectivamente autónomas e independientes. Si se demuestra que esas ofertas no son autónomas e independientes, el artículo 2 de la Directiva 2004/18 se opone a la adjudicación del contrato a los licitadores que presentaron tal oferta.*”

D'acord amb les diferents sentències citades, el simple fet que les empreses licitadores siguin empreses vinculades no comporta la seva exclusió automàtica del procediment, sinó que caldrà analitzar cas per cas i en profunditat la vinculació existent entre les empreses del grup que participen a la licitació, per poder detectar si es tracta en realitat de varies proposicions d'un mateix licitador.

Sabem que PUIGFEL i SEFEL son empreses del mateix grup empresarial, segons s'ha detectat en la pàgina web de PUIGFEL, tot i que les licitadores han dit en la declaració responsable que no formen part del mateix grup. Ara bé, aquest fet, per sí sol, no podria comportar l'exclusió del procediment sinó únicament l'aplicació de l'art 86 del RD 10098/2001.

Per tant, per tal de saber si les ofertes presentades per PUIGFEL i SEFEL han estat formulades de manera independent o no, caldrà analitzar els diferents indicis que hi ha en relació a una presentació simultània d'ofertes:

- 1.- Les dues empreses actuen en la licitació mitjançant el mateix representant, el Sr. Andreu Puigfel Bach (que signa les declaracions responsables de les dos licitadores)
- 2.- La oferta econòmica de les dues empreses la signa també el Sr. Andreu Puigfel Bach, en la mateixa data, 20.11.20.
- 3.- Hi ha similituds en el format de la documentació, tant en la declaració responsable com en la oferta econòmica: tots els documents tenen el logotip de l'Ajuntament de Sant Cugat a la part de dalt.
- 4.- Les ofertes es presenten el mateix dia (24.11.20) i de forma successiva, amb una diferència de 28 minuts entre elles (SEFEL la presenta a les 12:34h i PUIGFEL a les 13:02h). Donat que el tràmit de presentació d'ofertes és electrònic, la diferència de minuts entre elles fa pensar que han estat introduïdes a l'eina del Sobre Digital per la mateixa persona)
- 5.- Les dues empreses han posat com a persones de contacte per a la licitació a les mateixes persones (Javier Retamar i Joaquim Deumal)

Els indicis anteriors evidencien, d'una banda, que les ofertes han estat preparades i presentades conjuntament.

El fet que la documentació tingui el mateix format i que es posi com a persones de contacte a les mateixes persones, indica que la preparació de les dues ofertes s'ha realitzat de manera conjunta. En relació a la seva presentació, donat que la licitació preveu la tramitació electrònica (a través de l'eina del Sobre Digital), la diferència de minuts entre la presentació d'una i altre oferta fa del tot evident que la presentació s'ha efectuat per la mateixa persona. Només haguessin pogut coincidir exactament en el temps (mateixa hora i minut) si la presentació s'hagués fet per diferents persones, ja que la introducció d'una oferta en l'eina electrònica requereix d'un temps mínim per adjuntar els diferents documents i per a signar el conjunt de la oferta.



D'altra banda, hi ha indicis suficients per entendre que l'administrador únic de les dues licitadores coneixia les dues ofertes econòmiques, ja que les va signar el mateix dia. Per tant, difícilment es pot concloure que les ofertes econòmiques van ser formulades de manera independent i autònoma. Òbviament, s'ha trencat en aquesta licitació amb el secretisme de les proposicions, previst en l'art 139.2 de la LCSP, per part de les dues empreses licitadores.

La resolució 28/2018 del Tribunal Administratiu de Contractació Pública de Galicia, arriba a la mateixa conclusió en un cas molt similar, on les ofertes son signades per la mateixa persona i presentades al mateix temps, tot i que es donen també altres coincidències entre les licitadores en aquell cas (mateixa seu social, mateix telèfon, etc.).

En conclusió, en aquesta licitació s'ha infringit el principi de proposició única establert a l'article 139.3 LCSP, segons el qual cada licitador només pot presentar una proposició. Tot i que les empreses SEFEL i PUIGFEL tenen una personalitat jurídica diferenciada, si es procedeix a un "aixecament del vel" (doctrina que pretén corregir els abusos que es produeixen quan la personalitat jurídica de la societat s'utilitza com a cobertura per a eludir el compliment de les obligacions, aconseguint un resultat injust o perjudicial per tercers i contrari a l'ordenament jurídic) d'acord amb els indicis exposats anteriorment, queda patent que darrera de l'aparença de dues licitadores amb dues proposicions independents, el que hi ha en realitat és una mateixa persona física que efectua dues proposicions.

Ambdues empreses han actuat en frau de llei, perquè emparant-se en el fet que tenen personalitat jurídica diferent i, per tant, cal considerar-les com a dues empreses licitadores, han perseguit un resultat prohibit per la normativa de contractes, que és el de presentar proposicions simultànies.

En conseqüència i d'acord amb el que preveuen els articles 6.4 del Codi Civil i 139.3 de la LCSP, caldrà excloure les proposicions presentades per PUIGFEL i SEFEL en el procediment per a l'adjudicació del subministrament d'àrids per a tasques de manteniment en edificis i via pública."

En data 11 de març de 2021, es va emetre l'informe tècnic de puntuació de les restants ofertes presentades en el procediment, de conformitat amb els criteris d'adjudicació avaluable amb fórmules establerts al plec de clàusules administratives particulars, i es van classificar les ofertes per ordre decreixent de la puntuació obtinguda:

Empresa licitadora	Puntuació criteri J.1	Puntuació total final
ÀRIDS CATALUNYA, S.A	94,50	94,50
EXTRAYSE, S.L	93,65	93,65

La competència per a l'adopció d'aquest acord correspon a l'alcaldeessa d'acord amb la Disposició Addicional segona, apartat segon, de la LCSP, en tractar-se d'un contracte que té una durada total inferior a quatre anys. No obstant això, aquest competència s'ha delegat a la Tinència d'Alcaldeia que pel seu respectiu àmbit correspongui, mitjançant Decret d'Alcaldeia núm. 3837/2020, de 26.11.2020, publicat en el Butlletí Oficial de la Província de Barcelona de data 03.12.2020, on s'aprova la refosa núm. 1, en tractar-se d'un contracte que es tramita segons les disposicions previstes per al procediment obert simplificat.

En base a l'anterior,

RESOLC

Primer. Excloure del procediment de licitació les empreses PUIGFEL, SAU i SEFEL, SA., per haver infringit el principi de proposició única de l'art 139.3 de la LCSP i per actuar en frau de llei

d'acord amb l'art 6.4 del Codi Civil, en haver presentat, una mateixa licitadora sota l'aparença de dues licitadores amb personalitat jurídica diferent, dues proposicions econòmiques.

Segon. Adjudicar a l'empresa ÀRIDS CATALUNYA, S.A, amb NIF A58447426, el contracte de subministrament dels materials àrids per a la realització de tasques de manteniment en edificis municipals i via pública (exp. 40/2020), pels preus unitaris establerts a continuació, amb un pressupost total de 17.499,99 € (IVA no inclòs), amb un termini d'execució d'un any, amb subjecció a l'oferta presentada i als plecs rectors de la licitació, de conformitat amb l'art. 150 de la LCSP.

Descripció	Oferta econòmica (€/t) (IVA no inclòs) ÀRIDS CATALUNYA, S.A
Mescla fina 0/12 Barrella fina	19,00
Sauló garbellat	15,50
Garbancillo (R-0/10L)	19,00
Sorra mescla	20,00
Grava ciment /BB sr	60,00
Formigó sec HS-25 /BB sr	61,00
Sauló Fi 0/4	15,50
Sorra fina especial 0/2	20,00
Graveta 3/6 ull perdui cúbic	19,50

Tercer. Disposar la despesa de 15.881,24 € (IVA inclòs) amb càrrec a l'aplicació núm. 20300.15320.2219900, del pressupost municipal vigent.

Quart. Assumir el compromís de dotar l'exercici de 2022 amb l'import de 5.293,75 € per a fer front a la despesa de caràcter pluriennal generada pel contracte, d'acord amb l'article 174 del Reial decret legislatiu 2/2004, de 5 de març, pel qual s'aprova el text refós de la Llei Reguladora de les hisendes locals, i subordinar l'eficàcia del contracte per a l'anualitat successiva corresponent a l'aprovació definitiva en cada exercici del pressupost municipal general, de conformitat amb l'article 39.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, de procediment administratiu comú de les administracions públiques.

Cinquè. Notificar aquesta resolució a l'empresa adjudicatària i a les restants licitadores, de conformitat amb l'art. 151 de la LCSP.

Sisè. Indicar a l'adjudicatària que, d'acord amb l'art. 159.6.g), la formalització del contracte s'efectuarà mitjançant la signatura d'acceptació d'aquesta resolució d'adjudicació.

Setè. Traslladar aquesta resolució a l'àmbit gestor, la Intervenció i la Tresoreria municipals.