

INFORME JURÍDIC AMB PROPOSTA DE RESOLUCIÓ SOBRE EL RECURS DE REPOSICIO PRESENTAT CONTRA ELS PLECS DE CLAUSULES ADMINISTRATIVES PARTICULARS I TECNIQUES, DE L'EXPEDIENT RELATIU AL SUBMINISTRAMENT I INSTAL·LACIÓ DE CÀMERES DE VÍDEO VIGILÀNCIA A LA VIA PÚBLICA DEL MUNICIPI DE SANT CEBRIÀ DE VALLALTA.

I. ANTECEDENTS

PRIMER. Per decret de data 15 de maig de 2020, es va iniciar la contractació del subministrament i instal·lació de càmeres de vídeo vigilància a la via pública del municipi de Sant Cebrià de Vallalta, en el mateix acord es va aprovar el plec de condicions econòmic administratives i tècniques particulars que regeixen la contractació, mitjançant tramitació ordinària i procediment obert simplificat.

També es va disposar la convocatòria de la licitació i és va autoritzar la despesa de fins a 106.000,00 euros, IVA inclòs.

SEGON. En data 15 de maig es van publicar els esmentats plecs al perfil del contractant concedint un termini de 15 dies naturals per presentació d'ofertes

Durant el termini de publicitat dels plecs es va presentar recurs de reposició amb idèntic contingut per part de les empreses que es relacionen a continuació

SERGIO IBÁÑEZ ESPUÑA actuant en representació de la societat SOM CONTROL I SEGURETAT, S.L.

ENRIQUE MUÑOZ ROVIRA, actuant en representació de la societat APLICACIONES ELECTRICAS ENE SA

CARLOS AROS SANCHEZ en representació de CESECAT

ALBERT CORTADA MANCHADO actuant en representació de SINTELEC INFORMATICA SL.

Contra el plec de clàusules administratives particulars i el plec de prescripcions tècniques.

Als esmentats antecedents els són d'aplicació els següents

II.- FONAMENTS JURÍDICS:

Normativa aplicable.

Llei 9/2017, de 8 de novembre, de contractes del sector públic (LCSP).

RD 1098/2001, de 12 d'octubre pel qual s'aprova el Reglament general de la Llei de contractes de les Administracions públiques (RLCAP).

Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les Bases del Règim Local (LRBRL).

Llei 39/2015, de 1 de octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (LPACAP).

Consideracions jurídiques.

Primera.- De caràcter formal. Sobre l'admissibilitat del recurs plantejat.

D'acord amb l'article 44. de la LCSP

1. Són susceptibles de recurs especial en matèria de contractació, els actes i les decisions que esmenta l'apartat 2 d'aquest mateix article, quan es refereixin als contractes següents que pretenguin concertar les administracions públiques o la resta d'entitats que tinguin la condició de poders adjudicadors:

a) Contractes d'obres amb un valor estimat superior a tres milions d'euros, i de subministrament i serveis amb un valor estimat superior a cent mil euros.

b) Acords marc i sistemes dinàmics d'adquisició que tinguin per objecte la subscripció d'algun dels contractes que tipifica la lletra anterior, així com els contractes basats en qualsevol d'ells.

c) Concessions d'obres o de serveis amb un valor estimat que superi els tres milions d'euros. “

[...]

6. Els actes que es dictin en els procediments d'adjudicació de contractes de les administracions públiques que no reuneixin els requisits de l'apartat 1 poden ser objecte de recurs de conformitat amb el que disposen la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques, i la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.”

L'adjudicació de contractes administratius que no reuneixin els requisits de l'apartat 1 de l'article 44 de la LCSP (que són els subjectes a recurs especial en matèria de contractació), poden ser objecte de recurs de conformitat amb el que disposen la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques, i la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

En aquest sentit, tenint en compte que el contracte que ens ocupa no es troba en cap dels supòsits de l'apartat 1 de l'article 44 de la LCSP, serà de plena aplicació el disposat a la LPACAP en quant a la interposició del recurs potestatiu de reposició.

L'article 112 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques, assenyala al seu apartat primer que

“Contra les resolucions i els actes de tràmit, si aquests últims decideixen directament o indirectament el fons de l'afer, determinen la impossibilitat de continuar el procediment, produeixen indefensió o perjudici irreparable a drets i interessos legítims, els interessats poden interposar els recursos d'alçada i potestatiu de reposició, que pertoca fundar en qualsevol dels motius de nul·litat o anul·labilitat previstos als articles 47 i 48 d'aquesta Llei.”

L'aprovació dels PCAP i Plecs de condicions tècniques, és un acte tràmit qualificat, i per tant es susceptible de recurs de reposició.

En quant als **terminis del recurs**, l'article 124 de la mateixa llei procedimental prescriu que el termini per a la interposició del recurs de reposició serà d'un mes, si l'acte contra el qual es recorre fos exprés. Transcorregut aquest termini, únicament podrà interposar-se recurs contenciós administratiu, sense perjudici, en el seu cas, de la procedència del recurs extraordinari de revisió. El termini màxim per dictar i notificar la resolució serà d'un mes i contra la resolució d'un recurs de reposició no podrà interposar-se de nou l'esmentat recurs.

En aquest sentit, com que la Resolució d'aprovació de l'expedient és de data 15 de maig de 2020, i aquesta va ser publicada a través de la Plataforma de Contractació en la mateixa data, el recurrent disposava d'un termini d'un mes, a comptar des del dia següent a de la publicació de la resolució, per a interposar recurs de reposició contra la mateixa. Els recurrents van presentar el recurs en data 1 de juny de 2020, per tant, dins del termini establert.

En relació a la **resolució del recurs i l'òrgan competent**

L'article 119, de la LPACAP en quant a la resolució del mateix disposa

- “1. La resolució del recurs ha d'estimar en tot o en part o ha de desestimar les pretensions que s'hi formulen o n'ha de declarar la inadmissió*
- 2. Quan, existint vici de forma, no es consideri procedent resoldre sobre el fons, s'ha d'ordenar la retroacció del procediment al moment en què el vici va ser comès, sense perjudici que eventualment es pugui acordar la convalidació d'actuacions per part de l'òrgan competent per a això, d'acord amb el que disposa l'article 52*
- 3. L'òrgan que resolgui el recurs ha de decidir totes les qüestions, tant de forma com de fons, que plantegi el procediment, tant si han estat al·legades pels interessats com si no. En aquest últim cas se'ls ha d'escoltar prèviament. No obstant això, la resolució ha de ser congruent amb les peticions formulades pel recurrent, sense que en cap cas es pugui agreujar la seva situació inicial.”*

Pel que fa a quin és l'òrgan competent per a la resolució del recurs interposat, s'ha de tenir en compte que l'acte administratiu impugnat va estar aprovat per decret d'alcaldia de data 15 de maig de 2020, en el que es van avocar també les competències a la Junta de Govern Local degut a la necessitat del

contracte i per no demorar més la tramitació. En aquest sentit, havent dictat la resolució recorreguda l'Alcalde, el recurs han de ser resolt per ell mateix en aplicació de l'article 123 de la LPACAP

Respecte a l'audiència dels interessats

Disposa l'article 118 de la LPACAP que si existissin altres interessats, se'ls donarà, en tot cas, trasllat del recurs per tal que en un termini no inferior a deu dies ni superior a quinze dies al·leguin tot allò que estimin procedent.

El cas que ens ocupa, són tercers interessats, evidentment, totes aquelles persones i empreses que han efectuat una proposició per ser adjudicataris. Per tant es considera tercer afectat a l'empresa ALPHANET SECURYTY SYSTEMS, S.L. que és la única que ha presentat una proposició.

En aquest sentit s'ha donat trasllat del recurs de reposició presentat a l'empresa el 20 de juliol de 2020 i d'acord amb l'establert a l'article 63. 3 LCSP s'ha anunciat en el Perfil del Contractat

En el termini de 15 dies conferit ha presentat al·legacions Fransec Minguillon Carrera, en nom i representació de l'empresa ALPHANET SECURYTY SYSTEMS, S.L.

Per tant es pot concloure que s'han seguit tots els tràmits procedimentals exigits legalment i correspon entrar en els arguments de fons.

Segona. - Fonamentació de fons del recurs de reposició.

El recurs de reposició es fonamenta en el següent:

- ✓ Improcedència dels requisits de solvència regulats a la clàusula 13b) del Plec de clàusules administratives particulars (PCAP).
- ✓ Vulneració del principi de transparència dels criteris d'adjudicació recollits a la clàusula 15.2 del PCAP.
- ✓ Vulneració del principi de lliure concurrència dels plecs tècnics al no contenir la descripció dels elements necessaris per poder concretar la oferta per part dels licitadors.

Es sol·licita a l'òrgan de contractació que declari la nul·litat del procediment.

Tercera.- Fonamentació de les al·legacions presentades per ALPHANET SECURYTY SYSTEMS, S.L.

L'empresa ALPHANET SECURYTY SYSTEMS, S.L. fonamenta les seves al·legacions en:

- ✓ La manca de legitimació de les empreses CESECAT, S.L. i SINTELEC Informàtica, S.L. per interposar el recurs
- ✓ La defensa de que totes les clàusules del plec estan ajustades a dret, i que on la resta de licitadors haguessin observat certes deficiències o errors s'haguessin pogut resoldre mitjançant la petició d'aclariments a l'òrgan de contractació o si fos al cas mitjançant la posterior esmena de documentació per part dels licitadors

Quarta. Contestació al recurs i als escrits d'al·legacions

En base al recurs i a les al·legacions presentades des de aquesta administració s'ha fet una nou anàlisi tant del PCAP com del Plec de Clàusules tècniques, i s'han detectat determinats errors i omissions com així afirmen els recurrents i l'empresa que ha presentat al·legacions. En base això el que cal es analitzar és si aquest errors, omissions o falta d'informació són suficients per desistir del procediment o amb simples correccions seria suficient.

RESPECTE A L'ADMISIÓ A TRÀMIT ELS RECURSOS DE REPOSICIÓ INTERPOSATS PER LES EMPRESES CESECAT, S.L. I SINTELEC INFORMÀTICA, S.L.,

L'EMPRESA ALPHANET SECURYTY SYSTEMS, S.L. sol·licita es procedeixi a no admetre a tràmit els recursos de reposició interposats per les empreses CESECAT, S.L. i SINTELEC Informàtica, S.L., perquè no podien, ni poden concórrer en el present procediment de licitació donat que no consten inscrites al Registre General d'Empreses de Seguretat del Ministeri d'Interior o en el Registre especial d'empreses de seguretat privada de Catalunya, i per tant, manquen de legitimació activa, ja que no tenen cap dret que pugui resultar afectat per la decisió que en el procediment s'adopti en no tractar-se, cap de les dues empreses, de potencials licitadors.

Aquesta administració desconeix si aquestes empreses estan o no inscrites al Registre General d'Empreses de Seguretat del Ministeri d'Interior o en el Registre especial d'empreses de seguretat privada de Catalunya, però tant CESECAT, S.L. com SINTELEC Informàtica, S.L., fonamenten part del seu recurs en la Improcedència dels requisits de solvència regulats a la clàusula 13b) del Plec de clàusules administratives particulars, entre aquest requisits la homologació.

Les empreses recurrents qüestionen l'obligatorietat legal d'estar homologades com empreses de seguretat privada per fer la prestació objecte del contracte.

La resolució d'aprovació dels plecs en aquest sentit podria afectar els seus drets e interessos per tant els considerem legítimats i s'admet a tràmit el recurs.

RESPECTE ALS REQUISITS DE SOLVÈNCIA: LES EMPRESES RECURRENTS MANIFESTEN QUE LA CLÀUSULA 13 B QUE REGULA ELS REQUISITS DE SOLVÈNCIA TÈCNICA I PROFESSIONAL EN ELS APARTATS b1,b2,b3,b4,b5,b6, NO S'ADEQUA A LA LCSP

1. Respecte a la clàusula b1 del PCAP manifesten que és restrictiva de la competència dons fa referència per justificar la solvència tècnica, a la justificació d'haver realitzat contractes d'import exacte a 90.000 euros

La clàusula 13B b1 diu

b1) D'acord amb la previsió de l'art 89.a) Haver executat correctament en els últims tres anys, tres subministraments, instal·lació i legalització de projectes de sistemes de lectura de matrícules en via pública per a Seguretat Ciutadana almenys en 3 municipalitats per un import de 90.000 cadascun.

L'acreditació és farà mitjançant certificat expedit per l'Ajuntament on s'hagi realitzat el subministrament.

No s'acceptarà la solvència requerida en aquest apartat quan no sigui feta per una empresa homologada com a empresa de seguretat privada, dedicada a la instal·lació i manteniment d'aparells, dispositius i sistemes de seguretat connectats a centrals receptores d'alarma inscrita en el Registre General d'Empreses de Seguretat del Ministeri d'Interior o en el Registre especial d'empreses de seguretat privada de Catalunya.

Respecte a l'import exigit de de 90.000 € cadascun, si que és cert que s'hauria d'haver dit: per import mínim de 90.000 € cadascun. Malgrat l'elusió del aquest vocable (mínim) , es podria haver sobreentès d'una lectura del que indica l'article 89 de la LCAP a la que fa referència la clàusula 13.b1 del PCA, i tenint en compte el principi general de dret "*qui potest plus, potest minus*" **qui pot el més pot el menys**, s'hagués pogut interpretar en aquest sentit per part dels licitadors.

Respecte a l'exigència de tres municipalitats, d'acord amb l'informe emès pel responsable del contracte i l'enginyer tècnic municipal, s'hauria d'haver clarificat en els PCAP que es tracta de tres certificats que fan referència a tres per instal·lacions i les tres podrien haver coincidit en un únic municipi.

Es proposa corregir l'esmentada clàusula en el següent sentit:

*“Haver executat correctament en els últims tres anys, tres subministraments, instal·lació i legalització de projectes de sistemes de lectura de matrícules en via pública per a Seguretat Ciutadana almenys en 3 instal·lacions diferents **per un import mínim de 90.000 cadascun.**”*

2. Respecte a la improcedència de l'exigència de que les empreses estiguin homologades com empreses de seguretat privada

La clàusula 13B b2 diu

***b2)** L'empresa adjudicatària haurà de disposar de l'homologació com a empresa de seguretat privada, dedicada a la instal·lació i manteniment d'aparells, dispositius i sistemes de seguretat connectats a centrals receptores d'alarma.*

Mitjà d'acreditació: Inscripció en el Registre General d'Empreses de Seguretat del Ministeri d'Interior o en el Registre especial d'empreses de seguretat privada de Catalunya.

no s'acceptarà la subcontractació pel que fa al subministrament o instal·lació dels elements corresponents a la seguretat ciutadana, tant en sistemes d'ALPR com de CTTV

Les empreses recurrents manifesten que els criteris de solvència s'han de tenir en compte respecte a l'objecte del contracte. Diuen que l'objecte del contracte és el subministrament, i que tal com s'especifica en el plec tècnic el que es demana és el subministrament i manteniment d'aparells, que en cap cas van connectades a centrals receptores d'alarmes pròpies sinó a la seu de la Policia Local d'acord amb la normativa vigent (Llei 5/2014 de 4 d'abril). Afegixen que en cas d'haver-se exigint seria un requisit de capacitat

Si bé és cert que el subministrament forma part de l'objecte del contracte, i és la prestació principal es tracta d'un contracte mixt que contempla també la instal·lació i el manteniment tal com s'especifica a la clàusula primera apartat segon del PCAP

...“2. Aquest contracte correspon als anomenats mixtes, d'acord amb el que disposa l'article 18 de la Llei 9/2017, de 8 de novembre, de contractes del sector públic (LCSP), atès que conté prestacions corresponents al contracte de subministrament, al contracte d'obres i al contracte de serveis. Es tramitarà per les normes establertes pels contractes de subministrament, atès que aquesta és la prestació principal.”...

Respecte a l'exigència de que les empreses estiguin homologades com a empreses de seguretat privada, d'acord amb l'informe emès per l'enginyer

municipal i el responsable del contracte, es tracta d'un requisit que pot presentar certes confusions d'acord amb el regulat a la Llei 5/2014 de 4 d'abril de seguretat privada, per aquest motiu es va estimar procedent fer una consulta a la Direcció General d'Administració de Seguretat de la Generalitat de Catalunya, sobre si era procedent exigir la inscripció en el registre d'empreses de Seguretat Privada a la empresa que es presentes a la licitació, així com per dur a terme el manteniment del sistema de videovigilància al municipi.

La Direcció General d'Administració de Seguretat va respondre que tot i que la llei no defineix de manera específica si les instal·lacions de la Policia Local són considerades un Centre de Control de Videovigilància, des de la Direcció General d'Administració de Seguretat, consideren que la seu de la Policia Local on es centralitza el control de les càmeres mitjançant les quals es visualitzen uns espais corresponents a una mateixa titularitat, en aquest cas pública, si que han de ser considerades Centre de Control, als efectes d'allò que estableix la normativa de seguretat privada tot i que el personal que el gestioni sigui personal policial, doncs la normativa que regula la videovigilància policial, donada la seva especificat, ha de prevaldre per davant de la normativa general.

Davant la resposta rebuda per Direcció General d'Administració de Seguretat, i tal i com es va especificar en el plec, entenem que, la seu de la Policia Local si és un centre de control de la videovigilància –en aquest cas pública- i per tant, les empreses que duguin a terme la instal·lació i manteniment dels sistemes que estan connectats a la Central Policial, han de ser empreses que estiguin inscrites com empreses de Seguretat Privada, sense que puguem entendre com a motiu d'obligatorietat d'aquest requisit la exclusió que fa l'article 6 de la Llei de Seguretat Privada, doncs si que estem davant d'un sistema connectat a un centre de Control de Videovigilància.

Respecte a la solvència i la capacitat el fet de que és concret que els treballs efectuats han de ser per empreses homologades com un requisit de solvència en comptes de com una actitud legal de capacitat, no té cap transcendència ja que el determinant és que s'estigui exigint que les empreses seran homologades, cal recordar que els requisits de solvència són excloents i per tant el que és vol evitar es contractar amb una empresa que no tingui la habilitació per fer-ho i a més a més, que no disposi d'una experiència amb aquest tipus de instal·lació.

les habilitacions simplement tenen com a finalitat implícita la de acreditar que l'entitat titular de la mateixa té suficient capacitat tècnica o professional per exercir l'activitat però aquesta exigència es conceptua com a requisit mínim. Per contra, quan la LCSP regula la solvència tècnica o professional, per regla general ho fa pensant en la necessitat d'acreditar nivells de solvència suficients per a l'execució del contracte en qüestió, que per regla general seran superiors

als exigits per poder exercir professió de forma legal, en aquest cas l'exigència de que les empreses homologades hagin realitzat 3 instal·lacions és un plus a la simple homologació que seria necessària per exercir l'activitat.

3. Respecte a la improcedència de sol·licitar com a solvència que és disposi de dos treballadors amb qualificació d'enginyer superior informàtic o de telecomunicacions Clàusula 13B b3

D'acord amb l'informe emes per l'enginyer tècnic municipal i el responsable del contracte un cop tornat a analitzar el requeriment, s'ha considerat suficient que l'empresa disposi només d'un enginyer per tal de que l'interlocutor sigui una persona amb els suficients coneixements tècnics.

I per tant es proposa modificar els plecs en aquest sentit.

4. Respecte a la improcedència de demanar que els licitadors hagin tramitat davant la CCDVC els permisos corresponents a equips de videovigilància

La clàusula 13B b4 dels PCAP estableix , ..

“b4)Haver tramitat en els últims tres anys 3 permisos corresponents a equips de Vídeo vigilància per a Seguretat Ciutadana davant la CCDVC almenys en 3 municipalitats

L'acreditació és farà mitjançant certificat expedit per l'Ajuntament on s'hagi realitzat el subministrament.”

L'informe emes pels tècnics diu que s'hauria de haver aclarit que no es tracta evidentment del tràmit , es tracta de donar un suport a la corporació en la elaboració de la documentació que la corporació ha de presentar davant la Comissió de Control de dispositius de Vídeo Vigilància de Catalunya

Proposen excloure aquest requeriment de solvència i considerar com obligatori que l'empresa doni aquest suport a la corporació , independentment de si en té o no experiència.

5. Respecte a la improcedència de demanar certificat del fabricant pel que fa als sistemes ALPR que es pugui garantir els millors resultats, estabilitat i fiabilitat en la lectura de matrícules en el sistemes que actualment ja disposa el municipi. Clàusula 13B b5

El responsable del contracte i l'enginyer tècnic municipal manifesten a l'informe, que és cert que no s'han posat a disposició dels licitadors el sistema dels actuals equips, el que fa inviable per part dels licitadors que no són l'actual contractista millorar el que no es coneix.

Proposen corregir els plecs on constin determinades descripcions i es doni la possibilitat de que els licitadors puguin visitar les instal·lacions per disposar dels coneixements necessaris per realitzar les integracions.

6. Respecte a la improcedència de demanar a l'adjudicatari un certificat que garanteixi la excel·lència en la instal·lació i integració dels actuals equips a la plataforma que actualment disposa l'Ajuntament, quan no tenen informació en els plecs tècnic de la instal·lació actual.

D'acord amb l'informe tècnic, és cert que no hi ha en els plecs tècnics suficient informació respecte a l'actual sistema que permeti la integració de la nova instal·lació. El fet d'haver publicat aquesta informació podria posar en risc la seguretat del municipi, ja que els plecs es posen a disposició en el perfil del contractant i es poden consultar sense cap mena d'identificació.

Els tècnics en el seu informe proposen modificar els plecs tècnics i posar a disposició del licitadors aquells mecanismes perquè puguin visitar les instal·lacions i/o obtenir la informació necessària identificant-se.

7. Respecte a les reiteracions que expressen les empreses recurrents en diferents apartats del recurs, respecte a que no és poden contemplar com a requisits de solvència aquells que no es troben regulats a l'article 89 de la LCSP.

No es cert. La llei de contractes 9/2017 a l'art 86 va establir con a novetat a l'anterior legislació que per aquells contractes que no estessin subjectes a regulació harmonitzada, com és el cas que ens ocupa, es podran admetre de forma justificada altres mitjans de prova de la solvència diferents dels previstos als articles 87 a 91

Article 86. Mitjans d'acreditar la solvència.

1. La solvència econòmica i financera i tècnica o professional per a un contracte s'acredita mitjançant l'aportació dels documents que determini l'òrgan de contractació dels que preveuen els articles 87 a 91 d'aquesta Llei.

Sense perjudici del que estableix el paràgraf següent, per als contractes que no estiguin subjectes a una regulació harmonitzada, l'òrgan de contractació, a més dels documents als quals es refereix el paràgraf primer, pot admetre de forma justificada altres mitjans de prova de la solvència diferents dels que preveuen els articles 87 a 91.

RESPECTE ALS CRITERIS DE VALORACIÓ

1. Criteri recollit a la clàusula 15.2 del PCAP.

La clàusula 15.2 dels PCAP diu:

“Partint del mínim del 95% en fiabilitat en la captura de matrícules exigít en aquests plecs, es valorarà la fiabilitat fins a un màxim de 10 punts de la següent forma:

□ 95 a 96,49% (4 punts)

□ 96,50% a 97,49% (8 punts)

□ > 97,50% (10 punts)

La fiabilitat del sistema proposat es comprovarà mitjançant certificat de prova realitzat a qualsevol altre municipi, calculant els percentatges abans esmentats amb uns volums de trànsit no inferiors a 4000 vehicles en horari diürn i de la totalitat del volum de vehicles en horari nocturn.

L'empresa licitadora haurà de presentar la documentació esmentada; el no compliment d'aquest requeriment o la manca de documentació demostrativa per aquest apartat es valorarà amb zero punts”.

Les empreses recurrents, entenen que el fet d'acreditar la fiabilitat del sistema mitjançant un una certificació de prova de realitzat a qualsevol altre municipi es un criteri obscur perquè no s'indica qui pot emetre el certificat.

Respecte aquest punt aquesta administració ha optat per demanar una certificació sense restricció als licitadors de qui pot emetre el certificat, per tant el certificat pot estar emes per qualsevol ens públic o privat sempre que certifiqui la fiabilitat del sistema amb els percentatges indicats

Malgrat aquesta administració entén que la redacció és genèrica, sense especificar qui pot emetre el certificat, no és pot entendre que si els recurrents ho consideren un criteri confús no s'haguessin dirigit a l'òrgan de contractació per sol·licitar aclariments del que estableixen els plecs o la resta de documentació, a través de l'apartat de preguntes i respostes del tauler d'avisos de l'espai virtual de la licitació

2. Respecte a la resta de criteris de valoració

Els recurrents diuen que són nuls de ple dret perquè no estan degudament ponderats mitjançant formules o percentatges, i per tant hi ha una vulneració dels principis rectors de la contractació pública.

No és cert que els criteris no estiguin ponderats, la ponderació es el pes o rellevància que te cadascun dels criteris respecte al total dels punts, a la clàusula 15 estableix sobre un total de 100 punts la següent ponderació

“1. Oferta econòmica, (fins a un màxim de 40 punts).

2 Fiabilitat del sistema: (fins a 10 punts).

3 Per ampliació del termini de garantia dels equips subministrats: (fins a 4 punts).

4 Gestió d'avisos (fins a 10 punts)

5 Auditoria interna de la solució proposada (6 punts)

6 Idiomes disponibles (3 punts)

7 Capacitat de disponibilitat dels programaris de gestió (3 punts)

8 Consultes avançades del programari: comparació d'escenaris (4 punts)

9 Opcions de visualització de les dades (5 punts)

10 Gestió centralitzada de la solució (10 punts)

11 Planificació i qualitat del servei de suport tècnic / manteniment (5 punts)''

Per tant els criteris sí que estan ponderats.

Respecte a la fórmula el criteri de preu estableix la següent fórmula

Puntuació = (oferta econòmica més baixa/ oferta valorada)*40

A la resta de criteris se'ls aplica una formula directe, en funció de si els licitadors compleix o no el sol·licitat, en cap cas es preveu un judici de valor.

RESPECTE A LA VULNERACIÓ DEL PRINCIPI DE LLIURE CONCURRÈNCIA DELS PLECS TÈCNICS.

En base al respecte de lliure, com s'ha dit en el punt anterior el responsable del contracte i l'enginyer tècnic municipal proposen la redacció d'uns nous plecs, en el sentit que es permeti als licitadors visitar i/o obtenir informació de les instal·lacions per disposar dels coneixements necessaris per presentar la seva oferta

“proposen corregir els plecs de clàusules publicat en data 15 de maig de 2020 i afegir determinades clàusules a fi de millorar-los, amb la finalitat de donar màxima transparència i preservar a la vegada la seguretat del municipi. Es permetrà als licitadors visitar les instal·lacions actuals i obtenir aquella informació necessària per presentar la seva oferta “

III.CONCLUSIÓ

EN BASE A L'ANTERIOR ES PROPOSA A L'ÒRGAN DE CONTRACTACIÓ:

Primer. Estimar parcialment les al·legacions presentades per l'empresa ALPHANET SECURITYTY SISTEMES, S.L. Security Sistems, S.L. i el recurs de reposició presentat per SOM CONTROL I SEGURETAT, S.L., APLICACIONES ELECTRICAS ENE SA, CESECAT, SINTELEC INFORMATICA SL. en els termes que consten en aquest informe, contra la resolució d'alcaldia de data 15

de maig de 2020, per la qual es va obrir el procediment de licitació i es van aprovar els plecs de clàusules administratives particulars i de prescripcions tècniques particulars que havien de regir l'adjudicació per procediment obert simplificat i tramitació ordinària del contracte.

Segon. Desistir del procediment de licitació del contracte de conformitat amb l'article 152 de la LCSP, per l'existència d'errors no esmenables en la preparació del contracte, atès l'assenyalat en l'informe tècnic emès pel responsable del contracte i per l'enginyer tècnic municipal, de data 6 d'agost de 2020, que consta a l'expedient i havent justificat en aquest informe la concurrència de la causa.

Tercer. Redactar uns nous plecs iniciant un nou procediment de licitació que corregeixin les deficiències descrites.

La secretària interventora

L'assessora de Contractació

M.Teresa Gisbert Coll

Immaculada Pruna Ribas

Document signat electrònicament