

Resolució de la Mesa de contractació d'exclusió de l'oferta presentada pel licitador MICROGESTIO, S.L. al Lot 1

Barcelona, a 30 de setembre de 2019

Antecedents

I. En data 30 d'abril de 2019, es va aprovar per part del CSUC la convocatòria de la contractació de l'Acord Marc per a l'homologació de proveïdors d'equips amb sistema operatiu MAC OS, IOS, i serveis associats; i d'equips portàtils ultralleugers, portàtils tàctils, portàtils convertibles, tauletes, portàtils gaming, Mini PC, discs durs externs i equips NAS de sobretaula, per a les entitats que participen en el grup de compra, atorgant als licitadors interessats un termini fins el 31 de maig de 2019 a les 23.59 hores per a la presentació de proposicions.

II. Dins del termini conferit per a la presentació de les ofertes, la empresa MICROGESTIO, S.L., va presentar oferta a la citada licitació, participant, de forma implícita, en els lots 1, 2, 3, 4, 5, 6 i 7.

III. Els tècnics actuants, en analitzar la documentació presentada al sobre "B" van determinar que MICROGESTIO, S.L. va presentar al lot 1 els excels "Oferta serveis obligatoris i opcionals" i "Oferta subministraments" buits, sense indicar els valors requerits, motiu pel qual no es va poder valorar la seva oferta i es va proposar a la Mesa excloure l'oferta de la licitació.

IV. Posteriorment, la mesa de contractació va acordar consultar al vocal-assessor jurídic la conveniència d'excloure a MICROGESTIO, S.L., atès que no es pot emetre valoració del Lot 1 a conseqüència que es desconeix quins són els valors que defineixen aquesta oferta.

V. Els Plecs de Clàusules Administratives i de Prescripcions Tècniques conformen la llei del contracte i vinculen als licitadors que concorren a la licitació acceptant el seu contingut i també als òrgans de contractació en els seus propis termes, (Veure per totes STS de 29 de setembre de 2009 o Sentència del Tribunal Superior de Justícia de Madrid, 128/2011, de 14 de febrer (JUR 2011/170863)), de manera que els licitadors han d'estar i passar pels mateixos en tot el seu contingut. En aquest sentit, recollint el que es disposa en l'article 139.1 de la vigent Llei de Contractes del Sector Públic (LCSP) la presentació de proposicions suposa, per part de l'empresari, l'acceptació incondicional del clausulat dels plecs sense excepció o cap reserva.

Respecte a la possibilitat de sol·licitar aclariments de les ofertes als licitadors, el seu abast i límits cal indicar que, es consideren procedents els aclariments quan concorren les circumstàncies que possibiliten acudir al mateix –aclariment sobre una oferta, o si calgués corregir manifestos errors materials en la seva redacció–, es respecta el principi d’igualtat de tracte; l’aclariment no suposa en cap cas una modificació dels termes de l’oferta; i consten documentalment en l’expedient totes les actuacions realitzades (TACP de l’Aragó entre altres, Acords 47/2012, de 30 d’octubre, i 6/2013, de 30 de gener). Aquestes premisses no es donen al cas que ens ocupa.

Per contra, s’ha considerat que vulnera els principis rectors de la contractació pública, la sol·licitud d’aclariments quan no ha pogut acreditar-se ni el contingut i abast de l’aclariment sol·licitat, ni la data de la seva formulació (Acord 20/2012, de 14 de juny del TACPA); si existeix discordança entre els preus unitaris amb l’import total ofert (Acord 52/2012, de 28 de novembre del TACPA); si existeixen preus unitaris que superen el màxim establert en cada cas (Acord 30/2013, de 24 de juny del TACPA); si l’oferta econòmica supera el tipus de licitació establert (Acord 29/2014, de 16 de maig del TACPA); o si de l’aclariment es produiria la correcció o millora dels termes de l’oferta (entre altres, Acords 58/2013, de 23 d’octubre, i 23/2014, de 8 d’abril del TACPA).

En l’Acord del TACP de l’Aragó 52/2012, ja citat, s’indicava que un dels aspectes en què la necessitat d’adaptació de les proposicions al contingut dels plecs és més evident, és el relatiu a l’oferta econòmica, que està subjecta a dos requisits, un material, ja que no pot excedir del pressupost base de licitació, i un altre formal, ja que ha d’atenir-se al model establert en els plecs sense introduir en ell variacions substancials. Les proposicions que no respectin aquests requisits, hauran de ser rebutjades en resolució motivada.

Finalment, referent a això, el TACRC en la Resolució 1.229/2017, de 29 de desembre de 2017, assenyalava que «el tràmit d’aclariment o esmena de proposicions no pot ser emprat de forma generalitzada per l’òrgan de contractació atès que “tractant-se d’errors o deficiències que afecten l’oferta tècnica, la Jurisprudència ha circumscrit aquesta possibilitat a errors purament formals i de fàcil remei, com la signatura de la proposició econòmica (cf.: Sentències del Tribunal Suprem, Sala III, de 6 de juliol de 2004 –Roj STS 4839/2004- i 21 de setembre de 2004 –Roj STS 5838/2004-) o d’ambigüitats fàcilment aclarables (cf.: Sentència TGUE, Sala Quinta, 10 de desembre de 2009. Assumpte T-195/08, apartat 56), però refusant evitar concedir al licitador l’oportunitat de refer la seva oferta (cf.: Sentència TJUE, Sala Cuarta, 29 de març de 2012, assumpte C-599/10, apartat 40)”. »

Per tant, és admissible jurídicament excloure a un licitador si es comprova que la seva proposició no s’ajusta a les exigències del PCAP o el PPT –o la forma en què s’ha de presentar d’acord amb aquests Plecs- sempre que aquesta vulneració sigui palesa i clara; i, es tracti d’una vulneració inesmenable, la correcció de la qual, no suposaria un aclariment o correcció formal sinó una alteració substancial de l’oferta presentada en perjudici de la resta de licitadors.

VI. El vocal-assessor jurídic va indicar a l'informe emès *in voce* a la Mesa que l'errada no és susceptible d'ésser aclarida. En aquest sentit la lletra V.1. del Quadre de característiques del PCAP, estableix que ***“Els licitadors resten obligats a ofertar,***

1. El percentatge de descompte sobre el catàleg dels seus productes i per cadascuna de les famílies de productes o fabricants. (cal emplenar Oferta subministrament lot 1)

2. Indicació expressa de quin és i on es publica el seu catàleg de referència (link) (cal emplenar Oferta subministrament lot 1).

3. El percentatge de descompte sobre el catàleg de serveis obligatoris (cal emplenar Oferta serveis lot 1)”

El licitador ha obviat el contingut del PCAP, MICROGESTIO, S.L. ha presentat l'OFERTA SERVEIS LOT 1 i l'OFERTA SUBMINISTRAMENTS LOT 1 en dos arxius buits, sense contingut.

Per tant, és admissible jurídicament excloure a MICROGESTIO, S.L. doncs, ha quedat acreditat que la seva proposició no s'ajusta a les exigències del PCAP i el PPT, essent una vulneració palesa i clara; i inesmorable, la correcció de la qual, no suposaria un aclariment o correcció formal sinó una alteració substancial de l'oferta presentada en perjudici de la resta de licitadors.

VII. D'aquesta manera, la manca de diligència de l'empresa, MICROGESTIO, S.L. no és susceptible d'emetre aclariment, fet que comporta acordar la seva exclusió de conformitat amb els principis bàsics d'igualtat de tracte i no discriminació recollits en l'article 132 LCSP, atès que la causa d'exclusió està expressament prevista en el PCAP i, al no haver-se complert el procediment establert, comporta tramitar la mateixa.

L'error comès per la empresa licitadora no ha de ser susceptible d'esmena, atès que no és un defecte formal en plantejar la seva oferta, es tracta de demanar al licitador que porti novament la oferta econòmica i qualitativa del lot 1.

L'article 84 del Real Decret 1098/2001, de 12 d'octubre, per el que s'aprova el Reglament General de la Llei de Contactes de les Administracions Públiques estableix que *“Si alguna proposició no guardés concordança amb la documentació examinada i admesa, excedís del pressupost base de licitació, variés substancialment el model establert, o comportés error manifest en l'import de la proposició, o existís reconeixement per part del licitador que pateix d'error o inconsistència que la facin inviable, **serà rebutjada per la mesa, en resolució motivada.** Per contra, el canvi o omisió d'algunes paraules del model, sempre que l'un o l'altra no alterin el seu sentit, no serà causa bastant per al rebuig de la proposició”.*

La conclusió de la Mesa és que procedeix **EXCLOURE** la proposició presentada per MICROGESTIO, S.L. al Lot 1 (*Subministrament d'equipament amb sistema operatiu IOS o MacOS*).

VIII. La Mesa de contractació és la competent per excloure els licitadors i les seves proposicions en el cas que els mateixos no acreditin el compliment dels requisits previstos als Plecs, així com quan les seves proposicions no s'adeqüin als Plecs (*Informe de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de la Generalitat de Catalunya núm. 11/2014, de 22 de juliol*).

En virtut de tot l'exposat,

Per unanimitat, la Mesa **ACORDA:**

1. **EXCLOURE** l'oferta presentada pel licitador MICROGESTIO, S.L. (*Lot 1*), d'acord amb els raonaments jurídics exposats anteriorment.
2. **NOTIFICAR** la present Resolució al licitador exclòs i, als no exclosos.
3. **PUBLICAR** la resolució d'exclusió en el Perfil del Contractant del CSUC.

S'informa als licitadors i als possibles interessants que, contra aquest Acord, es pot interposar potestativament recurs especial en matèria de contractació en el termini de 15 dies, i en els termes i d'acord amb els requisits previstos a la normativa de contractació pública, o bé, alternativament, recurs contenciós-administratiu en el termini de dos (2) mesos, davant els Jutjats de la Jurisdicció Contenciosa Administrativa de Barcelona, d'acord amb la Llei 29/1998, reguladora de la Jurisdicció Contenciosa-Administrativa.

I per a que així consti als efectes oportuns, signa la següent Resolució.

Xavier Peiró i Esteban
President de la Mesa de Contractació.