

Miquel Alimbau i Parera, cap dels Serveis Jurídics Municipals i de Recursos Humans, en compliment del disposat per l'Alcaldia en relació a les al·legacions efectuades per Mirada Local, S.L., amb registre d'entrada a l'Ajuntament de Palau-solità i Plegamans número 15.384 de data 6 de novembre de 2017, emeto el següent

INFORME

Que per Resolució de l'Alcaldia de 8 d'agost de 2017 s'aprovà l'expedient per a la contractació dels serveis periodístics i assessorament en comunicació de l'Ajuntament de Palau-solità i Plegamans, així com els Plecs de clàusules Administratives Particulars i Plecs de Prescripcions Tècniques.

Que en data 23 d'agost de 2017 es publicà l'anunci de licitació en el *Butlletí Oficial de la Província*.

Que en data 15 de setembre de 2017 es reuní la Mesa de Contractació a la fi de procedir a l'obertura dels sobres número 2 corresponents als criteris que depenen d'un judici de valor.

Que en data 29 de setembre de 2017, la Mesa de Contractació es reuní per tal de donar compte de la valoració dels criteris que depenien de judici de valor en l'expedient que es tramita per a l'adjudicació del contracte de serveis, així com procedir a l'obertura del sobre número 3.

En el referit acte d'obertura es constatà que la proposta econòmica del licitador Mirada Local, S.L., de l'ordre de 33.500 € IVA exclòs, era sensiblement inferior al preu de licitació, de l'ordre de 88.000 €, IVA exclòs, pel que conforme a l'article 153.2 del TRLCSP, aprovat per RDL 3/2011, i clàusules 8a., apartat 4, i 12a., apartat 8, del PCAP, podia incórrer en baixa desproporcionada o anormal, atès el valor desproporcionat de l'import de l'oferta econòmica oferta.

Requerit el licitador per part del Secretari de la Mesa de Contractació en els termes indicats en el paràgraf anterior, el licitador Mirada Local, S.L., en comunicació de 4 d'octubre de 2017, registre d'entrada 14016/17, va informar que en *"resposta al requeriment d'aclariment rebut de la Mesa de Contractació dels serveis periodístics i assessorament en comunicació de l'Ajuntament de Palau-solità i Plegamans, jo Ignasi Roche Vallès... Administrador de la Societat Mirada Local... declaro que: El preu especificat en l'oferta econòmica presentada per la nostra societat (33.500 € iva exclòs) fa referència a 1 sol any de contracte, essent doncs el preu total per als 2 anys de : 67.000 € (seixanta-set mil euros), IVA exclòs. En aquest sentit, l'import de l'IVA actualitzat, al 21% és de 14.070 € (catorze mil setanta euros).*



Ajuntament de
**PALAU-SOLITÀ
I PLEGAMANS**

A l'hora d'analitzar les tasques associades al contracte i realitzar els càlculs pertinents a efectes de la fixació del preu, totes les simulacions es van dur a terme en termes anuals, ja que l'any és la unitat bàsica temporal amb que treballem a Mirada Local. Així doncs, vam fixar correctament el preu, però a l'últim moment ens va manca especificar que aquesta xifra es refereix només a 1 any i no a la duració total del contracte."

Vist l'informe emès per la Sra. Secretària general de l'Ajuntament de 26 d'octubre de 2017, que en la part que interessa diu:

"Examinat el contingut del text de la proposició econòmica , aquest és coincident amb el del Plec de clàusules Administratives Particulars.

El Plec de clàusules Administratives Particulars , en la seva clàusula segona apartat 2 estableix que "el pressupost base o màxim envers el qual es presentarà l'oferta es fixa en 88.000 €, IVA exclòs".

Així mateix, l'apartat 3 de la referida clàusula estableix que "El pressupost comprèn la totalitat del contracte. El preu consignat és indiscutible, no admetent-se cap prova d'insuficiència i porta implícits tots aquells conceptes previstos al Plec de Clàusules Administratives Generals de l'Ajuntament de Palau-solità i Plegamans."

La Clàusula Tercera dels Plecs de clàusules Administratius Particulars estableix que " la vigència d'aquest contracte s'estableix pel termini de dos anys"

L'article 145.1 del TRLCSP disposa que "les proposicions dels interessats deuran ajustar-se a allò previst en el Plec de Clàusules Administratives particulars".

Resulta clar dels Plecs que el període que es contracta és únic, que abasta dos anys i que el preu fa referència a la totalitat del contracte, motiu pel que procedeix qualificar l'oferta com errònia i no procedeix atendre l'argument de que no existeix error, sinó que es fixa el preu per anualitat.

Tampoc exigeixen els Plecs concrecions per anualitats

Es constata per tant l'error en la proposta econòmica , no trobant-se aquesta en situació de valor desproporcionat .

Vist l'informe de la Junta Consultiva de Contractació en el seu informe núm. 51/2006 d'11 de desembre i la resolució núm. 268/2012 de 30 de novembre de 2012 del Tribunal Administratiu Central de Recursos Contractuals, així com interpretacions al respecte de l'article 84 del Reglament General de la Llei de Contractes de les Administracions Públiques, aprovat per Reial Decret 1098/2001.



Atès que en el supòsit d'errors continguts a la proposició i a la fi de garantir els principis d'igualtat i transparència, de manera que l'error no suposi cap avantatge respecte de la resta de licitadors, no és possible admetre, després de l'obertura de proposicions, una modificació del seu contingut ni del preu atès que les modificacions extemporànies van contra la garantia i transparència del procediment contractual (STS de 20 de febrer de 1990).

Dels antecedents exposats, cal concloure que l'error en la proposició o en el preu ofert comporta que l'oferta ha de ser refusada per la mesa en resolució motivada, atès que no estarien garantits els principis d'igualtat i transparència i que el contrari podria suposar un avantatge sobre la resta de licitadors, sent així mateix que les modificacions extemporànies de les ofertes van contra la garantia i transparència del procediment contractual.

En la referida línia es pronuncia la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, a propòsit dels errors en l'oferta en el seu informe núm. 45/06 de 30 d'octubre de 2006 on es considerarà que l'oferta havia de ser refusada.

I en el mateix sentit, l'esmentat informe de la mateixa Junta núm. 51/2006, i que expressament diu:

"L'article 84 del Reglament General de la Llei de Contractes de les Administracions Públiques, aprovat per Reial Decret 1098/2001, de 12 d'octubre, determina que "si alguna proposició no guardés concordança amb la documentació examinada i admesa, excedís del pressupost base de licitació, variés substancialment el model establert, comportés error manifest en l'import de la proposició o existís reconeixement per part del licitador de que presenta error o inconsistència que la facin inviable, serà rebutjada per la mesa en resolució motivada.

Aquesta última és per tant, la solució que s'ha d'aplicar al supòsit de fet consultat, per quan reconegut l'error patit no pot ser subsanat a tenor de l'esmentat precepte reglamentari...A més a més, ha d'assenyalar-se que, tot i admetent una hipotètica possibilitat de subsanació, aquesta no podria produir-se per desconèixer quin hagués estat l'import de l'oferta de no haver-se produït l'error, sense que sigui admissible, per desconèixer la intenció de l'oferent, la fórmula simple de multiplicar per sis o set les xifres ofertes...Per últim, ha de fer-se la consideració òbvia de que no resulta aplicable al supòsit consultat l'article 105.2 de la Llei 30/92, de 26 de novembre, doncs és suficient la simple lectura d'aquest per concloure que el precepte es refereix als errors materials, de fet o aritmètics existents en els actes de l'Administració i no en els dels particulars."

En conclusió, l'error és no subsanable, incorre en els supòsits establerts per l'article 84 del Reglament General de la Llei de Contractes de les Administracions Públiques, aprovat per Reial Decret 1098/2001, de 12 d'octubre, al tractar-se d'un error manifest en l'import de la proposició i no guardar concordança amb la



Ajuntament de
**PALAU-SOLITÀ
I PLEGAMANS**

documentació examinada (el Plec de Clàusules Administratives Particulars) i admesa, restant descartat en el present supòsit que es tracti d'un simple canvi o l'omissió d'algunes paraules del model, amb la condició que un o l'altra no alteri el sentit.

Atesos els antecedents exposats, qui subscriu en la seva condició de Secretària general de la Corporació i de Vocal de la Mesa de Contractació, proposa rebutjar la proposició presentada pel licitador MIRADA LOCAL, SL, considerant que l'oferta no es troba en situació de valor desproporcionat i sí es constata error en la formulació de la proposta econòmica no susceptible de subsanació, pel que procedeix l'exclusió del procediment de l'oferta del licitador MIRADA LOCAL SL i si ho considera la Mesa, continuar el referit procediment amb la resta de licitadors.

Palau-solità i Plegamans, 26 d'octubre de 2017.”

Vist l'informe emès, el dia 2 de novembre de 2017, pel tècnic de Comunicació que en l'apartat 4.4 fa referència a la proposició efectuada per Mirada Local, S.L., i que diu:

“MIRADA LOCAL, SL

En data 29 de setembre la Mesa de Contractació es reuní per tal de donar compte de la valoració dels criteris que depenien de judici de valor (quadre anterior) en l'expedient que es tramita per l'adjudicació del contracte de serveis periodístics i assessorament en comunicació de l'Ajuntament així com procedir a l'obertura del sobre núm. 3.

En l'acte d'obertura es constatà que la proposta econòmica del licitador MIRADA LOCAL SL, de l'ordre de 33.500 € iva exclòs, era sensiblement inferior al preu de

licitació, de l'ordre de 88.000 €, IVA exclòs, pel que, conforme a l'article 153.2 del TRLCSP aprovat per RDL 3/2011 i clàusules VUITENA apartat 4 i DOTZENA apartat 8 del PCAP podia incórrer en baixa desproporcionada o anormal, atès el valor desproporcionat de l'import de l'oferta econòmica.

Requerit el licitador per part del Secretari de la Mesa de Contractació en els termes indicats als antecedents, el licitador MIRADA LOCAL, SL en comunicació de data 4 d'octubre, registre d'entrada núm. 14016/17 informa que en “resposta al requeriment d'aclariment rebut de la Mesa de Contractació dels serveis periodístics i assessorament en comunicació de l'Ajuntament de Palau-solità i Plegamans, jo Ignasi Roche Vallès (...) Administrador de la Societat Mirada Local SL, ha declarat que:

El preu especificat en l'oferta econòmica presentada per la nostra societat (33.500 € iva exclòs) fa referència a 1 sol any de contracte, essent doncs el preu total per als 2 anys de : 67.000 € (seixanta-set mil euros), IVA exclòs. En



Ajuntament de
**PALAU-SOLITÀ
I PLEGAMANS**

aquest sentit, l'import de l'IVA actualitzat, al 21% és de 14.070 € (catorze mil setanta euros)."

Atès l'informe de Secretaria de data 26 d'octubre de 2017 on es proposa rebutjar la proposició presentada pel licitador MIRADA LOCAL, S.L. atès l'error manifest en l'import del contracte i conforme a l'article 84 del RGLCAP, no es procedeix a efectuar valoració final de la seva proposta.

Vista l'acta de la Mesa de contractació de data 2 de novembre de 2017, que en la part que interessa i relació amb les al·legacions efectuades per Mirada Local, S.L., diu:

"Conforme a l'exposat, la Mesa entén que es troba davant d'un error obstatiu, una discrepància entre el declarat i el que s'ha volgut manifestar pel licitador, error que recau sobre una de les condicions essencials del contracte com és el preu i que no és susceptible d'esmena.

...

Atès tot l'anterior, la Mesa per unanimitat, proposa a l'òrgan de contractació l'adopció dels següents acords:

PRIMER.- Excloure al licitador MIRADA LOCAL, SL de conformitat amb allò previst per l'article 84 del Reial Decret 1098/2001, de 12 d'octubre, pel qual s'aprova el Reglament General de la Llei de Contractes de les Administracions Públiques.

SEGON.- Un cop valorades les proposicions d'acord amb el Plec de Clàusules administratives quan als criteris d'adjudicació establerts a la clàusula NOVENA apartat A) i B), es proposa a l'òrgan de contractació adjudicar la contractació del serveis periodístics i assessorament en comunicació de Palau-solità i Plegamans a ESTUDI DE COMUNICACIÓ INTUS, SL pel preu de 63.800 € IVA exclòs i 13.398 € en concepte d'IVA, així com les millores vinculades a l'execució del servei proposades pel licitador.

Segueixen el següent ordre de puntuació les proposicions presentades per les següents empreses:

- Quadre amb la puntuació final per ordre d'adjudicació

Licitador	Puntuació	Ordre d'adjudicació
ÁNGEL JURADO MATEO	71,93	2
CATPRESS, SERVEIS DE COMUNICACIÓ, SL.	66,08	3



TERCER .- Declarar l'oferta econòmicament més avantatjosa la presentada per **ESTUDI DE COMUNICACIÓ INTUS, SL** pel preu de **63.800 € IVA exclòs i 13.398 € en concepte d'IVA.**

QUART.- Aprovar la classificació de les ofertes presentades en l'ordre que s'ha assenyalat i que consta a la present acta:

Licitador	Puntuació	Ordre d'adjudicació
ESTUDI DE COMUNICACIÓ INTUS, SL	75	1
ÁNGEL JURADO MATEO	71,93	2
CATPRESS, SERVEIS DE COMUNICACIÓ, SL.	66,08	3

Determinada per la Mesa la proposició més avantatjosa, s'invita als licitadors conforme al que preveu l'article 87 del RGLCAP, aprovat per Reial Decret 1098/2001, per tal que puguin exposar les observacions o reserves que estimin més oportunes contra l'acte celebrat, les quals hauran de ser exposades en els termes establerts a l'esmentat article."

Vist que el mateix dia 2 de novembre de 2017 es va requerir a Mirada Local, S.L. perquè pugues exposar les observacions o reserves que cregués més adients, en aplicació al disposat a l'article 87 del Reglament General de la Llei de Contractes de les Administracions Públiques, aprovat per Reial Decret 1098/2001.

Vist que Mirada Local, S.L. per mitjà del seu legal representant, el Sr. Ignasi Roche Vallès, va formular, en temps i forma, el dia 6 de novembre de 2017, mitjançant instància registrada amb el número 15384, al·legacions en les que manifestava:

"Exposo: Que la societat per mi representada, Mirada Local, S.L., ha estat requerida a presentar observacions a la decisió adoptada per la Mesa de contractació dels serveis periodístics i assessorament en comunicació, celebrada el passat dijous 2 de novembre.

Sol·licito: Que la documentació que acompanya aquesta instància (pdf anomenat "Observacions exclusió Mirada Local") sigui feta arribar als membres de la Mesa per tal que aquests puguin fe-ne la valoració pertinent.

Tot seguit s'enumeren els noms dels membres de la Mesa a qui es demana fer arribar el document adjunt: Sra. Teresa Padrós –Sr. Domènec Cano –Sra. M. Assumpció Rodríguez –Sr. Esaú Soto –Sr. Miquel Alimbau.”

Que en el document adjunt es diu: ”

A l'atenció de la Mesa de contractació de la prestació dels serveis periodístics i assessorament en comunicació de l'Ajuntament de Palau-solità i Plegamans

Des de Mirada Local SL estem en complet desacord amb l'exclusió del procés de licitació per a la contractació dels serveis periodístics i assessorament en comunicació de l'Ajuntament de Palau-solità i Plegamans de què hem estat objectes. En aquest sentit, i conforme al que preveu l'article 87 del RGLCAP, aprovat per Reial Decret 1098/2001, exposem tot seguit un recull d'observacions contra l'acte celebrat en data 02 de novembre de 2017, que, al nostre parer, qüestionen la tesi principal en funció de la qual es va decidir excloure Mirada Local del procés, com és el fet d'assumir que l'esmena del preu formulada pel licitador podria ser constitutiva d'un avantatge comparatiu respecte dels altres licitadors i seria susceptible, per tant, de trencar amb els principis d'igualtat i transparència. Les observacions que volem efectuar són les següents:

- ✓ La imprecisió del preu indicat en l'oferta econòmica inclosa en el sobre 3 de la proposta de Mirada Local **va ser aclarida in situ i al moment per Ignasi Roche Vallès, administrador de la societat, en el mateix acte d'obertura del sobre en qüestió**, (celebrat el 29 de setembre de 2017) en presència de tots els membres de la Mesa. Tot i que, de forma inexplicable, aquest fet va ser omès de l'acta, **l'aclariment immediat del termini a què feia referència la citada oferta econòmica és una prova clara de que en cap moment hi ha hagut voluntat alguna per part de l'empresa d'esmenar ni modificar la seva proposta original, ja que la correcció va ser immediata, espontània i no premeditada**. En aquest sentit, considerem que no s'han deixat de respectar en cap moment els principis d'igualtat i transparència. En ser requerida, posteriorment, l'empresa a justificar la seva baixa presumptament anormal, no va ser tingut en compte que l'aclariment sobre aquest particular ja havia estat realitzat en el propi acte d'obertura del sobre 3 i que, per tant, els membres de la Mesa ja eren coneixedors del fet que la suposada baixa anormal no era tal (mancava indicar, tan sols, el concepte "anuals" a continuació del preu). En definitiva, quan en l'informe de Secretaria s'afirma que *"tot i admetent una hipotètica possibilitat de subsanació, aquesta no podria produir-se per desconèixer quin hagués estat l'import de l'oferta de no haver-se produït l'error"*, s'està obviant el fet que **un representant del licitador present en l'acte va realitzar l'aclariment pertinent en el mateix moment de l'obertura de la proposició de Mirada Local**, fet que considerem rellevant a l'hora de jutjar si existeix o no avantatge comparatiu respecte d'altres licitadors. Més encara si tenim en compte que de la subsanació de l'error, per mitjà de la duplicació del preu inicialment indicat, no se'n derivava una victòria automàtica del licitador en el procés de licitació en qüestió, ja que:
 - l'esmena formulada per Ignasi Roche Vallès donava com a resultat una proposta econòmica superior a una de les ofertes presentades per la resta de licitadors (Estudi de Comunicació Intus)
 - no es va efectuar in situ la comptabilització dels punts que corresponien a cada oferta econòmica i el licitador no va tenir temps de fer els càlculs pertinents



abans d'intervenir i efectuar l'aclariment sobre l'oferta que acabava de ser llegida

- quedaven encara per avaluar la resta d'elements de les proposicions presentades pels licitadors que formaven part dels criteris objectius de valoració (experiència de l'equip en treballs similars i perfil professional del personal adscrit al servei)
- ✓ Tal com es va explicar en la resposta de Mirada Local al requeriment efectuat per la Mesa, l'error és fruit del fet que l'empresa utilitza l'annualitat com a unitat de càlcul a efectes de la fixació de preus en contractes que impliquen tasques que s'estenen durant períodes superiors a l'any. En aquest sentit, **la no indicació del caràcter anual del preu ofert per Mirada Local constitueix un error material i, en conseqüència, és subsanable.** I havent-se aclarit l'error material en qüestió, **considerem que no procedeix l'exclusió de Mirada Local, menys encara quan aquell va ser aclarit en el mateix acte d'obertura del sobre 3, la qual cosa fa inviable el supòsit segons el qual podríem estar davant d'un canvi de preu.**
- ✓ De forma complementària als punts anteriors, i en cas que els arguments exposats fins ara no siguin prova suficient del fet que l'aclariment realitzat no suposa en cap mesura un canvi de preu, considerem que **la pròpia inversemblança de l'oferta econòmica original (que suposa una baixa de més del 60% del preu de licitació) és en sí mateixa prova fefaent de la impossibilitat que aquesta fos la xifra que el licitador volia proposar i demostra, per tant, que estem davant d'un error merament material i d'omissió.** Hauria estat molt poc raonable pensar, per part del licitador, que amb una rebaixa de tal magnitud la seva proposta econòmica no resultaria exclosa per temerària.

Atesos els punts anteriors, **considerem que hi ha indicis més que suficients per tal d'acceptar que hi podria haver motius per revisar l'exclusió de Mirada Local del procés de licitació acordada per la Mesa**, essent dubtosa la tesi principal de l'informe de Secretaria, segons la qual l'error del licitador no seria subsanable per una qüestió d'igualtat d'oportunitats i transparència. Més encara si ens atenem a la doctrina jurisprudencial existent, que, tal com es veu reflectit en la Sentència del Tribunal Suprem de 21 de setembre de 2004 -que cita al seu torn la Sentència del Tribunal Constitucional 141/93, de 22 d'abril (Sentències de 5 de juny de 1971; 22 de juny de 1972; 27 de novembre de 1984; 28 de setembre de 1995 i 6 de juliol de 2004, entre d'altres)-, així com la doctrina de la Junta Consultiva de Contratación Administrativa (informes 26/97, de 14 de juliol; 13/92, de 7 de maig; i 1/94, de 3 de febrer), s'inclina cada cop més per l'aplicació d'un criteri antiformalista i restrictiu en l'examen de les causes d'exclusió de les proposicions, afirmant que ***"una interpretació literalista que conduzca a la no admisión de las proposiciones por simples defectos formales, fácilmente subsanables, es contraria al principio de concurrencia"***.

Essent l'error comès per Mirada Local fàcilment subsanable i havent estat, efectivament, subsanat en el mateix acte d'obertura del sobre 3, considerem contrari a la doctrina jurisprudencial existent la no acceptació de la subsanació. En aquest sentit,

SOL·LICITO

Primer. La revocació de la decisió adoptada per la Mesa, la inclusió de Mirada Local, novament, en el procés de licitació i la realització d'una nova classificació de les ofertes presentades que inclogui Mirada Local.

Segon. La rectificació de l'acta relativa a l'acte d'obertura del sobre 3 per tal d'incorporar el fet que Ignasi Roche Vallès, administrador de la societat, va aclarir in situ l'error material del preu indicat en l'oferta econòmica, fet que considerem essencial per tal de jutjar correctament la necessitat d'acceptar o no les presents observacions.

En cas de no atendre dites peticions, els fem saber que des de Mirada Local estudiarem la possibilitat d'impugnar la licitació.

“

Vistes les al·legacions formulades cal fer les puntualitzacions següents:

1r. L'obertura de la proposta presentada per Mirada Local, S.L. va ser l'última de les presentades, per la qual cosa el Sr. Roche, legal representant de Mirada Local, S.L., era coneixedor de les proposicions presentades per la resta de licitadors de manera prèvia a l'obertura del seu sobre.

2n. L'error al que fa referència Mirada Local S.L. en cap cas és atribuïble a l'Ajuntament de Palau-solità i Plegamans, sinó que és un error en el que va incórrer la pròpia licitadora i que, a més, per entendre la seva oferta calia introduir de bell nou el mot “anuals” tot indicant que el preu ofert era anual i no pas pel temps objecte de licitació, per la qual cosa ja s'està incorporant de manera extemporània un element a la seva oferta que no existia en el moment de presentar-la.

3r. El preu de sortida determinat en els plecs era per a dues anualitats, i és indiferent que l'empresa a nivell intern faci servir una altra fórmula de càlcul –ja sigui per dies, mesos o anys- o de còmput del temps, ja que els Plecs de Clàusules, amb la seva aprovació i publicació, vinculen no tan sols a l'Administració sinó que també als propis licitadors, i aquesta vinculació és la que obliga als licitadors a presentar les seves ofertes segons els termes dels plecs, i en el present cas era per a dues anualitats. També cal tenir en compte que els plecs de condicions són la norma per la que s'ha de regular l'adjudicació i el futur contracte, i l'adequació de les proposicions presentades pels diferents licitadors s'hi ha d'ajustar, ja que és de vital importància, primer, pel respecte als interessos públics als quals cal donar

satisfacció donant compliment al disposat en el plec i, segon, per respecte a les expectatives dels diferents licitadors que concorren en el procés.

4t. Que en relació a la petició d'esmena de l'acta de la Mesa de Contractació que sol·licita en el seu escrit, el propi representant legal de Mirada Local, S.L. va signar l'acta no posant-hi cap objecció, i és a posteriori quan, pel motiu que sigui, hi mostra la seva disconformitat, anant contra els seus propis actes.

5è. Que la Mesa de contractació, veient el preu ofert, va donar la possibilitat a Mirada Local, S.L. perquè pugues exposar les observacions o reserves que cregués més adients, en aplicació al disposat a l'article 87 del Reglament General de la Llei de Contractes de les Administracions Públiques, aprovat per Reial Decret 1098/2001.

Vistos els fonaments de Dret existents a l'informe de la Sra. Secretària General de l'Ajuntament de Palau-solità i Plegamans, de data 26 d'octubre de 2017, als quals qui sota signa es remet.

Vist l'informe 9/2006, de 20 d'octubre, de la Junta Consultiva de Contratación de la Comunidad de Madrid, que en les consideracions números 8 i 9 diu que *"... esta Comisión entiende que, de los términos literales de la oferta, no puede determinarse que el precio total que ofrecía la empresa para la ejecución del contrato fuese el que señala en su aclaración posterior, ya que obligaba a la Mesa a realizar una libre interpretación de la voluntad de la empresa. Por consiguiente se considera que la oferta presentaba un error sobre una de las condiciones esenciales del contrato, como es el precio, y que dicho error es obstativo, no siendo susceptible de subsanación.*

9.- La segunda cuestión planteada es si se debe desechar la proposición, como indica el artículo 84 del RGLCAP, al estar incurso en baja temeraria por interpretar que la oferta es por 3.200.000 euros y si, además procede la incautación de la garantía provisional de acuerdo con el artículo 62.2 del mencionado Reglamento.

Esta cuestión se considera resuelta con la anterior, ya que si la oferta se encuentra incurso en un error en el importe de la proposición, se aplicará lo previsto en el artículo 84 del RGLCAP, debiendo rechazarse la proposición por la Mesa de contratación en resolución motivada, sin que dé lugar a incautación de la garantía."

I a la conclusió 2ª. del mateix informe diu: *"El error en la proposición económica que comporta la imposibilidad de determinar por la Mesa de contratación cuál es el precio ofrecido para ejecución del contrato se interpreta como error recaído sobre una de las condiciones esenciales del contrato, como es el precio, por lo que se considera error obstativo, que no es susceptible de subsanación."*

Vista la Resolució número 283/2012 del Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales, que en el seu Fonament de Dret 6è. diu:

“SEXTO

Planteados así los términos del debate, comencemos por señalar que resulta indiscutido que el recurrente incurrió en un error en la formulación de la oferta económica: Procede, pues, determinar los efectos y alcance de tal error.

A estos efectos, el artículo 84 del RGLCAP, señala: “ Rechazo de proposiciones. Si alguna proposición no guardase concordancia con la documentación examinada y admitida, excediese del presupuesto base de licitación, variara sustancialmente el modelo establecido, o comportase error manifiesto en el importe de la proposición, o existiese reconocimiento por parte del licitador de que adolece de error o inconsistencia que la hagan inviable, será desechada por la mesa, en resolución motivada. Por el contrario, el cambio u omisión de algunas palabras del modelo, con tal que lo uno o la otra no alteren su sentido, no será causa bastante para el rechazo de la proposición.”

A ello debe añadirse que el artículo 81 del mismo texto sólo prevé la subsanación de defectos o errores en la documentación administrativa, y no en la oferta económica.

Ello ha sentado la regla de que la oferta debe ajustarse a lo previsto en el pliego, siendo insubsanables los defectos o errores que en ella se observen, con ciertas excepciones.

El fundamento de tal regla ha sido analizado, entre otras, por la Resolución 164/2011 de este Tribunal; en la misma se reconoce que la Jurisprudencia ha admitido en ocasiones la subsanación de defectos en la oferta económica, pero “no debe perderse de vista que esta exige que, en todo caso, tales errores u omisiones sean de carácter puramente formal o material. Ello es lógico, pues de aceptarse subsanaciones que fueran más allá de errores que afecten a defectos u omisiones de carácter fáctico o meramente formal, se estaría aceptando implícitamente la posibilidad de que las proposiciones fueran modificadas de modo sustancial después de haber sido presentadas. Tal posibilidad es radicalmente contraria a la filosofía más íntima de los procedimientos para la adjudicación de contratos públicos, pues rompe frontalmente con los principios de no discriminación, igualdad de trato y transparencia que de forma expresa recogen los arts. 1 y 123 de la Ley de Contratos del Sector Público”. Y la Resolución 246/2011 abunda en que “ En cualquier caso, y reconociendo que existe algún caso en que la jurisprudencia ha aceptado subsanar defectos observados en otra documentación presentada por los licitadores, lo que resulta absolutamente claro es que una vez conocidas las ofertas presentadas por el



resto de licitadores y la puntuación otorgada a cada una de ellas, es del todo implanteable que se pueda aceptar modificación alguna en la oferta del licitador ”.

Y es cierto que, como se refleja en la Sentencia del Tribunal Supremo de 21 de septiembre de 2004 (RJ 2005, 415) , que cita a su vez la Sentencia del Tribunal Constitucional 141/93, de 22 de abril (RTC 1993, 141) , la doctrina jurisprudencial (Sentencias de 5 de junio de 1971 [RJ 1971, 3120] ; 22 de junio de 1972; 27 de noviembre de 1984 [RJ 1984, 6617] ; 28 de septiembre de 1995 [RJ 1995, 3389] y 6 de julio de 2004 [RJ 2004, 5101] , entre otras), así como la doctrina de la Junta Consultiva de Contratación Administrativa (informes 26/97, de 14 de julio [PROV 1997, 20] ; 13/92, de 7 de mayo; y 1/94, de 3 de febrero), se inclina cada vez más por la aplicación de un criterio antiformalista y restrictivo en el examen de las causas de exclusión de las proposiciones, afirmando que “ una interpretación literalista que conduzca a la no admisión de las proposiciones por simples defectos formales, fácilmente subsanables, es contraria al principio de concurrencia”.

En esencia, de acuerdo con el artículo 84 del RGLCAP, el error en el importe de la proposición determina la exclusión cuando es “manifiesto ”, como también cuando, existiendo reconocimiento por parte del licitador de que la oferta adolece de error o inconsistencia, éstos la hagan “ inviable ”, cambiando el “ sentido ” de la proposición.”

En el present supòsit l'error ha quedat reconegut per la mercantil Mirada Local, S.L. consistent en el preu ofert, ja que la seva proposició diu: “

1.1 Proposició econòmica

N'Ignasi Roche Vallès, amb NIF núm. 46141935W, en representació de l'empresa Mirada Local SL, CIF núm. B64309313, domiciliada a Sant Cugat del Vallès, Avinguda de Can Picanyol 43-45 1r 4a, assabentat de les condicions exigides per optar al contracte dels SERVEIS PERIODÍSTICS I ASSESSORAMENT EN COMUNICACIÓ DE L'AJUNTAMENT DE PALAU-SOLITÀ I PLEGAMANS.

ES COMPROMET a portar-la a terme amb subjecció al projecte i al plec de clàusules administratives particulars, que accepta íntegrament, per la quantitat de **33.500€ (trenta-tres mil cinc-cents euros), IVA exclòs.**

L'import de l'IVA, al 21%, és de 7.035€ (set mil trenta-cinc euros).

“

Vist que cap referència es fa a la proposta reproduïda que aquesta és anual, per la qual cosa, caldria introduir a posteriori aquest aclariment al contingut de la proposició econòmica.

Vist que, com s'ha dit abans, l'obertura de la proposició econòmica de Mirada Local, S.L. es va fer en darrer lloc, i que va poder escoltar les proposicions econòmiques de tota la resta de licitadors, i donat que la fórmula per l'atribució de puntuació en relació a l'oferta econòmica era de fàcil aplicació:

Puntuació = 51 punts x 63.800 (oferta més econòmica EC Intus, S.L.) / Preu ofert

Cosa que permetria saber sense cap mena de dubte l'atribució de la puntuació que correspondria a cada una de les ofertes.

Vist que la Resolució 246/2011 del Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales, diu: *“ En cualquier caso, y reconociendo que existe algún caso en que la jurisprudencia ha aceptado subsanar defectos observados en otra documentación presentada por los licitadores, lo que resulta absolutamente claro es que una vez conocidas las ofertas presentadas por el resto de licitadores y la puntuación otorgada a cada una de ellas, es del todo implantable que se pueda aceptar modificación alguna en la oferta del licitador ”.*

Vist que les al·legacions formulades per Mirada Local, S.L. va ser presentades com a conseqüència de l'aplicació del disposat a l'article 87.1 del RGLCAP, que diu:

“Artículo 87. Observaciones, igualdad de proposiciones, acta de la mesa y devolución de documentación.

1. Determinada por la mesa de contratación la proposición de precio más bajo o económicamente más ventajosa, a favor de la cual formulará propuesta de adjudicación, invitará a los licitadores asistentes a que expongan cuantas observaciones o reservas estimen oportunas contra el acto celebrado, las cuales deberán formularse por escrito en el plazo máximo de dos días hábiles siguientes al de aquel acto y se dirigirán al órgano de contratación, el cual, previo informe de la mesa de contratación, resolverá el procedimiento, con pronunciamiento expreso sobre las reclamaciones presentadas, en la adjudicación del contrato.”

Per tot el que ha estat exposat, qui subscriu, en la seva condició de lletrat dels Serveis Jurídics Municipals i de Secretari de la Mesa de Contractació proposa el següent:

Primer.- Desestimar les al·legacions efectuades per Mirada Local, S.L. mitjançant instància entrada el dia 6 de novembre de 2017 i registrada amb el número 15384, tot mantenint l'acord adoptat per la Mesa de Contractació a la seva sessió de 2 de novembre de 2017.



Ajuntament de
PALAU-SOLITÀ
I PLEGAMANS

Segon.- Que es convoqui a la Mesa de Contractació perquè, en base al disposat a l'article 87.1 *in fine* del RGLCAP, procedeixi a emetre informe al respecte per elevar-lo a l'òrgan de contractació perquè resolgui el procediment.

I perquè així consti i faci els efectes adients, es lliura el present informe, a Palau-solità i Plegamans, el dia 16 de novembre de 2017.

El Cap dels Serveis Jurídics Municipals i de R.H.

Miquel Alimbau Parera