Área: Personas
Expediente: OSE00010/2022
Tipo de procedimiento: Abierto simplificado abreviado
Objeto: Servicio de auditoría para la certificación ISO 45001:2018 y de auditoría legal del Servicio de Prevención Propio para la Universitat Oberta de Catalunya
Asunto: Resolución de adjudicación

RESOLUCIÓN DE ADJUDICACIÓN

Primero.- Por parte de la Universitat Oberta de Catalunya ("**UOC**"), se inició el procedimiento de contratación de referencia.

Segundo.- En fecha 3 de agosto de 2022 se publicó en la Plataforma de Contratación de la Generalitat de Catalunya, en la cual se encuentra el Perfil de contratante de la UOC, el anuncio de convocatoria del procedimiento de contratación de referencia. Finalizado el plazo para presentar ofertas, consta que se han presentado al presente procedimiento siete (7) empresas. Las empresas presentadas al presente procedimiento son las que se detallan a continuación:

- ICDQ INSTITUTO DE CERTIFICACION, SL
- OCA INSTITUTO DE CERTIFICACIÓN, S.L.U.
- IVAC-INSTITUTO DE CERTIFICACIÓN, S.L.
- BUREAU VERITAS IBERIA, S.L.
- TÜV RHEINLAND IBERICA ICT, S.A.
- AENOR INTERNACIONAL, S.A.U.
- DNV GL BUSINESS ASSURANCE ESPAÑA, S.L.U.

Las empresas presentaron su oferta en el plazo establecido y en la forma pertinente, de acuerdo con los previsto en el Pliego de Cláusulas Administrativas.

Tercero.- Habiéndose tramitado el procedimiento mediante Sobre Digital 2.0, el día 19 de septiembre de 2022 a las 13:00h tuvo lugar la sesión de apertura del Sobre único. Una vez aplicadas las credenciales en la Plataforma de Contratación, se procedió a la apertura de las proposiciones formuladas por las empresas presentadas, siendo los los precios y otros conceptos ofertados los que se reproducen a continuación:

- **ICDQ INSTITUTO DE CERTIFICACION, SL**

Concepte	Preu ofert (€/jornada)	IVA	Preu ofert amb IVA (€/(jornada)
Jornada d'auditoria ISO 45001 i/o legal (8h)	614,00 €	128,94 €	742,94 €

Criteris automàtics:

Reducció en el temps d'entrega de l'informe de l'auditoria legal. *El licitador haurà d'indicar els dies de reducció oferts*	4 dies
Experiència de l'auditor/a líder	20 anys
Experiència de l'equip auditor *Per tal de valorar aquest criteri, el licitador haurà d'indicar els anys d'experiència del membre de l'equip auditor que tingui una major experiència.*	20 anys

- **OCA INSTITUTO DE CERTIFICACIÓN, S.L.U.**

Concepte	Preu ofert (€/jornada)	IVA	Preu ofert amb IVA (€/(jornada)
Jornada d'auditoria ISO 45001 i/o legal (8h)	695,00 €	145,95 €	840,95 €

Criteris automàtics:

Reducció en el temps d'entrega de l'informe de l'auditoria legal. *El licitador haurà d'indicar els dies de reducció oferts*	5 dies
Experiència de l'auditor/a líder	9 anys
Experiència de l'equip auditor *Per tal de valorar aquest criteri, el licitador haurà d'indicar els anys d'experiència del membre de l'equip auditor que tingui una major experiència.*	9 anys

- **IVAC-INSTITUTO DE CERTIFICACIÓN, S.L.**

Concepte	Preu ofert (€/jornada)	IVA	Preu ofert amb IVA (€/(jornada)
Jornada d'auditoria ISO 45001 i/o legal (8h)	650,00 €	136,50 €	786,50 €

Criteris automàtics:

Reducció en el temps d'entrega de l'informe de l'auditoria legal. *El licitador haurà d'indicar els dies de reducció oferts*	3 dies
Experiència de l'auditor/a líder	10 anys
Experiència de l'equip auditor *Per tal de valorar aquest criteri, el licitador haurà d'indicar els anys d'experiència del membre de l'equip auditor que tingui una major experiència.*	10 anys

- **BUREAU VERITAS IBERIA, S.L.**

Concepte	Preu ofert (€/jornada)	IVA	Preu ofert amb IVA (€/(jornada)
Jornada d'auditoria ISO 45001 i/o legal (8h)	752,00 €	157,92 €	909,92 €

Criteris automàtics:

Reducció en el temps d'entrega de l'informe de l'auditoria legal. *El licitador haurà d'indicar els dies de reducció oferts*	2 dies
Experiència de l'auditor/a líder	_____ anys
Experiència de l'equip auditor *Per tal de valorar aquest criteri, el licitador haurà d'indicar els anys*	8 anys

d'experiència del membre de l'equip auditor que tingui una major experiència.	

- **TÜV RHEINLAND IBERICA ICT, S.A.**

Concepte	Preu ofert (€/jornada)	IVA	Preu ofert amb IVA (€/(jornada)
Jornada d'auditoria ISO 45001 i/o legal (8h)	822,00 €	172,62€	994,62€

Criteris automàtics:

Reducció en el temps d'entrega de l'informe de l'auditoria legal. *El licitador haurà d'indicar els dies de reducció oferts*	3 dies
Experiència de l'auditor/a líder	15 anys
Experiència de l'equip auditor *Per tal de valorar aquest criteri, el licitador haurà d'indicar els anys d'experiència del membre de l'equip auditor que tingui una major experiència.*	15 anys

- **AENOR INTERNACIONAL, S.A.U.**

Concepte	Preu ofert (€/jornada)	IVA	Preu ofert amb IVA (€/(jornada)
Jornada d'auditoria ISO 45001 i/o legal (8h)	790,00 €	165,90 €	955,90 €

Criteris automàtics:

Reducció en el temps d'entrega de l'informe de l'auditoria legal. *El licitador haurà d'indicar els dies de reducció oferts*	14 dies hàbils

Experiència de l'auditor/a líder	15 anys
Experiència de l'equip auditor *Per tal de valorar aquest criteri, el licitador haurà d'indicar els anys d'experiència del membre de l'equip auditor que tingui una major experiència.*	>7 anys

- **DNV GL BUSINESS ASSURANCE ESPAÑA, S.L.U.**

Concepte	Preu ofert (€/jornada)	IVA	Preu ofert amb IVA (€/(jornada)
Jornada d'auditoria ISO 45001 i/o legal (8h)	750,00 €	157,50 €	907,50 €

Criteris automàtics:

Reducció en el temps d'entrega de l'informe de l'auditoria legal. *El licitador haurà d'indicar els dies de reducció oferts*	15 dies
Experiència de l'auditor/a líder	13 anys
Experiència de l'equip auditor *Per tal de valorar aquest criteri, el licitador haurà d'indicar els anys d'experiència del membre de l'equip auditor que tingui una major experiència.*	13 anys

Cuarto. Seguidamente, los miembros de la Mesa procedieron a la evaluación de la documentación general presentada por los licitadores presentados y, en dicha revisión, se constató que la empresa ICDQ INSTITUTO DE CERTIFICACIÓN, SL. había manifestado su intención de subcontratar parte del servicio de auditoría para la certificación ISO 45001:2018 y de auditoría legal del Servicio de Prevención Propio a la empresa ICDQ GREECE PC. En concreto, la empresa licitadora manifestó su intención de subcontratar la parte del servicio relativa a la expedición de la certificación de la auditoría conforme la norma ISO 45.0001.

En este sentido, resulta necesario señalar que, tal y como se prevé en el apartado Q del cuadro resumen del Pliego de Cláusulas Particulares, se exige como habilitación profesional estar acreditado por ENAC para certificar en ISO 45.001:

Q	CLASSIFICACIÓ EMPRESARIAL I HABILITACIÓ EMPRESARIAL O PROFESSIONAL

Acreditació de la solvència mitjançant classificació empresarial:
☒ El Contracte no està inclòs en la classificació de cap grup o subgrup vigents

Habilitació empresarial o professional per a la realització del contracte
☐No
☒Sí. En concret: L'empresa ha d'estar acreditada per ENAC per certificar en ISO 45.001. Addicionalment haurà d'estar autoritzada per la Generalitat de Catalunya o a nivell estatal per realitzar auditories del sistema de prevenció i haurà d'aportar el document acreditatiu de l'esmentada autorització.

Por ello, ante la obligatoriedad de que la empresa adjudicataria se encontrara acreditada por ENAC para certificar en ISO 45.001, se procedió a verificar si la empresa licitadora contaba con la habilitación empresarial o profesional exigida para la realización del contrato, según lo establecido en la letra Q del Pliego de Cláusulas Administrativas.

En la verificación de dicha información, se detectó que ICDQ INSTITUTO DE CERTIFICACIÓN, SL -así como ICDQ GREECE PC- constaban como empresas autorizadas por la Generalitat de Catalunya, pero no se podía verificar que las mismas estuvieran acreditadas por ENAC para certificar en ISO 45.001. Por ello, la Mesa de contratación acordó requerir a la empresa a fin de que aclarara este aspecto.

En el plazo establecido y en la forma pertinente, la empresa dio respuesta al requerimiento de aclaración.

Quinto. En su respuesta al requerimiento efectuado, la empresa ICDQ INSTITUTO DE CERTIFICACIÓN, SL indicó que la entidad que emitiría el certificado para la norma ISO 45001:2018 sería la sociedad ICDQ GREECE PC la cual ostenta la acreditación en Grecia por su organismo competente (ESYD). Asimismo, la licitadora indicaba que la acreditación bajo la que se presentaban no era la acreditación ENAC, sino la acreditación del organismo de acreditación de Grecia (ESYD), miembro de pleno derecho de la EA Europea y firmante de los acuerdos MLA de reconocimiento que incluyen las certificaciones emitidas sobre la norma ISO 45001:2018.

Sexto. Si bien en un momento inicial la mesa de contratación admitió a la empresa ICDQ INSTITUTO DE CERTIFICACION, SL. y continuó con los trámites oportunos del procedimiento de licitación, los servicios técnicos del área correspondiente de la UOC, ante las dudas suscitadas en torno a la validez legal de la falta de certificación de la empresa que va a realizar por parte de ENAC, decidieron efectuar consulta a la Entidad Nacional de Acreditación (ENAC) a fin de verificar este extremo.

En respuesta a la consulta planteada, la Entidad Nacional de Acreditación ha manifestado que la acreditación no se subcontrata ni se transfiere de ninguna forma y que, si se exige certificación acreditada, la entidad legal que resulte adjudicataria debería ser la entidad que se encuentra acreditada.

Séptimo. En fecha 2 de noviembre de 2022, a la vista de la consulta realizada por parte del Área promotora de la licitación a dicha entidad con motivo de las alegaciones formuladas por la empresa licitadora en relación a la parte del objeto del contrato que pretende subcontratar y de la respuesta recibida a la misma, la Mesa de Contratación convoca una sesión extraordinaria con objeto de valorar la falta de certificación por parte de ENAC de la empresa licitadora ICDQ INSTITUTO DE CERTIFICACIÓN, SL.

En dicha sesión extraordinaria le Mesa de contratación reitera la obligatoriedad de que la empresa adjudicataria se encontrara acreditada por ENAC para certificar en ISO 45.001 y deja patente que no se cuestiona la posibilidad de subcontratar parte de la prestación objeto de contrato que, tal y como indica el licitador en su respuesta al requerimiento de aclaración, es una posibilidad prevista en los pliegos rectores de la contratación. Ni tampoco se cuestiona el reconocimiento del organismo de acreditación de Grecia (ESYD).

No obstante, lo cierto es que la cláusula 13.1 del Pliego de Cláusulas Particulares establece que

> *"Només poden ésser licitadores les persones naturals o jurídiques, espanyoles o estrangeres, que compleixin les següents condicions:*
>
> *iv. Tenir l'habilitació empresarial o professional que, si s'escau, sigui exigible per dur a terme la prestació que constitueixi l'objecte del Contracte, segons allò disposat a l'Apartat Q del Quadre de característiques".*

Y el apartado Q del Cuadro Resumen del Pliego de Cláusulas Particulares al que se remite la cláusula anteriormente reproducida, exige que el licitador estuviera acreditado por ENAC para certificar en ISO 45.001, no dando lugar a que pudiera estar acreditado por otra entidad diferente a ENAC o que este requisito de aptitud fuera reunido por un tercero diferente al licitador al cual poder recurrir.

Pues bien, dicha previsión fue aceptada por el referido licitador al presentar su oferta, tal y como establece el artículo 139 de la LCSP:

> "*Las proposiciones de los interesados deberán ajustarse a los pliegos y documentación que rigen la licitación, y* ***su presentación supone la aceptación incondicionada por el empresario del contenido de la totalidad de sus cláusulas o condiciones, sin salvedad o reserva alguna****, así como la autorización a la mesa y al órgano de contratación para consultar los datos recogidos en el Registro Oficial de Licitadores y Empresas Clasificadas del Sector Público o en las listas oficiales de operadores económicos de un Estado miembro de la Unión Europea*".

Dicha previsión, de hecho, también se contiene en la cláusula 2.11 del Pliego de Cláusulas Particulares con el siguiente tenor literal:

> "*La presentació de proposicions implica l'acceptació incondicionada per part dels licitadors del contingut d'aquest PCP i de tota la documentació contractual que configura aquesta licitació, sense cap excepció o reserva. El desconeixement del contracte en qualsevol dels seus termes i de la resta de documents contractuals que puguin tenir aplicació en l'execució de prestacions, no eximeix l'adjudicatari de l'obligació de complir-ne el contingut. Addicionalment, la presentació de l'oferta implica l'autorització a la Mesa de Contractació i a l'òrgan de contractació per a consultar les dades recollides en els Registres Oficials de Licitadors o en les llistes oficials d'operadors econòmics d'un Estat membre de la Unió Europea. Addicionalment, la seva presentació suposa el reconeixement del licitador de complir amb tots i cadascun dels requisits necessaris per a concórrer a la licitació i resultar adjudicatari del Contracte*".

Así, según dicho precepto, la presentación de la oferta constituyó la aceptación incondicionada, por parte de ICDQ INSTITUTO DE CERTIFICACIÓN, SL, del contenido de las cláusulas o condiciones, de tal forma que los pliegos devinieron lex inter partes, entre las cuales se incluye de manera expresa la exigencia,

como condición de aptitud (requisito de habilitación empresarial o profesional) de que la empresa licitadora esté acreditada por ENAC.

Por ello, si el licitador cuestionaba la habilitación empresarial o profesional exigida consistente en estar acreditado por ENAC para certificar en ISO 45.001 o que este requisito de aptitud tuviera que reunirse por el licitador y no pudiera recurrirse a medios externos, lo procedente hubiera sido impugnar la convocatoria de la licitación y los pliegos. No obstante, lo cierto es que los pliegos que rigen la licitación no se cuestionaron ni se impugnaron en tiempo y forma, de manera que sus previsiones, de acuerdo con la jurisprudencia y la doctrina administrativa de los Tribunales administrativos de recursos contractuales construidas a la vista de lo dispuesto en el artículo 139 de la LCSP anteriormente citado, devinieron lex inter partes. En este sentido se expresa, por ejemplo, el Tribunal Supremo en sus Sentencias de 26 de diciembre de 2007 y de 27 de mayo de 2009, y el Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales en su Resolución 43/2018, de 19 de enero, de la que se desprende que la vinculación a los pliegos se predica tanto para el órgano de contratación que los ha diseñado y aprobado como para las empresas que participan en la licitación, como lógico corolario de la garantía de los principios de igualdad de trato, no discriminación y transparencia que se proclaman en los artículos 1 y 132 de la LCSP.

En definitiva, la literalidad de los pliegos es clara y el licitador, conocedor de los mismos, los aceptó con la presentación de su oferta por lo que resulta improcedente que, con ocasión del trámite otorgado para realizar una aclaración, el licitador discuta o cuestione lo previsto en unos Pliegos que él mismo aceptó incondicionalmente, como pretende hacer mediante su escrito de respuesta al requerimiento de aclaración. No puede pretender un licitador que ha aceptado los pliegos y ha presentado oferta, cuestionarlos en un momento posterior con el objetivo de favorecer sus intereses particulares sobre la base de circunstancias subjetivas que sólo a él le afectan.

Pero es que en cualquier caso, no cabe confundir la habilitación empresarial o profesional con la solvencia.

Por un lado, la habilitación empresarial o profesional hace referencia a la aptitud legal para el ejercicio de una profesión o de una actividad y cuya exigencia tiene como finalidad evitar que se contrate con quien no está legalmente autorizado para desarrollar la actividad de que se trata, mientras que con los requisitos de solvencia técnica o profesional, se pretende garantizar que el operador económico dispone de la capacidad y de los medios adecuados para ejecutar el contrato con garantías suficientes de éxito

Por ello, la doctrina administrativa de los tribunales de recursos contractuales han venido entendiendo que la habilitación empresarial o profesional es un requisito personalísimo del licitador, que deriva de la finalidad diferente que tienen la habilitación empresarial o profesional y la solvencia, la cual cosa justifica que únicamente la solvencia pueda integrarse con medios externos.

Así lo ha señalado el Tribunal Catalán de Contratos del Sector Público en su Resolución 5/2021, de 14 de enero, cuyas consideraciones son plenamente extrapolables al caso que nos ocupa dada la similitud del supuesto y de lo alegado por la licitadora en cuanto al cumplimiento del requisito de habilitación empresarial o profesional por la empresa a la que recurre y no por ella misma:

> "*Doncs bé, resulta evident que* ***ALUVISA no reuneix el requisit d'estar homologada*** *per a realitzar el manteniment d'aparells i dispositius de seguretat, d'acord amb la LSP, doncs, a més de no haver-lo acreditat en el seu moment amb la documentació presentada per a accedir a la licitació,* ***no ha qüestionat ni desvirtuat les al·legacions de l'entitat recurrent que posen de manifest la seva manca de compliment d'aquest requisit, i, en canvi, ha destinat gran part de les seves al·legacions a justificar el compliment del requisit per part de l'empresa que***

subcontractarà per portar a terme el manteniment dels sistemes de seguretat. *L'incompliment del requisit també es deriva de l'informe de l'Ajuntament, que el justifica negant l'aplicació de la LSP a la present contractació, en clara contradicció amb el que el mateix PCAP estableix a la seva clàusula tretzena.*

D'acord amb el que s'ha vist, no hi ha cap dubte que, d'acord amb el que preceptuen els articles 5.1 f) i 18 de la LSP, el subministrament, la instal·lació, la connexió, la posada en servei i el manteniment de càmeres de videovigilància i de gestió del trànsit des d'un centre de comandament, que constitueix l'objecte del present contracte, és una activitat empresarial subjecta al requisit de legalitat d'haver obtingut l'autorització administrativa i estar inscrit d'ofici en el registre corresponent. Per tant, ***és indubtable que per a poder participar en la licitació i, per consegüent, per poder resultar-ne adjudicatari, cal complir amb els requisits mínims que s'han establert en aquesta licitació.***

Establert l'anterior, el següent punt a analitzar és si l'empresa adjudicatària, malgrat no disposar de l'autorització administrativa corresponent per a la realització de l'activitat que és objecte del contracte, pot subcontractar aquest servei amb una tercera empresa que sí la disposi. Cal precisar que ***no s'està qüestionant la possibilitat que es pugui subcontractar, que sí es preveu en els plecs, sinó la possibilitat de salvar l'incompliment dels requisits mínims establerts per participar en la licitació mitjançant la subcontractació d'una empresa que sí que els compleixi.***

(...)

D'acord amb tot el que s'ha exposat, a criteri d'aquest Tribunal, ***l'empresa ALUVISA no reunia les condicions d'aptitud per participar en la licitació que va requerir l'òrgan de contractació a través de la clàusula tretzena del PCAP,*** *els termes de la qual són clars i no deixen cap dubte sobre la seva intenció i, per tant, per aplicació de l'article 1.281 del Codi civil, cal estar al sentit literal de les seves paraules, que vinculen com a lex inter partes no només a les empreses que participen en la licitació ex article 139.1 de la LCSP, sinó també al propi òrgan de contractació, com a lògic corol·lari dels principi d'igualtat de tracte, no discriminació i transparència que han de regir la seva actuació per imperatiu dels articles 1 i 132 de la LCSP, el qual no pot ara relativitzar les exigències que va establir sota el pretext que, de fet, l'activitat objecte de l'habilitació especifica controvertida suposi un petit percentatge del pressupost del contracte.*

No es pot obviar que la condició mínima controvertida és una habilitació empresarial que actua com a requisit de capacitat o aptitud, no de solvència econòmica o tècnica que pugui integrar-se amb altres empreses, i, per tant, un requisit no susceptible d'acumulació *(en aquest sentit també ho va manifestar el TACRC arran els casos analitzats en les resolucions 743/2018, 525/2016 i 555/2014, entre d'altres).*

Així mateix, ***aquest incompliment no és superable mitjançant la subcontractació d'una tercera empresa que sí que estigui homologada per realitzar el manteniment d'aparells i dispositius de seguretat d'acord amb la LSP, doncs això no està previst en els plecs que regulen la licitació.***

En aquest sentit, a banda que la clàusula vint-i-novena del PCAP estableix un règim de subcontractació basat en un percentatge màxim del pressupost de licitació, no adequat al règim instaurat per la vigent LCSP, ja s'ha vist com la clàusula 4.2 del PPT, específicament, exigeix el requisit en qüestió a la figura de l'adjudicatari del contracte i únicament accepta l'opció d'unió temporal d'empreses (UTE) o altra nominació d'una tercera empresa que comporti la condició de

licitador i adjudicatari del contracte; una condició que no es dona a través del mecanisme de la subcontractació, en la qual, d'acord amb l'article 215.4 de la LCSP, l'empresa subcontractada no és licitadora i únicament queda obligada davant l'empresa contractista, la qual és l'única empresa que respon de la totalitat de l'objecte del contracte davant l'entitat contractant (en aquesta línia, també, la Resolució 377/2019 d'aquest Tribunal).

I, a propòsit d'aquesta qüestió, de l'oferta d'ALUVISA s'observa que en el DEUC va declarar que licitava a títol individual, negant expressament que aquest operador participés en el procediment juntament amb altres, i manifestant la intenció de subcontractar una part del contracte a favor d'una tercera empresa (document 29 de l'expedient), que és de la qual es va aportar l'habilitació empresarial controvertida (document 34).

Per tant, l'adjudicació del lot 1 realitzada a favor d'ALUVISA incorre en la causa de nul·litat de ple dret prevista a l'article 39.2 a) de la LCSP, consistent en la falta d'habilitació empresarial o professional quan sigui exigible per a la realització de l'activitat o prestació que constitueixi l'objecte del contracte, i vulnera els principis d'igualtat de tracte i no discriminació en relació amb els candidats i licitadors que sí han complert amb aquest requisit."

Sobre la imposibilidad de recurrir a la integración con medios externos de los requisitos de habilitación empresarial o profesional, también se ha pronunciado en sentido negativo el Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales en su Resolución 294/2021, de 26 de marzo, al sostener que:

"*El recurso no puede prosperar por cuanto que el requisito de inscripción en el Registro de Establecimientos y Servicios Biocidas (ROESB) no constituye una exigencia de solvencia sino una condición de aptitud o habilitación empresarial y, en consecuencia,* ***resulta imposible su integración acudiendo a su cumplimiento por un tercero.***

(...)

En este sentido, el artículo 65 de la LCSP regula las condiciones de aptitud para contratar con el sector público, indicando el apartado segundo que "Los contratistas deberán contar, asimismo, con la habilitación empresarial o profesional que, en su caso, sea exigible para la realización de las prestaciones que constituyan el objeto del contrato".

Así, mientras que las exigencias de solvencia (técnica y profesional) tienen por objeto garantizar que el licitador dispone de los medios económicos, financieros y técnicos adecuados para cumplir satisfactoriamente el objeto del contrato, la habilitación empresarial constituye un requisito de legalidad relacionado con el objeto del contrato, dirigido a evitar que el sector público contrate con quienes no ejercen la actividad de forma legal. ***Naturaleza y finalidad de una y otra, claramente distintas, que justifican que en el primer caso se admita la integración de la solvencia con la de terceras empresas, mientras que en el segundo sea imposible hacerlo, por ser un requisito personalísimo del licitador.***

A esta exigencia responde la Cláusula 11 del Cuadro de Características, que bajo la rúbrica "Habilitación empresarial" exige a los licitadores la siguiente condición de aptitud: "Inscripción en el Registro de Establecimientos y Servicios Biocidas (ROESB), en la sección de Servicios biocidas a terceros".

Habilitación empresarial totalmente distinta a las exigencias de solvencia, regulada en los artículos 74 y siguientes de la LCSP, y en el contrato discutido en la Cláusula 12 del Cuadro de Características:

(...)

Aclarado que estamos ante una exigencia de aptitud legal o habilitación empresarial y no de solvencia, y no discutiéndose por el recurrente HERCULES SERVICIOS GENERALES DE INTEGRACION, S.L., que no se dispone de dicha habilitación al no estar inscrita en el ROESB, la exclusión resulta totalmente ajustada a Derecho, ***no teniendo cabida su pretensión de integración de este requisito por una tercera empresa***".

En idéntico sentido se pronuncia el Órgano Administrativo de Recursos Contractuales de Euskadi en su Resolución 77/2018, de 15 de junio, al concluir, en los siguientes términos, que no hay ningún precepto que ampare expresamente la posibilidad de integrar la habilitación:

"*El apartado 2 del artículo 54 del TRLCSP, titulado "Condiciones de aptitud", establece que los empresarios deberán contar con la habilitación exigible. A diferencia de la solvencia, cuya integración con medios externos se recoge en el artículo 63 del TRLCSP,* ***no hay ningún precepto que ampare expresamente la posibilidad de integrar la habilitación****. Tampoco hay ninguna estipulación de los pliegos que la autorice; por el contrario, la literalidad del punto 7 del PPT establece que quienes deberán disponer del título de gestor de residuos tóxicos o peligrosos serán "los licitadores del servicio, o en caso de U.T.E. alguno de los componentes de la misma". (...). Por lo que se refiere a la integración, la Directiva positiviza la jurisprudencia del Tribunal de Justicia de la Unión Europea (ver, por ejemplo, las sentencias de 2/12/1999, C-176/98 y de 18/3/2004, C314/01, así como el artículo 47.2 de la derogada Directiva 2004/18/CE) en su artículo 63, que se refiere únicamente a la integración de los criterios de solvencia económica y financiera y de capacidad técnica y profesional, recogidos en los apartados 3 y 4, respectivamente, del artículo 58 de la Directiva, sin mencionar el apartado 2, que es el que desarrolla el requisito de la habilitación; nótese que la LCSP, norma que traspone la Directiva, sustituye en su artículo 65.2, sucesor del artículo 54.2 del TRLCSP, la palabra "empresarios" por la de "contratistas" para señalar el sujeto de la obligación de contar con la habilitación correspondiente. Por su parte, en segundo lugar, del artículo 54.2 del TRLCSP se deduce que la habilitación es un requisito de capacidad de los operadores económicos relacionado con el objeto del contrato, cuya funcionalidad es impedir que las entidades del sector público contraten con quienes no están legalmente autorizados a desarrollar la actividad de la que se trate. En este sentido, es un requisito de aptitud distinto de la solvencia, la cual pretende asegurar que dicho operador dispone de medios económicos, financieros y técnicos adecuados para ejecutar el contrato con garantías suficientes de éxito, por lo que es plenamente consecuente con su naturaleza que tales medios no estén integrados en la propia organización del licitador siempre que acredite que dispone de los recursos correspondientes; en cambio,* ***no es posible integrar un requisito de aptitud legal como la habilitación, porque tales requisitos son, por definición, personalísimos, del mismo modo que no cabe la integración de, por ejemplo, la ausencia de prohibiciones de contratar*****".**

En definitiva, y habiéndose exigido en el Pliego de Cláusulas Particulares que el licitador estuviera acreditado por ENAC para certificar en ISO 45.001, resulta inadmisible -so pena de incurrir en un supuesto de nulidad de pleno Derecho y de vulnerar no sólo lo dispuesto en el Pliego sino también el principio de igualdad entre licitadores- que el licitador haga valer como propia una acreditación de una tercera empresa,

máxime cuando esta acreditación tampoco ha sido otorgada por ENAC, ya que esta configuración se configuró como condición habilitante para poder concurrir a la licitación.

De hecho, que esta condición habilitante debía reunirse por el licitador no sólo se desprende de la cláusula 13.1.v) del Pliego de Cláusulas Particulares, sino que en el Pliego de Prescripciones Técnicas también se prevé, como condición de ejecución, que sea la entidad **adjudicataria** la que se encuentre acreditada por ENAC para la norma ISO 45001:

> *"Acreditacions requerides*
>
> ***L'empresa adjudicatària*** *ha d'estar en possessió de l'acreditació ENAC per la norma ISO 45001:2018 que ha d'auditar".*

Por tanto, si bien es cierto que el Pliego de Cláusulas Particulares permitía la subcontratación, ello no obsta para que el licitador deba reunir la condición habilitante para poder concurrir a la licitación, de tal manera que se podría recurrir a la subcontratación en aquellos casos en que la entidad licitadora acreditada por ENAC -y por tanto, dando cumplimiento de las exigencias previstas en los pliegos- decidiera subcontratar parte de los trabajos a realizar a otra entidad también acreditada, lo cual nada tiene que ver con el planteamiento que pretende hacer valer ICDQ INSTITUTO DE CERTIFICACION, SL.

A mayor abundamiento, incluso en el negado supuesto en el que se permitiera que el licitador no tuviera la habilitación exigida y que este requisito pudiera suplirse mediante la figura de la subcontratación a favor de un operador que sí la tuviera, lo cierto es que, la empresa subcontratista tampoco cumpliría con lo dispuesto en los pliegos, al no estar acreditada por ENAC.

Séptimo. A consecuencia de lo anteriormente expuesto, la Mesa de Contratación acordó proponer la exclusión de ICDQ INSTITUTO DE CERTIFICACION, SL, al no reunir esta empresa el requisito de habilitación empresarial o profesional al que se refiere el apartado Q del Cuadro Resumen del Pliego de Cláusulas Particulares en relación con la cláusula 13.1.v. del referido Pliego y, en concreto, la exigencia relativa a que el licitador se encuentre acreditado para certificar en ISO 45.001. El Órgano de contratación, quien comparte y asume los razonamientos contenidos en el acta de la Mesa de contratación anteriormente referida, resuelve excluir al mencionado licitador.

Noveno. Teniendo en cuenta las propuestas presentadas por los licitadores, reflejadas en el Acta de apertura del Sobre único de fecha 19 de septiembre de 2022, resultaba la siguiente clasificación por orden decreciente:

Licitador	Puntuación
ICDQ INSTITUTO DE CERTIFICACION, SL	96,33
IVAC-INSTITUTO DE CERTIFICACIÓN, S.L.	91,57
OCA INSTITUTO DE CERTIFICACIÓN, S.L.U.	87,34
DNV GL BUSINESS ASSURANCE ESPAÑA, S.L.U.	85,49
AENOR INTERNACIONAL, S.A.U.	81,84

TÜV RHEINLAND IBERICA ICT, S.A.	75,76
BUREAU VERITAS IBERIA, S.L.	70,99

Décimo. En la misma sesión, a la vista de los hechos expuestos, la Mesa de Contratación, acuerda proponer la adjudicación del Contrato a favor de la segunda empresa clasificada IVAC-INSTITUTO DE CERTIFICACIÓN, S.L, y formalizar requerimiento de aportación de la documentación necesaria para la adjudicación.

Undécimo. - La empresa IVAC-INSTITUTO DE CERTIFICACIÓN, S.L ha presentado la documentación dentro del plazo otorgado al efecto en la notificación del requerimiento anteriormente mencionado, siendo la misma conforme con las exigencias del Pliego de Cláusulas Particulares.

Duodécimo..- A la vista de la valoración realizada de las ofertas presentadas y del Acuerdo de clasificación de las empresas, la adjudicación queda motivada de la siguiente manera:

La adjudicación recae en la oferta económicamente más ventajosa.

En consecuencia, vista la documentación y llevado a cabo todo el proceso, este Órgano de Contratación

RESUELVE

Primero.- ADJUDICAR el Contrato a la siguiente empresa licitadora y por los precios y conceptos siguientes:

- **IVAC-INSTITUTO DE CERTIFICACIÓN, S.L.**

Concepte	Preu ofert (€/jornada)	IVA	Preu ofert amb IVA (€/(jornada)
Jornada d'auditoria ISO 45001 i/o legal (8h)	650,00 €	136,50 €	786,50 €

Criteris automàtics:

Reducció en el temps d'entrega de l'informe de l'auditoria legal. *El licitador haurà d'indicar els dies de reducció oferts*	3 dies

Experiència de l'auditor/a líder	10 anys
Experiència de l'equip auditor *Per tal de valorar aquest criteri, el licitador haurà d'indicar els anys d'experiència del membre de l'equip auditor que tingui una major experiència.*	10 anys

Segundo.- NOTIFICAR la presente resolución a las empresas que han participado en el presente procedimiento.

Tercero.- ORDENAR la **PUBLICACIÓN** de la presente resolución en el Perfil del Contratante de esta entidad.

Cuarto.- FORMALIZAR la presente contratación con la firma por parte del proveedor de la presente resolución de adjudicación, tal y como prevé el artículo 159.6.f) de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público.

Quinto.- ORDENAR que, una vez formalizado el contrato, se proceda a su **PUBLICACIÓN** en el Perfil del Contratante de esta entidad que se encuentra en la Plataforma de Contratación de la Generalitat de Catalunya.

Firma,

Antoni Cahner Monzó
Director General de la Fundació y
Gerente de la Universitat Oberta de Catalunya

Contra esta Resolución podrá interponerse recurso de alzada impropio en el plazo máximo de un (1) mes a contar desde el día siguiente al de su notificación, de acuerdo con los artículos 121 y 122 de la Ley 39/2015 , de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

Firma,

[redacted]
IVAC-INSTITUTO DE CERTIFICACIÓN, S.L.