



INFORME DE VALORACIÓ DELS CRITERIS QUE DEPENEN D'UN JUDICI DE VALOR PER A L'ADJUDICACIÓ DELS SERVEIS DE CONSULTORIA PER A L'AVALUACIÓ DE SERVEIS I PROGRAMES DE BARCELONA ACTIVA

El present informe descriu el procés de valoració dels criteris d'adjudicació avaluable mitjançant judici de valor del contracte per a la provisió dels serveis de consultoria per a l'avaluació de quatre actuacions de Barcelona Activa. Cadascuna de les actuacions fa referència a programes i serveis de diferents característiques, per la qual cosa l'encàrrec consta de 4 lots diferenciats.

Han presentat oferta les empreses següents:

	Lot 1: IT Academy	Lot 2: Impulsem el que fas	Lot3 Barcelona Treball	Lot 4: Servei d'informació i orientació per a joves
D'ALEPH INICIATIVES Y ORGANIZACIÓN SA				
DEP INSTITUT SL				
I-LABSO SCCL				
KNOWLEDGE SHARING NETWORK SL				
ORIOI HOMES FERRET				

Tal i com s'especifica en el plec de condicions l'adjudicació atorga un màxim de 50 punts sobre 100 als criteris avaluable segons judici de valor. Aquests criteris són els següents:

1.2.1. Qualitat general de la proposta d'avaluació: **Fins a 20 punts:** En aquest apartat es valorarà si la proposta presentada s'adequa als objectius de l'avaluació que s'encarrega, així com si es considera que la proposta pot contribuir a la presa de decisions en els termes que s'expliciten en els PPT. Finalment, també es valorarà si els mètodes d'avaluació que es proposen queden ben justificats. L'atorgament de punts es farà en funció dels següents subcriteris:

- Sobre l'adequació als objectius, fins a **10 punts:**
 - o Demostra que s'han entès clarament els objectius, els usuaris i l'horitzó temporal de l'avaluació: **10 punts.**
 - o Demostra parcialment que s'han entès els objectius, els usuaris i l'horitzó temporal de l'avaluació: **5 punts.**
 - o No demostra que s'han entès els objectius, els usuaris i l'horitzó temporal de l'avaluació: **0 punts.**
- Sobre la rellevància de la proposta, fins a **5 punts:**
 - o Explica i argumenta com l'avaluació que proposa pot contribuir a la presa de decisions: **5 punts.**
 - o Fa referències a la idea que l'avaluació ha de contribuir a la presa de decisions, però no concreta com: **2,5 punts.**
 - o No fa referència a la idea de que l'avaluació ha de contribuir a la presa de decisions: **0 punts.**
- Sobre l'argumentació sobre els mètodes proposats, fins a **5 punts:**
 - o Exposa (amb claredat) i argumenta per què s'han escollit els mètodes proposats per donar resposta a cadascuna de les preguntes de l'avaluació, i explica per què no s'han proposat altres mètodes que podrien ser adients: **5 punts.**
 - o Exposa (amb claredat) i argumenta per què s'han escollit els mètodes proposats per donar resposta a cadascuna de les preguntes d'avaluació: **2,5 punts.**



- No argumenta perquè s'han escollit els mètodes que proposa per donar resposta a les preguntes d'avaluació: **0 punts**.

1.2.2. Per l'adequació i oportunitat de les tècniques de recollida de dades proposades: Fins a **19 punts**. En aquest apartat es valorarà a partir de la proposta presentada si les fonts d'informació de l'avaluació i les tècniques de recollida de dades queden ben explicades i si són viables i adequades tenint en compte el que es demana als PPT. L'atorgament de punts es farà en funció dels següents subcriteris:

- Explicació sobre les fonts de dades i les tècniques de recollida proposades, fins a **7 punts**:
 - Identifica clarament les fonts d'informació, determina mètodes per a la recollida de dades, preveu com es definiran les mostres i queda clar qui serà responsable de l'obtenció de les dades: **7 punts**.
 - Identifica clarament les fonts d'informació, però no recull alguns dels següents elements: els mètodes per a la recollida de dades, la definició de les mostres i qui serà responsable de l'obtenció de les dades. **5 punts**.
 - Identifica clarament les fonts d'informació, però no recull dos dels següents elements: els mètodes per a la recollida de dades, la definició de les mostres i qui serà responsable de l'obtenció de les dades. **3 punts**.
 - Identifica clarament les fonts d'informació: **1 punt**.
 - No identifica clarament les fonts d'informació: **0 punts**.
- Sobre l'adequació de la proposta, fins a **7 punts**:
 - Les dades proposades són adequades per respondre les preguntes de l'avaluació: **7 punts**
 - Les dades proposades són adequades per respondre algunes de les preguntes de l'avaluació: **3,5 punts**
 - Les dades proposades no permeten donar resposta a les preguntes de l'avaluació: **0 punts**
- Sobre la viabilitat de les tècniques de recollida de dades proposades, fins a **5 punts**:
 - La viabilitat de les dades que es proposen és justificada: **5 punts**
 - La proposta de dades conté algunes incògnites que posen en dubte la seva viabilitat: **2,5 punts**
 - La viabilitat de la proposta de dades no queda justificada: **0 punts**

1.2.3. Adequació de les tècniques d'anàlisi d'informació: **11 punts**: Es valorarà si la proposta presentada explica clarament quines tècniques d'anàlisi es faran servir, així com l'adequació d'aquestes tècniques respecte les preguntes d'avaluació exposades en els PPT. L'atorgament de punts es farà en funció dels següents subcriteris:

- Sobre la claredat de la proposta, fins a **5 punts**:
 - Explica amb claredat les tècniques d'anàlisi qualitatives i quantitatives: **5 punts**.
 - Explica amb claredat només les tècniques d'anàlisi de les dades qualitatives o de les dades quantitatives: **2,5 punts**.
 - No explica amb claredat les tècniques d'anàlisi ni de les dades qualitatives ni de les dades quantitatives: **0 punts**.
- Sobre l'adequació amb les dades previstes i les preguntes d'avaluació, fins a **5 punts**:
 - Les tècniques proposades són adequades i permetran arribar a un resultat creïble que respongui les preguntes de l'avaluació: **5 punts**.
 - Les tècniques proposades presenten algunes limitacions i no permetran arribar a un resultat creïble que respongui a totes les preguntes d'avaluació: **2,5 punts**.
 - Les tècniques proposades presenten limitacions importants i no permetran arribar a un resultat creïble que respongui a les preguntes d'avaluació: **0 punts**.
- Sobre les eines per a l'anàlisi: si especifica quins programari (software) serà necessari per dur a terme l'anàlisi quantitativa i la qualitativa: **1 punt**.



Puntuació dels criteris tècnics:

Segons les dades de ponderació que apareixen en el plec de condicions administratives, la taula següent ens mostra la puntuació de les propostes presentades:

		1.2.1. Qualitat general de la proposta d'avaluació (20)			1.2.2. Per l'adequació i oportunitat de les tècniques de recollida de dades proposades (19)			1.2.3. Adequació de les tècniques d'anàlisi d'informació (11)			TOTAL
		10	5	5	7	7	5	5	5	1	50
Lot 1	D'ALEPH	5	2,5	5	7	3,5	5	5	2,5	1	36,5
	DEP	5	2,5	2,5	5	3,5	2,5	5	2,5	1	29,5
	KSNET	10	2,5	2,5	5	7	5	5	5	1	43
Lot 2	ILABSO	10	2,5	2,5	5	3,5	2,5	2,5	2,5	1	32
	KSNET	10	2,5	5	7	7	2,5	2,5	5	1	42,5
Lot 3	D'ALEPH	5	2,5	5	7	3,5	5	5	2,5	1	36,5
	DEP	5	2,5	2,5	5	3,5	2,5	5	5	1	32
	ORIOL HOMS FERRET	10	2,5	0	7	3,5	5	2,5	2,5	1	34
Lot 4	D'ALEPH	10	2,5	2,5	5	3,5	2,5	2,5	2,5	1	32
	DEP	5	2,5	2,5	5	3,5	2,5	5	2,5	1	29,5
	ILABSO	5	2,5	0	3	3,5	2,5	2,5	2,5	1	22,5
	ORIOL HOMS FERRET	5	2,5	2,5	5	3,5	2,5	2,5	2,5	1	27



Les puntuacions atorgades a les propostes valorades, es basen en els criteris següents:

LOT 1. IT Academy

1.2.1. Qualitat general de la proposta d'avaluació (20 punts)

- Adequació als objectius, fins a **10 punts**:
 - D'ALEPH puntua 5 sobre 10 punts. Presenta una proposta alineada amb els usos i objectius però que no recull alguns aspectes importants: es parla de seguiment d'outcomes sense atribució causal i tampoc es recullen els aspectes relacionats amb l'avaluació econòmica.
 - L'empresa DEP puntua 5 sobre 10 punts. Presenta una proposta que gira al voltant d'analitzar l'eficàcia i eficiència del programa, però tanmateix no s'acaben de desenvolupar aquests conceptes.
 - KSNET puntua 10 sobre 10 punts. La seva proposta recull de forma clara la voluntat de conèixer l'impacte del programa, incloent la necessitat de comparar amb una situació contrafactual (no participació en el programa). També recull l'avaluació econòmica a partir d'un Anàlisi Cost Benefici.
- Sobre la rellevància de la proposta, fins a **5 punts**:
 - D'ALEPH puntua 2,5 sobre 5 punts. La proposta esmenta la necessitat de que l'informe inclogui recomanacions de millora i preveu un espai per interpretar conjuntament, l'empresa i Barcelona Activa, els resultats de l'avaluació. Tanmateix es troba a faltar una major argumentació sobre com pot afavorir-se aquesta influència i utilitat en la presa de decisions.
 - L'empresa DEP puntua 2,5 sobre 5 punts. Esmenta la intenció de contribuir a la presa de decisions sense concretar en quin tipus de decisions ni de quina manera.
 - KSNET puntua 2,5 sobre 5 punts. La proposta esmenta la necessitat d'orientar els resultats a la presa de decisions i preveient entregables en un format orientat a tal fi. Tanmateix es troba a faltar una major argumentació sobre com pot afavorir-se aquesta influència i utilitat en la presa de decisions.
- Sobre l'argumentació sobre els mètodes proposats, fins a **5 punts**:
 - D'ALEPH puntua 5 sobre 5 punts. L'empresa exposa i argumenta amb claredat quins mètodes proposa i quins descarta.
 - L'empresa DEP puntua 2,5 sobre 5 punts. Esmenta quins mètodes proposa però es troba a faltar un major raonament sobre l'elecció i explicar quins mètodes es descarten i per què.
 - KSNET puntua 2,5 sobre 5 punts. L'empresa exposa i argumenta amb claredat quins mètodes proposa i aquests es consideren adequats, tanmateix es troben a faltar argumentació i referències a quins mètodes es descarten i per què.

1.2.2. Per l'adequació i oportunitat de les tècniques de recollida de dades proposades (19 punts)

- Explicació sobre les fonts de dades i les tècniques de recollida proposades, fins a **7 punts**:
 - D'ALEPH puntua 7 sobre 7 punts. L'empresa fa una proposta extensa de fonts d'informació i tècniques de recollida de dades, incloent els aspectes que es demanen en els plecs. Es valora positivament l'èmfasi en els mètodes qualitius.
 - L'empresa DEP puntua 5 sobre 7 punts. Es valora l'especificació dels criteris de mostreig per la recollida de dades qualitativa: Es troba a faltar una major descripció de les dades previstes, per algunes tècniques no queda clar el responsable (enquesta telefònica periòdica).
 - KSNET puntua 5 sobre 7 punts. L'empresa identifica fonts de dades necessàries per dur a terme la seva proposta, incloent també fonts externes a Barcelona Activa com l'Enquesta de Població Activa, l'Enquesta de l'Estructura Salarial. Tanmateix en alguns punts es troba a faltar informació sobre algunes variables proposades i el mostreig dels mètodes qualitius.



- Sobre l'adequació de la proposta, fins a **7 punts**:
 - D'ALEPH puntua 3,5 sobre 7 punts. Es considera que l'empresa fa una proposta de dades quantitatives que pot respondre parcialment a les preguntes plantejades, ja que no s'aborda clarament com estimar l'impacte del programa.
 - L'empresa DEP puntua 3,5 sobre 7 punts. L'empresa fa una bona exposició de la relació entre preguntes d'avaluació i fonts de dades. Es considera que la proposta de fer servir dades de satisfacció per estimar l'impacte del programa no és adequada, ja que l'impacte cercat té a veure amb altres aspectes com la inserció o la qualitat de l'ocupació.
 - KSNET puntua 7 sobre 7 punts. L'empresa identifica fonts de dades necessàries per dur a terme la seva proposta, incloent dades de tipus econòmic i social, així com relatives a persones no participants en el programa (grup de comparació). S'esmenta també la possibilitat de fer ús de determinades escales i instruments validats de benestar.
- Sobre la viabilitat de les tècniques de recollida de dades proposades, fins a **5 punts**:
 - D'ALEPH puntua 5 sobre 5 punts. La proposta de dades inclou dades amb les que compta Barcelona Activa així com d'altres que caldrà generar per part dels avaluadors. En el segon cas s'argumenta la seva viabilitat, tan pel que fa a les dades qualitatives com a dades dels usuaris generades a partir d'un qüestionari ad hoc per a l'avaluació.
 - L'empresa DEP puntua 2,5 sobre 5 punts. L'empresa presenta un llistat de les dades a analitzar, en totes elles la provisió recau sobre Barcelona Activa. No s'argumenta la seva viabilitat i en alguns casos aquesta no és clara (p.e. Obtenció de dades sobre els ingressos i costos relacionats amb la inserció o reconversió professional de les persones participants)
 - KSNET puntua 5 sobre 5 punts. La proposta que presenta de dades es considera viable i flexible, tan pel que fa a les dades qualitatives com a les quantitatives, presentant diverses alternatives per assegurar la disponibilitat de dades.

1.2.3. Adequació de les tècniques d'anàlisi d'informació (**11 punts**)

- Sobre la claredat de la proposta, fins a **5 punts**:
 - D'ALEPH puntua 5 sobre 5 punts. La proposta descriu amb claredat les tècniques quantitatives i qualitatives que preveu emprar, incloent la regressió lineal, tests de diferència de mitjanes així com l'anàlisi de continguts qualitatiu i la triangulació entre analistes i tècniques. Destaca la descripció i detalls que es donen sobre com s'abordarà l'anàlisi qualitatiu.
 - L'empresa DEP puntua 5 sobre 5 punts. La proposta esmenta tècniques quantitatives i qualitatives que preveu emprar i aquestes es consideren adequades i clares.
 - KSNET puntua 5 sobre 5 punts. Es descriuen les tècniques a emprar, tan qualitatives com quantitatives, incloent la tècnica de les dobles diferències per estimar l'impacte d'una mesura.
- Sobre l'adequació amb les dades previstes i les preguntes d'avaluació, fins a 5 punts:
 - D'ALEPH puntua 2,5 sobre 5 punts. Es valora el fet que la proposta és completa i presenta múltiples exercicis. Pel que fa a l'anàlisi quantitatiu, es proposa la regressió lineal així com tests de diferència de mitjanes (t-test o ANOVA) per "comprendre si la participació en el programa té resultats significatius". No es preveu incloure a persones no participants amb les que comparar els resultats, per la qual cosa s'entén que les diferències entre grups que es mostrin en els resultats d'aquests tests no es podran atribuir a la participació al programa (caldrà tenir variació en la variable independent de participació en el programa).
 - L'empresa DEP puntua 2,5 de 5. La seva proposta no està del tot alineada amb les preguntes d'avaluació pel que fa a l'impacte al no preveure tampoc un grup de comparació ni una tècnica d'anàlisi específica per aïllar el possible efecte de la participació en el programa.
 - L'empresa KSNET puntua 5 de 5 punts. La seva proposta aborda les diferents preguntes d'avaluació plantejades, incloent tan la part d'impacte com la vessant d'avaluació econòmica, per la qual cosa es considera que són adequades.



- Sobre les eines per a l'anàlisi: si especifica quins programari (software) serà necessari per dur a terme l'anàlisi quantitativa i la qualitativa: 1 punt.
 - o D'ALEPH puntua 1 sobre 1 punts. S'especifica el programari i es considera adequat.
 - o L'empresa DEP puntua 1 de 1. S'especifica el programari i es considera adequat.
 - o L'empresa KSNET puntua 1 de 1 punts. S'especifica el programari i es considera adequat.

LOT 2. Impulsem el que fas

- Adequació als objectius, fins a **10 punts**:
 - o Ilabso puntua 10 sobre 10 punts. Presenta una proposta alineada amb els usos previstos i que cobreix els objectius que es plantegen en els plecs.
 - o KSNET puntua 10 sobre 10 punts. Presenta una proposta alineada amb els usos previstos i que cobreix els objectius que es plantegen en els plecs.
- Sobre la rellevància de la proposta, fins a **5 punts**:
 - o Ilabso puntua 2,5 sobre 5 punts. La proposta esmenta la necessitat de que l'avaluació inclogui recomanacions però no concreta ni desenvolupa oportunitats o tipus de decisions als que l'avaluació podria aportar informació.
 - o KSNET puntua 2,5 sobre 5 punts. La proposta presenta un marc teòric sobre el sentit i justificació del suport públic al comerç local. La proposta esmenta la necessitat de que l'avaluació inclogui recomanacions però no concreta ni desenvolupa oportunitats o tipus de decisions als que l'avaluació podria contribuir.
- Sobre l'argumentació sobre els mètodes proposats, fins a **5 punts**:
 - o Ilabso puntua 2,5 sobre 5 punts. La proposta descriu detalladament una seqüència de tasques a realitzar en el marc de l'avaluació les quals permetran concretar i ajustar alguns aspectes de la proposta, tanmateix deixa sense justificar algunes eleccions i es troba a faltar una explicació sobre com abordar la caracterització dels territoris.
 - o KSNET puntua 5 sobre 5 punts. La proposta argumenta els mètodes escollits. Es valora especialment la proposta d'anàlisi de dades geogràfiques relatives als comerços existents per a realitzar una caracterització del perfil comercial de cada barri que serveixi per analitzar l'encaix dels comerços subvencionats en les necessitats i oportunitats del territori.

1.2.2. Per l'adequació i oportunitat de les tècniques de recollida de dades proposades (19 punts)

- Explicació sobre les fonts de dades i les tècniques de recollida proposades, fins a **7 punts**:
 - o Ilabso puntua 5 sobre 7 punts. L'empresa fa una bona especificació de les fonts de dades, es dona una pes important a les dades qualitatives, a través d'entrevistes i grups de discussió. Alguns aspectes queden poc definits, com ara les dades per a l'anàlisi premortem o les dades estadístiques de l'Ajuntament que seran d'interès.
 - o KSNET puntua 7 sobre 7 punts. L'empresa fa una bona especificació de les fonts de dades, oferint diferents recursos i alternatives, es valora especialment l'accés a dades censals sobre activitat econòmica.
- Adequació de la proposta, fins a **7 punts**:
 - o Ilabso puntua 3,5 sobre 7 punts. L'empresa desenvolupa una proposta ambiciosa pel que fa a la recollida de dades qualitatives. Es considera tanmateix que hi ha algunes preguntes de l'avaluació que requeriran incorporar dades georeferenciades que no s'especifiquen.
 - o KSNET puntua 7 sobre 7 punts. L'empresa identifica fonts de dades necessàries per dur a terme la seva proposta, plantejant diverses alternatives que han de permetre respondre les preguntes d'avaluació.



- Sobre la viabilitat de les tècniques de recollida de dades proposades, fins a **5 punts**:
 - Ilabso puntua 2,5 sobre 5 punts. L'empresa presenta una proposta viable pel que fa a les dades primàries, anticipant accions preventives de cara a possibles dificultats en la recollida de dades, incloent l'enquesta que proposen realitzar (p.e. accions de reforç). Tanmateix, l'obtenció de dades secundàries necessàries no està justificada.
 - KSNET puntua 2,5 sobre 5 punts. L'empresa identifica fonts de dades necessàries per dur a terme la seva proposta, plantejant diverses alternatives i recursos pel que fa a les dades secundàries. La viabilitat de l'obtenció de dades primàries no està igualment justificada (enquesta).

1.2.3. Adequació de les tècniques d'anàlisi d'informació (11 punts)

- Sobre la claredat de la proposta, fins a **5 punts**:
 - Ilabso puntua 2,5 sobre 5 punts. Pel que fa a la part quantitativa la proposta esmenta que s'aplicaran anàlisi descriptives univariants i multivariants, i que es treballarà a partir de la codificació de dimensions i categories vinculades a les temàtiques d'estudis pel que les dades qualitatives. Es troba a faltar un major desenvolupament de l'explicació sobre les tècniques d'anàlisi.
 - KSNET puntua 2,5 sobre 5 punts. La proposta esmenta les tècniques a emprar esmentant posteriorment la tècnica del propensity-score matching. No especifica la tècnica d'anàlisi de les dades qualitatives ni geogràfiques.
- Sobre l'adequació amb les dades previstes i les preguntes d'avaluació, fins a 5 punts:
 - Ilabso puntua 2,5 sobre 5 punts. La proposta no acaba de descriure l'aproximació a l'impacte que es proposa a partir d'un grup de comparació ni les dades de ciutat necessàries per valorar l'encaix dels comerços subvencionats sobre el territori. Conseqüentment, es considera que la proposta presenta limitacions.
 - KSNET puntua 5 sobre 5 punts. La proposta dona cobertura i argumenta com es donarà resposta a totes les preguntes d'avaluació plantejades, tractant d'abordar tan aquelles que fa referència a l'impacte de la subvenció com les que fan referència a l'encaix del comerç subvencionat i les necessitats dels barris.
- Sobre les eines per a l'anàlisi: si especifica quins programari (software) serà necessari per dur a terme l'anàlisi quantitativa i la qualitativa: 1 punt.
 - Ilabso puntua 1 sobre 1 punt. S'especifica el programari i es considera adequat.
 - KSNET puntua 1 sobre 1 punt. S'especifica el programari i es considera adequat.

LOT 3. Barcelona Treball

- Adequació als objectius, fins a **10 punts**:
 - D'ALEPH puntua 5 sobre 10 punts. Presenta una proposta alineada amb els usos i objectius però no aprofundeix en alguns aspectes importants com ara les necessitats formatives de la població objectiu i els canals de difusió (sí que ho fa en el valor percebut del programa per part dels agents, per exemple)
 - DEP puntua 5 sobre 10 punts. Presenta una proposta alineada amb els usos i objectius però aquesta és més aviat esquemàtica: esmenta els aspectes que es demanen als plecs tècnics sense acabar de posar-los en relació amb la resta de la proposta.
 - Oriol Homs puntua 10 sobre 10 punts. Presenta una proposta en que explica i argumenta els objectius de l'avaluació posant-los en relació amb els principals elements clau per a l'èxit del programa: l'evolució del mercat laboral, la configuració de diferents públics objectius, les necessitats d'aquests, els formats i metodologies i el pla de comunicació entre d'altres.
- Sobre la rellevància de la proposta, fins a **5 punts**:



- D'ALEPH puntua 2,5 sobre 5 punts. La proposta esmenta que l'avaluació hauria de contribuir a la presa de decisions i que preveu incorporar recomanacions orientades a la millora del programa. No es desenvolupa aquesta idea.
 - DEP puntua 2,5 sobre 5 punts. La proposta esmenta que els resultats de l'avaluació ajudaran a prendre decisions, però no explica com ni quin tipus de decisions.
 - Oriol Homs puntua 2,5 sobre 5 punts. La proposta estableix la intenció de contribuir a la presa de decisions. S'incideix en la generació de coneixement i la comprensió de quins factors contribueixen a l'èxit del programa, però no es concreta sobre quin tipus d'alternatives de decisió l'avaluació podria ajudar a decidir.
- Sobre l'argumentació sobre els mètodes proposats, fins a **5 punts**:
- D'ALEPH puntua 5 sobre 5 punts. L'empresa exposa i argumenta amb claredat quins mètodes proposa i quins descarta, incloent la necessitat de triangulació entre ells
 - L'empresa DEP puntua 2,5 sobre 5 punts. Esmenta quins mètodes proposa però es troba a faltar una major argumentació sobre l'elecció dels mètodes i la seva pertinència.
 - Oriol Homs puntua 0 sobre 5 punts. L'empresa exposa allò que preveu fer però es troba a faltar una major concreció pel que fa als mètodes, així com una argumentació sobre per què es consideren adients per al propòsit que es planteja.

1.2.2. Per l'adequació i oportunitat de les tècniques de recollida de dades proposades (19 punts)

- Explicació sobre les fonts de dades i les tècniques de recollida proposades, fins a **7 punts**:
- D'ALEPH puntua 7 sobre 7 punts. La proposta explica i defineix bé les diferents fonts de dades. Es valora positivament l'argumenta sobre la complementarietat de les diferents fonts a través de l'aplicació de mètodes mixtes.
 - L'empresa DEP puntua 5 sobre 7 punts. L'empresa exposa un conjunt de fonts de dades secundàries, en algun cas es tracta més aviat de fonts molt àmplies sense concretar un conjunt concret de dades (les dades corresponents al Departament d'Estadística de l'Ajuntament de Barcelona). Pel que fa a les dades primàries, de tipus qualitatiu, es preveu un mostreig a partir de dades sociodemogràfiques.
 - Oriol Homs puntua 7 sobre 7 punts. La proposta inclou diferents fonts de dades secundàries (INE, l'Observatori del Treball i Model Productiu, Enquesta de Població Activa...) i una explicació de les dades primàries.
- Sobre l'adequació de la proposta, fins a **7 punts**:
- D'ALEPH puntua 3,5 sobre 7 punts. La proposta argumenta l'ús de les dades que es proposen però tanmateix el coneixement del context i el perfil de la població objectiu es fia al criteri de tècnics i experts sense comptar amb dades demogràfiques.
 - L'empresa DEP puntua 3,5 sobre 7 punts. La proposta presenta una relació entre les preguntes de l'avaluació i les dades que es faran servir. En alguns casos es dades no estan explicades (p.e. "dades estadístiques") i la relació entre les dades i la pregunta no sembla sempre adequada (p.e. dades d'enquestes de satisfacció dels usuaris per valorar si l'activitat s'adequa a les seves necessitats formatives).
 - Oriol Homs puntua 3,5 sobre 7 punts. La proposta argumenta que les dades que es proposen serviran per reflexionar al voltant de l'eficàcia i l'eficiència del programa però no s'acaba de desenvolupar aquesta idea ni de justificar.
- Sobre la viabilitat de les tècniques de recollida de dades proposades, fins a **5 punts**:
- D'ALEPH puntua 5 sobre 5 punts. La proposta de dades està ben justificada pel que fa a la viabilitat, tan pel que fa a les dades primeries com secundàries (es proposa una mostra teòrica a partir d'algunes variables rellevants)
 - L'empresa DEP puntua 2,5 sobre 5 punts. L'empresa presenta un llistat de les dades a analitzar, en alguns casos força genèric (p.e. "Obtenció de dades sobre inserció laboral de les persones participants") però no n'argumenta la viabilitat.



- Oriol Homs puntua 5 de 5. La proposta presenta una conjunt de dades i s'argumenta la viabilitat, en alguns casos oferint diferents alternatives d'accés.

1.2.3. Adequació de les tècniques d'anàlisi d'informació (11 punts)

- Sobre la claredat de la proposta, fins a **5 punts**:
 - D'ALEPH puntua 5 sobre 5 punts. Pel que fa a la part quantitativa preveu estadística descriptiva i realitzar un anàlisi de clústers, i per la part qualitativa anàlisi de continguts.
 - L'empresa DEP puntua 5 sobre 5 punts. La proposta preveu fer contrast d'hipòtesis entre grups independents (Chi quadrat, t d'Student o ANOVA), l'ús de la regressió logística i l'anàlisi de discurs per a les dades qualitatives.
 - Oriol Homs puntua 2,5 de 5. La proposta fa referències a diferents exercicis d'anàlisi però no concreta les tècniques que preveu fer servir.
- Sobre l'adequació amb les dades previstes i les preguntes d'avaluació, fins a 5 punts:
 - D'ALEPH puntua 2,5 sobre 5 punts. Es valora positivament la proposta de l'anàlisi de clústers a partir de dades de participants en el programa. Tanmateix, l'elecció de les dades es justifica de forma força genèrica i no s'acaba de posar en relació amb les diferents preguntes concretes a les que l'avaluació haurà de respondre.
 - L'empresa DEP puntua 5 sobre 5 punts. Es valora positivament la inclusió de dades qualitatives de persones en situació d'atur i no usuàries del servei, es considera que aquestes poden aportar informació rellevant sobre població objectiu a la que no s'està arribant i sobre s'hi podria arribar.
 - Oriol Homs puntua 2,5 de 5. La proposta fa referències a l'impacte del programa però no identifica unes dades i metodologia adequades per inferir-lo (s'esmenta una enquesta adreçada a les persones participants en el programa i un focus group).
-
- Sobre les eines per a l'anàlisi: si especifica quins programari (software) serà necessari per dur a terme l'anàlisi quantitativa i la qualitativa: 1 punt.
 - D'ALEPH puntua 1 sobre 1 punts. S'especifica el programari i es considera adequat.
 - L'empresa DEP puntua 1 de 1. S'especifica el programari i es considera adequat.
 - L'empresa Oriol Homs puntua 1 de 1 punts. S'especifica el programari i es considera adequat.

LOT 4. Servei d'informació per a joves

- Adequació als objectius, fins a **10 punts**:
 - D'ALEPH puntua 10 sobre 10 punts. Presenta una proposta que explica i dona resposta als objectius que es demana assolir, posant especial èmfasi en la comprensió del públic objectiu.
 - DEP puntua 5 sobre 10 punts. Presenta una proposta alineada amb els usos i objectius però l'argumentació és superficial. No aprofundeix en alguns aspectes importants com ara les necessitats formatives de la població objectiu.
 - Ilabso puntua 5 sobre 10 punts. Presenta una proposta en que explica i argumenta els objectius de l'avaluació, però no s'inclou la necessitat de comparar amb una situació contrafactual (no participació en el programa) que és fonamental per entendre l'impacte del programa.
 - Oriol Homs puntua 5 sobre 10 punts. Presenta una proposta en que explica i argumenta els objectius de l'avaluació posant-los en relació amb els principals elements clau per a l'èxit del programa, però la definició d'avaluar el disseny, la implementació, els resultats i l'impacte no sembla una proposta realista amb l'horitzó temporal de l'avaluació.
- Rellevància de la proposta, fins a **5 punts**:



- D'ALEPH puntua 2,5 sobre 5 punts. La proposta esmenta que l'avaluació hauria de contribuir a la presa de decisions i que preveu incorporar recomanacions orientades a la millora del programa. No es desenvolupa aquesta idea.
 - DEP puntua 2,5 sobre 5 punts. La proposta esmenta que els resultats de l'avaluació ajudaran a prendre decisions, però no explica com ni quin tipus de decisions.
 - Ilabso puntua 2,5 sobre 5 punts. La proposta esmenta que l'avaluació hauria de contribuir a la presa de decisions i que preveu incorporar recomanacions orientades a la millora del programa. No es desenvolupa aquesta idea.
 - Oriol Homs puntua 2,5 sobre 5 punts. La proposta esmenta que l'avaluació hauria de contribuir a la presa de decisions i que preveu incorporar recomanacions orientades a la millora del programa. No es desenvolupa aquesta idea.
- Sobre l'argumentació sobre els mètodes proposats, fins a **5 punts**:
- D'ALEPH puntua 2,5 sobre 5 punts. L'empresa exposa i argumenta de forma genèrica els mètodes que proposa i quins descarta, es troba a falta una major argumentació sobre el perquè de les metodologies escollides i com s'acabarà donant resposta a les preguntes de l'avaluació.
 - DEP puntua 2,5 sobre 5 punts. Esmenta quins mètodes proposa de forma genèrica, associant-los a les preguntes i objectius de l'avaluació, però es troba a faltar una major argumentació sobre l'elecció dels mètodes i la seva pertinència. Es descarta realitzar entrevistes individuals en profunditat i no s'explica el perquè. El plantejament es queda en un estadi superficial.
 - Ilabso puntua 0 sobre 5 punts. L'empresa no exposa amb claredat la metodologia proposada (s'esmenten eines i mètodes de forma molt genèrica) ni es posa en relació a les preguntes concretes de l'avaluació que es demana.
 - Oriol Homs puntua 2,5 sobre 5 punts. L'empresa exposa i argumenta de forma genèrica els mètodes que proposa però es troba a faltar una argumentació sobre perquè i com es donarà resposta a les preguntes de l'avaluació. No s'han introduït metodologies descartades.

1.2.2. Per l'adequació i oportunitat de les tècniques de recollida de dades proposades (19 punts)

- Explicació sobre les fonts de dades i les tècniques de recollida proposades, fins a **7 punts**:
- D'ALEPH puntua 5 sobre 7 punts. La proposta explica i defineix bé les diferents fonts de dades. Es valora positivament l'argument sobre la complementarietat de les diferents fonts a través de l'aplicació de mètodes mixtes. Es troba a faltar informació en l'explicació de les tècniques de recollida de dades quantitatives (què es voldrà saber, com ajudarà a respondre les preguntes de l'avaluació)
 - DEP puntua 5 sobre 7 punts. La proposta inclou diferents fonts de dades secundàries que queden ben identificades (l'Òmnibus municipal, l'Enquesta de Joventut de Barcelona i d'altres), però no s'aprofundeix en la definició de les mostres
 - Ilabso puntua 3 sobre 5 punts. La proposta proposa diferents fonts de dades primàries i esmena l'ús de fonts secundàries que no acaba de detallar ni explicar. Es troba a falta una descripció de les fonts secundàries, la definició de les mostres i el mètode per la recollida de les dades.
 - Oriol Homs puntua 5 sobre 7 punts. La proposta inclou diferents fonts de dades secundàries (INE, l'Observatori del Treball i Model Productiu, Enquesta de Població Activa...) i una explicació de les dades primàries. Es troba a falta una definició de les mostres en l'anàlisi quantitatiu.
- Sobre l'adequació de la proposta, fins a **7 punts**:
- D'ALEPH puntua 3,5 sobre 7 punts. La proposta argumenta l'ús de les dades que es proposen però tanmateix el coneixement del context i el perfil de la població objectiu es fia al criteri de tècnics i experts sense comptar amb dades demogràfiques.
 - DEP puntua 3,5 sobre 7 punts. La proposta presenta una relació entre les preguntes de l'avaluació i les dades que es faran servir. En alguns casos les dades no estan explicades (p.e. "anàlisi estadística") i la



- relació entre les dades i la pregunta no sembla sempre adequada (p.e. dades d'enquestes de satisfacció dels usuaris per valorar si l'activitat s'adequa a les seves necessitats formatives).
- Ilabso puntua 3,5 sobre 7 punts. S'explica de forma molt genèrica i presenta informació incompleta: anuncia una taula que no apareix.
 - Oriol Homs puntua 3,5 sobre 7 punts. La proposta argumenta que les dades que es proposen serviran per reflexionar al voltant de l'eficàcia i l'eficiència del programa però no s'acaba de desenvolupar aquesta idea ni de justificar.
- Sobre la viabilitat de les tècniques de recollida de dades proposades, fins a **5 punts**:
- D'ALEPH puntua 2,5 sobre 5 punts. Gran part de la proposta de dades està ben justificada pel que fa a la viabilitat, tan pel que fa a les dades primàries com secundàries (es proposa una mostra teòrica a partir d'algunes variables rellevants). Respecte les dades secundàries quantitatives, en concret, la part dels qüestionaris, no s'explica com s'aconseguirà la representativitat dels participants en un nivell de confiança del 95%.
 - DEP puntua 2,5 sobre 5 punts. L'empresa presenta un llistat de les dades a analitzar, en alguns casos força genèric (p.e. "Obtenció de dades sobre inserció laboral de les persones participants") però no n'argumenta la viabilitat.
 - Ilabso puntua 2,5 sobre 5 punts. L'obtenció de dades secundàries necessàries no està igualment justificada, s'explica de forma molt genèrica i no queda clara la viabilitat de les tècniques de recollida de dades quantitatives.
 - Oriol Homs puntua 2,5 sobre 5 punts. La proposta presenta una conjunt de dades i s'argumenta la viabilitat, en alguns casos oferint diferents alternatives d'accés. Però no s'especifica com s'obtidran dades de les persones joves no usuàries del servei: "escollides aleatòriament a partir de contactes que compleixin el perfil potencial del Servei però que no hagin connectat amb Barcelona Activa ni amb el Servei i que cobreixin els diferents públics potencials".

1.2.3. Adequació de les tècniques d'anàlisi d'informació (**11 punts**)

- Sobre la claredat de la proposta, fins a **5 punts**:
- D'ALEPH puntua 2,5 sobre 5 punts. Pel que fa a la part quantitativa preveu estadística descriptiva i realitzar un anàlisi de clústers, i per la part qualitativa anàlisi de continguts. La descripció de les tècniques que preveu fer servir es massa superficial, es troba a faltar una descripció més acurada de les tècniques.
 - DEP puntua 5 sobre 5 punts. La proposta preveu fer contrast d'hipòtesis entre grups independents (Chi quadrat, t d'Student o ANOVA), l'ús de la regressió logística i l'anàlisi de discurs per a les dades qualitatives.
 - Ilabso puntua 2,5 sobre 5 punts. Pel que fa a la part quantitativa la proposta esmenta que s'aplicaran anàlisi descriptives univariants i multivariants, i que es treballarà a partir de la codificació de dimensions i categories vinculades a les temàtiques d'estudis pel que les dades qualitatives. Es troba a faltar un major desenvolupament de l'explicació sobre les tècniques d'anàlisi.
 - Oriol Homs puntua 2,5 sobre 5 punts. La proposta fa referències a diferents exercicis d'anàlisi però no concreta les tècniques que preveu fer servir.
- Sobre l'adequació amb les dades previstes i les preguntes d'avaluació, fins a 5 punts:
- D'ALEPH puntua 2,5 sobre 5 punts. Es presenta una justificació força general i no s'acaba de posar en relació amb les diferents preguntes concretes a les que l'avaluació haurà de respondre.
 - DEP puntua 2,5 sobre 5 punts. Es presenta una relació entre les preguntes d'avaluació i les tècniques d'anàlisi, però tanmateix no es desenvolupa una argumentació i la presentació de les tècniques és molt genèrica: s'utilitzen conceptes com "anàlisi documental" o "anàlisi estadística".
 - Ilabso puntua 2,5 sobre 5 punts. La proposta no acaba de descriure l'aproximació a l'impacte que es proposa, s'afirma que es sabrà l'impacte del programa "a partir de la informació dels projectes que no han tingut subvenció" però no s'acaba d'explicar com es sabrà



- Oriol Homs puntua 2,5 de 5. La proposta fa referències a l'impacte del programa però no estableix una metodologia que permeti inferir-lo (s'esmenta una enquesta adreçada a les persones participants en el programa i un focus group).
- Sobre les eines per a l'anàlisi: si especifica quins programari (software) serà necessari per dur a terme l'anàlisi quantitativa i la qualitativa: 1 punt.
 - D'ALEPH puntua 1 sobre 1 punts. S'especifica el programari i es considera adequat.
 - DEP puntua 1 de 1. S'especifica el programari i es considera adequat.
 - Ilabso puntua 1 de 1. S'especifica el programari i es considera adequat.
 - Oriol Homs puntua 1 de 1 punts. S'especifica el programari i es considera adequat.

Alicia Egea Galipienso
Directora Operativa d'Organització i Qualitat

Barcelona, 10 d'octubre de 2022