



INFORME RELATIU A LA RECTIFICACIÓ D'UN ERROR MATERIAL DINS DEL PROCEDIMENT DE CONTRACTACIÓ RELATIU ALS "SERVEIS DE CONTROL DE QUALITAT DE LES OBRES D'INTERVENCIÓ ARQUITECTÒNICA PER A LA CONVERSIÓ DEL CONJUNT PADELLÀS / LLIBRETERIA EN MUHBA, CASA DE LA HISTÒRIA. NÚMERO D'EXPEDIENT: 601.2022.013".

Antecedents:

- I. En data 11 de febrer de 2022, la societat municipal BIMSA va publicar al perfil del contractant de BIMSA anunci de la licitació de les "SERVEIS DE CONTROL DE QUALITAT DE LES OBRES D'INTERVENCIÓ ARQUITECTÒNICA PR A LA CONVERSIÓ DEL CONJUNT PADELLÀS / LLIBRETERIA EN MUHBA, CASA DE LA HISTÒRIA. NÚMERO D'EXPEDIENT: 601.2022.013".
- II. El termini per a la presentació d'ofertes estava prevista per l'1 de març de 2022 a les 13:00 hores. Dins aquest termini consta la presentació de cinc ofertes:
 1. LABOCAT CALIDAD, SL
 2. TPF GETINSA EUROESTUDIOS, SL
 3. APPLUS NORCONTROL, SLU
 4. BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP, SL
 5. GEOTECNIA I CONTROL DE QUALITAT, SA
- III. En data 1 de març de 2022 es va procedir a la lectura de les ofertes presentades per les empreses licitadores dins del sobre "AC". El resultat de l'acte d'obertura fou el següent:

SERVEIS DE CONTROL DE QUALITAT DE LES OBRES D'INTERVENCIÓ ARQUITECTÒNICA PER A LA CONVERSIÓ DEL CONJUNT PADELLÀS / LLIBRETERIA EN MUHBA, CASA DE LA HISTÒRIA – EXP. 601.2022.013					
PRESSUPOST LICITACIÓ (s/IVA): 38.067,00 euros		38.067,00 euros			
Ordre	Nom / Raó social	Import (s/IVA)	Adicionals 1	Adicionals 2	Oferta econòmica total
1	LABOCAT CALIDAD, SL	36.593,00 €	3.760,00 €	3.580,00 €	43.933,00 €
2	TPF GETINSA EUROESTUDIOS, SL	36.544,14 €	3.725,30 €	3.456,00 €	43.725,44 €
3	APPLUS NORCONTROL, SLU	35.934,65 €	3.400,53 €	3.600,00 €	42.935,18 €
4	BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP, SL	36.196,00 €	3.720,00 €	3.540,00 €	39.916,00 €
5	GEOTECNIA I CONTROL DE QUALITAT, SA	36.584,52 €	3.729,48 €	3.459,96 €	40.314,00 €

Com es pot comprovar en la imatge superior, l'oferta econòmica total (IVA exclòs) de BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP, SL i de GEOTECNIA CONTROL DE QUALITAT, SA no inclou el tant relatiu a l'oferta dels Treballs Addicionals 2 (ressaltat en groc).

- IV. En data 22 de març de 2022, s'emet informe de valoració de les ofertes amb criteris tècnics i amb criteris automàtics del Departament de Planificació i Gestió d'Inversions en el que es fa constar la valoració de les ofertes presentades per cadascun dels licitadors d'acord amb els criteris de valoració establerts al Plec de Clàusules Administratives Particulars, mantenint aquest error.
- V. Posteriorment, en data 5 d'abril de 2022, l'Òrgan de contractació resol:



“PRIMER.- CLASSIFICAR les ofertes presentades a la licitació, de major a menor puntuació, segons quadre adjunt, en base a l'informe de valoració de les ofertes presentades i admeses d'1 de març de 2022, essent el resultat el següent:

Ordre obertura LICITADORS		VALORACIÓ ECONÒMICA				
		OFERTA (*)	Desviació de la mitjana	Baixa	Oferta Anormal	Punt. Preu Classificació
4	BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP, SL	39.916,00	0,0493709	12,36%		100,00 1
5	GEOTECNIA I CONTROL DE QUALITAT, SA	40.314,00	0,0406328	11,49%		96,40 2
3	APPLUS NORCONTROL, SLU	42.935,18	-0,0169154	5,74%		68,11 3
2	TPF GETINSA EUROESTUDIOS, SL	43.725,44	-0,0342657	4,00%		56,88 4
1	LABOCAT CALIDAD, SL	43.933,00	-0,0388227	3,54%		53,54 5

(*) Imports (IVA exclòs)

E. Número d'ofertes presentades

SEGON.- ADJUDICAR a BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP, SL, el contracte dels “SERVEIS DE CONTROL DE QUALITAT DE LES OBRES D'INTERVENCIÓ ARQUITECTÒNICA PR A LA CONVERSIÓ DEL CONJUNT PADELLÀS / LLIBRETERIA EN MUHBA, CASA DE LA HISTÒRIA. NÚMERO D'EXPEDIENT: 601.2022.013”, per un import de TRENTA-SIS MIL CENT NORANTA-SIS EUROS (36.196.00.-€), IVA exclòs, i un termini d'execució equivalent a la durada dels treballs, d'acord amb l'informe tècnic de valoració que s'accepta.

TERCER.- NOTIFICAR als licitadors el present acord.

QUART.- ORDENAR la PUBLICACIÓ del present acord al Perfil de Contractant.

CINQUÈ.- ORDENAR LA FORMALITZACIÓ del contracte, que s'efectuarà mitjançant la firma, en el termini màxim de TRES (3) dies hàbils, de les clàusules generals d'execució d'obres contractades mitjançant procediment obert simplificat abreujat per Barcelona d'Infraestructures Municipals, SA (BIMSA)”.

- VI.** En data 6 d'abril de 2022, l'operador econòmic APPLUS NORCONTROL, SLU va enviar correu electrònic al Departament de Contractació exposant que no s'havien tingut en compte els treballs addicionals 2 a l'hora d'avaluar les ofertes de les empreses referides i que, d'haver-se tingut en compte, la seva empresa hauria resultat adjudicatària.
- VII.** Com a conseqüència de l'anterior comunicació, BIMSA d'ofici fa constatar l'existència d'un error en la valoració de les ofertes: pel que fa a l'oferta econòmica total de les empreses BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP, SL i de GEOTECNIA CONTROL DE QUALITAT, SA no es van tenir en compte els imports oferts pels Treballs Addicionals 2.

Règim jurídic i aplicació d'aquest al present cas:

La Disposició final quarta de la Llei 9/2017, de 8 de novembre, de Contractes del Sector Públic, pel qual es transposen a l'ordenament jurídic espanyol les Directives del Parlament Europeu i del Consell 2014/23/UE i 2014/24/UE, de 26 de febrer de 2014 (“LCSP”), aplicable al procediment que ens ocupa, estableix que:



“Disposición final cuarta. Normas aplicables a los procedimientos regulados en esta Ley y a los medios propios personificados.

1. Los procedimientos regulados en esta Ley se regirán, en primer término, por los preceptos contenidos en ella y en sus normas de desarrollo y, subsidiariamente, por los establecidos en la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, y en sus normas complementarias. (...)”

En aquest sentit, la LCSP no estableix un procediment a l'ús per tal que es pugui procedir a la rectificació d'errors de fet, materials o aritmètics que es produeixin en els procediments establerts a la LCSP. Per això, s'ha d'aplicar subsidiàriament allò regulat a l'article 109.2 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones (en endavant Llei 39/2015), segons el qual:

“Las Administraciones Públicas podrán, asimismo, rectificar en cualquier momento, de oficio o a instancia de los interesados, los errores materiales, de hecho o aritméticos existentes en sus actos”.

Aquest és precisament un mecanisme sumari d'esmena de petites anomalies, que com es deia, té per finalitat arbitrar una fórmula que eviti que els simples errors materials i patents pervisquin i produeixin efectes desorbitats o necessitin, per ser eliminats, la costosa formalitat dels procediments de revisió (Sentència del Tribunal Suprem de 21 de setembre de 1998). Aquesta potestat s'identifica clarament amb el principi de conservació dels actes administratius (art. 49-52 de la Llei 39/2015), en virtut del qual les petites anomalies no produeixen efecte i no invaliden l'acte que les pateix. Mecanisme que resulta d'aplicació als procediments de contractació pública, com no podria ser d'una altra manera. Serveix d'exemple la Resolución 463/2016 del Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales segons la qual:

“En nuestra Resolución 95/2015, de 30 de enero, recogíamos los requisitos que la jurisprudencia (por todas, Sentencia de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo de 3 de octubre de 2014) exige en el “error” del artículo 105.2 de la LRJPAC, señalando que el error ha de ser “meramente material”, por un lado, y por otro, “ostensible, palmario o manifiesto”, sin que quepa la aplicación de esta técnica “cuando la operación entraña un juicio valorativo”. En este sentido, en la Sentencia del Tribunal Supremo de 15 de febrero de 2006 se afirma que: “La jurisprudencia de esta Sala como expone el motivo viene realizando una interpretación del error material que puede resumirse o compendiarse del siguiente modo: el error material o de hecho se caracteriza por ser ostensible, manifiesto e indiscutible, implicando, por sí solo, la evidencia del mismo, sin necesidad de mayores razonamientos, y exteriorizándose “prima facie” por su sola contemplación (frente al carácter de calificación jurídica, seguida de una declaración basada en ella, que ostenta el error de derecho), por lo que, para poder aplicar el mecanismo procedimental de rectificación de errores materiales o de hecho, se requiere que concurren, en esencia, las siguientes circunstancias: Que se trate de simples equivocaciones elementales de nombres, fechas, operaciones aritméticas, o transcripciones de documentos, que el error se aprecie teniendo en cuenta exclusivamente los datos del expediente administrativo en el que se advierte, que sea patente y claro, sin necesidad de acudir a interpretaciones de normas jurídicas aplicables, ...”. Por otra parte, se señala que si el error cumple las condiciones señaladas, siendo un error de hecho y ostensible, no cabe discutir el empleo de esta vía, con independencia de sus consecuencias: “El error



existe o no con independencia de sus consecuencias; puede ser nimio o de consecuencias importantes, pero el art. 105.2 no dice que solo los primeros sean salvables y aún pudiera concluirse que son precisamente los segundos los que con mayor razón deben ser corregidos".

En el mateix sentit, la jurisprudència –tot i que referint-se a l'equivalent error de l'article 105.2 de la Llei 30/1992- ha repetit en nombroses ocasions (de les quals són exemple les sentències del Tribunal Suprem de 9 de juliol de 2018, de 27 de juliol de 2018 i de 22 de febrer de 2013) que l'error material, de fet o aritmètic susceptible de rectificació, ha de reunir les característiques següents:

1. S'ha de tractar de simples equivocacions elementals sense que sigui necessari acudir a interpretacions de normes jurídiques aplicables.

Això és compleix en el present cas, en tant que es tracta efectivament d'un error de caràcter purament aritmètic. Així, no es precisa una interpretació normativa per copsar l'esmentat error, el qual es pot veure a simple vista que es tracta d'un error aritmètic en el sumatori dels treballs principals i addicionals de la licitació que ens ocupa per les ofertes de les empreses BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP, SL i GEOTECNIA CONTROL DE QUALITAT, SA.

2. La seva apreciació s'ha d'advertir del contingut de l'expedient administratiu.

Com assenyala la jurisprudència del Tribunal Suprem:

"si la propia existencia del error es dudosa, con mucha más razón será inadmisible la utilización de un mecanismo rectificatorio válido solo en casos de errores manifiestos, perceptibles materialmente sin necesidad de complejas disquisiciones jurídico técnicas."

En el present cas, queden clarament paleses en l'expedient les dades que han determinat els errors. Així, i com s'ha manifestat contínuament en el si del present informe, els presents errors materials es pot copsar a simple vista de les actuacions que consten en l'expedient administratiu.

Així dons, les ofertes pels treballs principals i addicionals consten dins l'expedient, i consten també els resultats de l'obertura del sobre "AC" i de l'homogeneïtzació.

Per tot l'exposat, s'ha acreditat degudament que l'apreciació de l'error es pot comprovar amb la consulta de l'expedient administratiu de referència i, per tant, és susceptible de ser rectificat.

En termes similars es va pronunciar la **Resolució 63/2015, de 24 de febrer, dictada pel Tribunal Administratiu de Recursos Contractuals de la Junta d'Andalusia**, que en un supòsit semblant establia:

"En definitiva, de la doctrina expuesta se deduce que los simples errores materiales, de hecho o aritméticos son aquellos cuya corrección no implica un juicio valorativo, no exige operaciones de



calificación jurídica, por evidenciarse el error directamente, sin que sea preciso acudir a ulteriores razonamientos, ni a operaciones valorativas o aclaratorias sobre normas jurídicas, ya que afectan a un determinado suceso de manera independiente a cualquier opinión y al margen de cualquier interpretación jurídica y de toda apreciación hermenéutica”.

I entrant en l'objecte del recurs manifesta:

“Al respecto, procede indicar que la fórmula descrita en el PCAP para la valoración del precio está claramente expresada. Si durante el proceso de valoración de las ofertas aquella se aplicó indebidamente, la corrección de dicha valoración utilizando adecuadamente la fórmula del PCAP solo supone realizar una nueva operación matemática, sin necesidad de efectuar calificaciones ni interpretaciones jurídicas de índole alguna. Es decir, como señala la doctrina jurisprudencial expuesta, la constatación del error material advertido en la fórmula utilizada para valorar las ofertas económicas es independiente de cualquier opinión o juicio valorativo”.

La resolució abans esmentada resulta plenament d'aplicació en el present supòsit en el que es transcriure una xifra relativa a l'oferta econòmica d'un licitador i que també es va aplicar de forma incorrecta una fórmula automàtica de valoració d'ofertes prèviament establerta al Plec de Clàusules Administratives Particular regulador del procediment de contractació. Per tant, és procedent corregir els errors materials posats de manifest, en tant que únicament es procedeix a realitzar una nova operació matemàtica, sense que es produeixi cap valoració subjectiva ni jurídica de cap índole.

Conclusió:

Aquell qui subscriu el present informe aprecia els errors esmentats en els antecedents com errors materials que es produeix per l'error en la transcripció d'una xifra.

Per tot l'exposat, **S'INFORMA FAVORABLEMENT** a la **RECTIFICACIÓ DELS PRESENTS ERRORS MATERIALS I ARITMÈTICS**, així com a la retroacció de les actuacions amb motiu de la mencionada.

Juan Irala Tihista
Cap de Contractació

Barcelona, a data de la signatura digital